Dosarul nr. 1-388/2025, 1-25135516-51-1-22092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Ciugureanu Maxim
Apărătorului Guțanu Doina

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Adam Daniel, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, anterior judecat, și anume: prin sentința Judecătoria Nisporeni nr. 1-90/2015 din 28.04.2015, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-79/2016 din 16.11.2016, a fost încetat procesul penal de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 192[1] și 264[1] alin. (4) Cod penal, în temeiul Legii privind amnistia; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-93/2017 din 05.03.2018, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 28.04.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni, antecedente penale stinse, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 septembrie 2025 - 28 noiembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Ciugureanu Maxim a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Adam Daniel de săvârșirea infracțiunii incriminate și în coroborare cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și 80[1] Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 22 lei. A păstra la materialele cauzei permisul de conducere nr. 2025240184 emis pe numele lui Adam Daniel.

Apărătorul Guțanu Doina, în interesele inculpatului Adam Daniel, a menționat că inculpatul și-a recunoscut vina, acesta este unicul întreținător al familiei, are un copil mic la întreținere, soția acestuia este în concediu în maternitate, nu muncește. Pedeapsa solicitată de acuzare este una prea aspră, aplicând pedeapsa sub formă de închisoare va influența negativ familia inculpatului, deoarece doar el de unul singur muncește. A recunoscut vina integral de la început, a conlucrat cu organul de urmărire penală. Acesta a urcat la volan dorind să ajute să stingă un incendiu de la o stână, a avut ca scop de a face o faptă bună. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu stabilirea unui termen de probă, aplicând art. 90 Cod penal.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Adam Daniel, la 17.08.2025 aproximativ orele 15:00, fiind deținător al permisului de conducere nr. 245100533 perfectat pe numele său, valabil pentru categoria B, Bl, intenționat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care prevede că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce se deplasa pe o stradă din or. Nisporeni, la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Nisporeni.

Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, la solicitarea agentului constatator, Adam Daniel a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la Adam Daniel a fost constatată concentrația de 1,46 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat care potrivit art. 134^{12} din Codul penal, constituie stare de ebrietate, adică „starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool”.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Adam Daniel a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul față de fapta comisă și a explicat că, el nu s-a pornit după alcool, dar s-a pornit în deal pentru că a observat că arde o stână, a dorit să dea o mână de ajutor. Adaugă că, amenda ca și pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită este prea mare și el nu va avea posibilitate să o achite. Specifică că, acum lucrează la pădure. Anterior a fost condamnat la 2 ani și 6 luni, a executat pedeapsa real.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Pahomea Ion, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că la 17.08.2025 se afla în serviciu pe teritoriul raionului Nisporeni conform graficului, împreună cu subofițerul Radu Bargan. În timp ce patrulau, în regiunea „Țonea” or. Nisporeni, au stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru verificarea actelor. La volanul m/t transport menționat a fost identificat Adam Daniel Mihail, *****, care, la cerință, a prezentat actele corespunzătoare. Din discuție cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, la propunerea de a fi testat alcoolscopic, ultimul a fost de acord, iar în rezultat stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,46 mg/1. Cu rezultatul dat Adam Daniel Mihail a fost de acord și de prelevarea probelor de sânge s-a refuzat. Ulterior, mijlocul de transport și permisul de conducere a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni cu întocmirea actelor corespunzătoare (f.d. 14-15);

Declarațiile martorului Bargan Rodion, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că la 17.08.2025 se afla în serviciu pe teritoriul raionului Nisporeni conform graficului. În timp ce patrula, în regiunea „Țonea” or. Nisporeni, a stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu

numărul de înmatriculare „*****”, pentru verificarea actelor. La volanul m/t transport menționat a fost identificat Adam Daniel Mihail, *****, care la cerință a prezentat actele corespunzătoare. Din discuție cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, la propunerea de a fi testat alcoolscopic ultimul a fost de acord, iar în rezultat stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,46 mg/1. Cu rezultatul dat Adam Daniel Mihail a fost de acord și de prelevarea probelor de sânge s-a refuzat. Ulterior, mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni cu întocmirea actelor corespunzătoare (f.d. 16-17);

Procesul-verbal de examinare din 19.08.2025, potrivit căruia la 17.08.2025 ora 15:09, Adam Daniel a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, conform procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic în urma căruia s-a constatat rezultatul final de 1,46 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d. 26);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2025, potrivit căruia obiectul examinării a constituit un CD pe care este înserată o înregistrare video cu procedura de testare alcoolscopică a lui Adam Daniel (f.d. 21).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Adam Daniel, la 17.08.2025 aproximativ orele 15:00, fiind deținător al permisului de conducere nr. 245100533 perfectat pe numele său, valabil pentru categoria B, Bl, intenționat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care prevede că, „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce se deplasa pe o stradă din or. Nisporeni, la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Nisporeni.

Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, la solicitarea agentului constatator, Adam Daniel a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la Adam Daniel a fost constatată concentrația de 1,46 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat care potrivit art. 134^{12} din Codul penal, constituie stare de ebrietate, adică „starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool”.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Pahomea Ion și Bargan Rodion date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Adam Daniel a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatul al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea

categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,46 mg/l, de faptul că nu are antecedente penale, însă anterior a fost judecat, și anume prin sentința Judecătoria Nisporeni nr. 1-90/2015 din 28.04.2015, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-79/2016 din 16.11.2016, a fost încetat procesul penal de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 1921 și 264^1 alin. (4) Cod penal, în temeiul Legii privind amnistia; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-93/2017 din 05.03.2018, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 28.04.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni, antecedente penale stinse (f.d. 58-59, 69-71, 72-73, 74-77); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2016-2024, a săvârșit 25 contravenții, dintre care 6 sunt din domeniul circulației rutiere (f.d. 59-60), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 62), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 65, 66).

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține drept circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului - faptul că *are la întreținere doi copii minori, unul dintre care cu vârsta de până la 1 an, Adam Daniel fiind unicul întreținător al familiei, în condiția în care soția se află în concediu de îngrijire a copilului* și *căința sinceră*.

Cu referire la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării în privința inculpatului Adam Daniel - *anterior condamnat cu închisoare cu executare reală*, instanța reține următoarele.

Persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătorești (art. 110-112 Cod penal), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal.

Prin „persoană care anterior a fost condamnată” se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin „infracțiune similară” trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) Cod penal).

Prin „alte fapte trebuie” înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice, și anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din același capitol din Codul penal sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni prevăzute de alte capitole ale Codului penal.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. c) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele liberate, potrivit actului de amnistie sau graţiere, de executarea pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare.

Din materialele cauzei rezultă că Adam Daniel, prin sentința Judecătoria Nisporeni nr. 1-90/2015 din 28.04.2015, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani (f.d. 74-77); prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-79/2016 din 16.11.2016, a fost încetat procesul penal de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 192^1 și 264^1 alin. (4) Cod penal, în temeiul Legii privind amnistia (f.d. 72-73); prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-93/2017 din 05.03.2018, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 28.04.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni (f.d. 69-71).

Reieșind din declarațiile inculpatului Adam Daniel, acesta a executat pedeapsa penală definitivă prin cumul de sentințe stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-93/2017 din 05.03.2018, sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, iar acuzatorul de stat nu a prezentat instanței vreo informație care ar infirma cele declarate de către inculpat.

Așadar, instanța de judecată pe de o parte constată că Adam Daniel a fost anterior cercetat penal pentru infracțiune similară - art. 264^1 alin. (4) Cod penal, însă pe de altă parte se atestă faptul că prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-79/2016 din 16.11.2016, a fost amnistiat de executarea pedepsei pentru această infracțiune (f.d. 72-73).

Pe cale de consecință, prin prisma art. 111 alin. (1) lit. c) Cod penal, Adam Daniel se consideră ca neavând antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, or acesta a fost liberat, potrivit actului de amnistie, de executarea pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare.

Cât privește celelalte infracțiuni pentru care Adam Daniel a fost anterior condamnat sau amnistiat, instanța reține că acestea nu sunt infracțiuni similare sau care au relevanţă pentru cauză, motiv pentru care această circumstanță nu poate fi reținută drept agravantă.

Respectiv, în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe agravante în privința inculpatului Adam Daniel.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 2421, 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale.

Instanța notează că, deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dânsul nu a prezentat argumente convingătoare pentru aplicarea pedepsei închisorii cu executare, nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția sa referitor la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune indubitabil concluzia că pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată a executării, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or pedeapsa cu închisoare cu executare reală se impune doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, suspendarea condiționată nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că nu are antecedente penale, are doi copii minori la întreținere, unul dintre care sugar, este unicul întreținător al familiei, soția fiind în concediu de îngrijire a copilului, are vârsta de 27 ani, a avut o atitudine corespunzătoare față de procedurile penale în care este vizat și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, instanța concluzionează că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pe o perioadă de probațiune, va putea corija inculpatul și influența asupra comportamentului acestuia de mai departe.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că

aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. O pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Tot aici, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul făptuitorului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale decurgând, în primul rând, din faptă și împrejurările în care aceasta a fost săvârșită iar, în al doilea rând, din persoana infractorului care fiind analizată se poate constata că

corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei.

În această ordine de idei, se reține faptul că chiar dacă Adam Daniel anterior a fost condamnat penal, la locul de trai se caracterizează negativ, acesta totuși nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în ședința de judecată și-a exprimat regretul pentru cele săvârșite, a încredințat instanța că nu va mai fi pe viitor în conflict cu legea și că o pedeapsa non privativă de libertate își va atinge scopul.

Respectiv, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de limitele pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanța consideră rațional a-i aplica inculpatului Adam Daniel o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsă care în viziunea instanței este echitabilă.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată mizează pe faptul că, Adam Daniel a conștientizat gravitatea infracțiunii săvârșite, va îndreptăți încrederea acordată, demonstrând un comportament exemplar, nu va săvârși noi infracțiuni și va respecta întrutotul legislația, însușindu-și moravuri și norme de conduită pe întreaga perioadă de probațiune.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală - tichetul „Drager” examinat în procesul-verbal din 19.08.2025 (f.d. 27); prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.08.2025, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală - permisul de conducere nr. 245100533, pe numele lui Adam Daniel, a.n. ***** (f.d. 30); prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.08.2025, a fost recunoscut ca corp delict - mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, de culoare roșie (f.d. 32); prin ordonanța din 04.09.2025, corpul delict - mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, de culoare roșie, a fost restituit proprietarului Adam Daniel, ***** (f.d. 34), faptul restituirii fiind confirmat prin recipisa întocmită la aceeași dată (f.d. 35).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijlocul material de probă: tichetul „Dräger” alcotest 6820, seria/nr. ARNH-0424, printer nr. ARNH-0154, test nr. 2629 din 17.08.2025 ora 15:09, numele, prenumele persoanei testate: Adam Daniel, data nașterii: *****,

nume operator: Pahome Ion, rezultatul final: 1,46 mg/l - urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, de culoare roșie, care a fost restituit proprietarului Adam Daniel, ***** - urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală în cuantum de 22 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-42/2025 din 20.08.2025, în privința lui Adam Daniel a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni, începând cu 17.08.2025.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din prevederile art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

În scopul asigurării executării sentinței, în partea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră necesar de a menține în privința inculpatului Adam Daniel măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 17.08.2025 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Așadar, permisul de conducere nr. 245100533, emis la 25.09.2024 valabil până la 25.09.2034, pe numele lui Adam Daniel, a.n. *****, IDNP *****, anexat la cauza penală, urmează a fi remis Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Nisporeni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Totodată, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noțiunea și categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, instanța constată necesitatea aplicării în privința acestuia a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 70, 90, 80^1, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Adam Daniel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Adam Daniel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința lui **Adam Daniel**, până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 17.08.2025 până la data devenirii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. 245100533, emis la 25.09.2024 valabil până la 25.09.2034, pe numele lui Adam Daniel, a.n. *****, IDNP *****, se expediază Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Nisporeni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Dräger" alcotest 6820, seria/nr. ARNH-0424, printer nr. ARNH-0154, test nr. 2629 din 17.08.2025 ora 15:09, numele, prenumele persoanei testate: Adam Daniel, data nașterii: *****, nume operator: Pahome Ion, rezultatul final: 1,46 mg/l - de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****", cu n/î „*****", de culoare roșie, care a fost restituit proprietarului Adam Daniel, ***** - de lăsat spre păstrare proprietarului.

Se aplică în privința lui **Adam Daniel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***