Dosarul nr. 4-18/2026 ***PIGD: 4-26015705-32-4-10022026***

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2026 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hînceşti – Brînză Vlad

În absenţa:
Făptuitorului – Grigoraş Oleg

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Grigoraş Oleg /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat în mun. Hînceşti, s. *****, IDNP *****, a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi,

A C O N S T A T A T:

La data de 14 ianuarie 2026 de către agentul constatator al IP Hînceşti, Brînză Vlad a fost întocmit pe numele lui Grigoraş Oleg, proces- verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

La data de 16 ianuarie 2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancţiunea ce urmează a fi aplicat faţă de făptuitor în cazul în care ultimul va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, la data de 16 ianuarie 2026 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Grigoraş Oleg de către agentul constatator Brînză Vlad, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 342 CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 965788 din 14 ianuarie 2026, s-a constatat, că Grigoraş Oleg, la 09 ianuarie 2026, ora 19:05, aflându-se la domiciliu din satul *****, r-nul Hînceşti, a chemat intenţionat fals serviciul poliţiei comunicând despre faptul că la 09.01.2026 la domiciliul din s. ***** are conflict cu o rudă, fapt ce nu s-a adeverit.

În urma celor constatate de agentul constatator, la data de 14 ianuarie 2026, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod Contravenţional, în lipsa făptuitorului, însă în prezenţa martorului asistent Borş Oxana.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Brînză Vlad, fiind citat legal, s-a prezentat comunicând instanţei că îşi susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie, suplimentar relatând instanţei despre faptul că acesta nu este la prima

abatere de acest gen fapt pentru care a solicitat aplicarea faţă de contravenient a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Grigoraş Oleg, fiind citat legal, în şedinţa de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine avizul de recepţie a citaţiei recepţionate de către contravenient la data de 21 ianuarie 2026.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Grigoraş Oleg se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient în mod intenţionat fals a chemat serviciul 112, poliţia.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Grigoraş Oleg a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi anume: „chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Cu toate că Grigoraş Oleg în cadrul examinării cauzei contravenţionale nu a fost prezent pentru a depune care-va explicaţii pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- *Proces-verbal cu privire la contravenţie din 14 ianuarie 2026;*
- *Informaţie telefonică 112, recepţionată la 09 ianuarie 2026, ora 19:05 şi comunicată de Grigoraş Oleg, care a indicat că: „la domiciliul său are loc un conflict cu rudele";*
- *Raportul SS a SP a SSP a IP Hînceşti – agent superior Chirău Vlad potrivit căruia în cadrul examinării materialului s-a deplasat împreună cu colegul său agent superior Brumă Daniel, la domiciliul lui Grigoraş Oleg, în temeiul informaţiei telefonice parvenite prin SNUAU 112, unde contactând telefonic apelantul, ultimul nu răspundea la apelurile efectuate, astfel, ţinând cont de faptul că acesta este consumator de alcool şi efectuează apeluri abuziv la 112, nu a fost posibil de documentat cazul;*
- *Extras/capturi de pe ecran;*
- *Proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. Grigoraş Igor Ion din 13 ianuarie 2026, care a declarat că: „locuieşte pe adresa indicată, la data de 09.01.2026 aproximativ în jurul orelor serii aflându-se la domiciliul din s. ***** împreună cu fretele său Oleg Grigoraş, nu a avut cu ultimul careva conflicte, şi nu îi este cunoscut de ce acesta a apelat la serviciul 112, însă menţionând că el, Oleg face abuz de alcool";*
- *Raportul şefului SP 5 Leuşeni – inspector principal Brînză Vlad potrivit căruia în cadrul examinării materialului dat a fost necesar de audiat cet. Grigoraş Oleg, însă nu a fost posibil din motiv că acesta nu a dorit să facă careva declaraţii sau să semneze careva acte;*

Din motivele invocate, instanţa concluzionează, că Grigoraş Oleg se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 CC, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a anunţat fals serviciul 112 - poliţia.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă despre chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

Co-raportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Grigoraş Oleg sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, care-va temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 ianuarie 2026 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Grigoraş Oleg a fost întocmit în absenţa acestuia, însă în prezenţa unui martor asistent, fapt confirmat prin pct. 15 al procesului-verbal.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Grigoraş Oleg în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Luând în considerare circumstanţele comiterii contravenţii, persoana făptuitorului, instanţa urmează să purceadă la individualizarea pedepsei contravenţionale.

În esenţă, instanţa reţine că fapta contravenţională dedusă judecăţii prezintă, prin natura sa, un anumit grad de pericol social, întrucât este îndreptată împotriva bunei desfăşurări a activităţii organelor de drept şi a respectării ordinii publice. Respectarea autorităţii instituţiilor statului constituie o condiţie indispensabilă pentru funcţionarea eficientă a mecanismelor de aplicare a legii, iar orice conduită ce tinde să perturbe această activitate este, în principiu, de natură să aducă atingere valorilor sociale ocrotite de lege.

Totuşi, instanţa constată că, raportat la circumstanţele concrete ale cauzei, fapta nu a produs consecinţe negative semnificative, nu a generat prejudicii materiale ori morale reale şi nu a condus la vătămarea efectivă a unor valori sociale esenţiale, de natură să impună intervenţia sancţionatorie maximă. În aceste condiţii, pericolul social concret al faptei apare ca fiind unul moderat, urmând a fi analizat în corelaţie cu persoana contravenientului şi conduita sa generală.

Sub acest aspect, instanţa acordă o importanţă deosebită datelor ce caracterizează personalitatea făptuitorului, care din cele relatate de către agentul constatator, se atestă că contravenientul face abuz de băuturi alcoolice şi nu este la prima abatere, pe rolul instanţei fiind înregistrate şi alte materiale contravenţionale.

Instanţa reţine că scopul sancţiunii contravenţionale nu este exclusiv unul represiv, ci preponderent preventiv şi educativ. Or, în situaţia în care o persoană manifestă o perseverenţă evidentă în încălcarea normelor de ordine publică, sancţiunea aplicată trebuie să reflecte nu doar gravitatea faptei izolate, ci şi conduita generală a făptuitorului, precum şi necesitatea prevenirii săvârşirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, deşi fapta concretă nu a generat urmări grave, instanţa apreciază că antecedentele contravenţionale numeroase ale făptuitorului demonstrează o tendinţă

clară de nesocotire a valorilor sociale ocrotite de stat, ceea ce impune o reacţie sancţionatorie proporţională, capabilă să descurajeze repetarea unor asemenea comportamente şi să contribuie la formarea unei atitudini conforme cu exigenţele legii.

În consecinţă, instanţa consideră că sancţiunea ce urmează a fi aplicată trebuie individualizată nu doar prin raportare la pericolul concret al faptei deduse judecăţii, ci şi la conduita repetitivă a contravenientului, astfel încât aceasta să îşi atingă scopul preventiv şi educativ, asigurând respectarea valorilor sociale protejate de ordinea de drept.

În susţinerea celor reţinute, instanţa face trimitere şi la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod constant că statelor li se recunoaşte o amplă marjă de apreciere în reglementarea şi menţinerea ordinii publice, precum şi în sancţionarea comportamentelor care perturbă buna funcţionare a autorităţilor ori afectează climatul social. Astfel, în cauza *Oya Ataman c. Turciei*, Curtea a subliniat că autorităţile statului au dreptul şi obligaţia pozitivă de a reacţiona în mod adecvat şi prompt faţă de acţiuni care pot perturba ordinea publică, iar lipsa unei intervenţii eficiente poate pune în pericol securitatea comunităţii.

Totodată, în jurisprudenţa sa referitoare la obligaţiile pozitive ale statului, Curtea a arătat că autorităţile trebuie să fie în măsură să prevină şi să sancţioneze conduitele care împiedică instituţiile publice să îşi exercite eficient atribuţiile (cauza *Moser c. Austriei*), subliniind că perturbarea deliberată a activităţii autorităţilor competente poate justifica intervenţii ferme, inclusiv prin aplicarea unor sancţiuni pecuniare. În cauza *Ciorap c. Moldovei*, Curtea a accentuat că reacţia statului trebuie să fie una proporţională, dar suficient de fermă pentru a menţine autoritatea legii şi încrederea publicului în funcţionarea instituţiilor.

Prin prisma acestor repere jurisprudenţiale, instanţa reţine că aplicarea unei sancţiuni ferme şi proporţionale contravenientului urmăreşte un scop legitim, protejarea ordinii publice şi asigurarea bunei funcţionări a autorităţilor, măsura dispusă fiind pe deplin compatibilă cu standardele CtEDO privind necesitatea şi proporţionalitatea intervenţiei statului în astfel de situaţii.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în consideraţie că vinovăţia cet. Grigoraş Oleg în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente şi admisibile, instanţa de judecată consideră că contravenienta nu se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins doar prin aplicarea prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional şi anume sancţiunea sub formă de amendă medie în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acestuia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenienta asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grigoraş Oleg se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***50 unităţi convenţionale***, ceea ce constituie ***2 500 (două mii cinci sute) lei***.

Se aduce la cunoştinţă lui Grigoraş Oleg, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează Grigoraş Oleg asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Maria Ganganu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Maria Ganganu