Dosarul nr. 1r-782/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23154843-02-1r-25072024 Judecător Stela Bleșceaga

D E C I Z I E

13 ianuarie 2025 *****
Colegiul penal al Curții de apel Centru, în componența:
Președintele de ședință Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Ghidirim Irina în numele inculpatului Vartic Oleg și al avocatului Cojocari Oleg în numele inculpatului Vartic Oleg și al inculpatului Vartic Oleg, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Vartic Oleg* **,** născut pe *****, IDNP: *****, originar şi înregistrat la domiciliu în *****, în com. *****, pe str. *****, 12, cu studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, de naționalitate moldovean, cet. al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică şi fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 25.07.2024 – 13.01.2025.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursurilor,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024 Vartic Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. 3 Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vartic Oleg, la data de 13 septembrie 2023, aproximativ la ora 00 şi 05 min., acționând intenționat, ignorând prevederile punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere (Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în vigoare din în vigoare 15 iulie 2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, în timp ce conducea automobilul de model „Mercedes Sprinter" cu n/î*****pe str. Mihail Frunze, la intersecție cu str. Toader Bubuiog, în com. ***** din *****, a fost stopat de către ofițerul de patrulare al DP Centru a INSP al IGP Platon Iurie, fiind suspectat de conducerea autovehiculului în stare de ebrietate.

Prin urmare, a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str. Grenoble, 147 din ***** pentru examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, unde Vartic Oleg a refuzat examinarea medicală și recoltarea probelor biologice.

Astfel, Vartic Oleg a ignorat intenționat prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Vartic Oleg au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 264^1 alin.3 Cod penal, adică "refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Vartic Oleg, în termen legal recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs partea apărării invocă, că fapta constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și în special din probele cercetate rezultă că în acțiunile inculpatului Vartic Oleg nu există faptul infracțiunii și nici elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.3 Cod penal.

Menționează că consideră incorectă poziția instanței de fond, deoarece în prezenta speță nu sunt probe care ar demonstra vinovăția lui Vartic Oleg, că anume acesta se afla la volanul autoturismului, în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, or acesta nu își recunoaște vinovăția.

Recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024 a declarat și avocatul Cojocari Oleg în numele inculpatului Vartic Oleg, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat faptul că acuzarea s-a limitat doar la declarațiile colaboratorilor de poliție care sunt persoane cointeresate, fără ca declarațiile ultimilor să se confirme și prin alte probe. Mai mult ca atât, declarațiile colaboratorilor de poliție sunt contradictorii și nu corespund cu circumstanțele stabilite în cursul urmăririi penale. La fel, pe parcursul urmăririi penale de către Vartic Oleg împotriva colaboratorului de poliție Platon Iurii au fost depuse două plângeri la data de 02.10.2023 atât la Procuratura Generală cât și MAI unde sunt descrise acțiunile presupus ilegale a agentului de patrulare Platon Iurii.

Indică, că deși, instanța de judecată enumeră probele care chipurile probează vinovăția lui Platon Iurii nu a fost efectuată nicio analiză a lor, iar enumerarea formală a probelor și expunerea declarațiilor părților vătămate și a martorilor nu echivalează cu o analiza a probelor administrate, care trebuie să fie apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024 a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Vartic Oleg prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat faptul că examinarea cauzei în lipsa inculpatului, i-a îngrădit dreptul la acces liber la justiție, avocatul Irina Ghidirim care a participat în ședința de judecată, nu a fost ales de el sau de rude, ci desemnat din oficiu. Indică, că procurorul nu a prezentat probe verosimile că se sustrage de la prezentarea în fața instanței, deoarece la materialele cauzei nu există probe ce ar demonstra că s-a sustras de la examinarea cauzei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recursurilor formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.1 pct.1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Vartic Oleg a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Vartic Oleg în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Vartic Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.3 Cod penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpat în legătură cu serviciul şi a indicat la caz că este angajat al INSP în calitate de ofițer superior în direcția de patrulare Chișinău, iar la data de 13 septembrie 2023, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și siguranța traficului rutier pe sectorul Ciocana din *****, împreună cu colegul *****, cu automobil de serviciu MAI 9955. La aproximativ orele 12 şi 00 min. se aflau în com. *****, unde documentau o contravenție, iar ulterior în timpul documentării contravenției din direcția străzii principale spre strada secundară a virat un microbuz de model „Mercedes”, de culoare albă care imediat a stopat şi ulterior șoferul, părăsind habitatul automobilului, a început să fugă. Ei dându-și seama de cele întâmplate, a fugit spre șofer, care era o persoană de sex masculin și care la solicitarea colegului de a prezenta careva acte, acesta a comunicat că nu prezintă nici una din ele. Astfel, martorul a luat telefonul de serviciu și prin sistemul de date a verificat automobilul de model „Mercedes”, la care s-a stabilit că proprietarul acestuia este persoana pe care au ajuns - o din urmă. Totodată, în timpul discuției cu Vartic Oleg deja stabilit, s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală şi a fost propusă de nenumărate ori trecerea testării alcoolscopice la fața locului, dar în cele din urmă,

la refuzurile primate, s-au deplasat la Dispensarul Narcologic, unde acesta, la fel a refuzat testarea, iar automobilul a fost transmis la parcarea specială.

La întrebările procurorului a precizat că era noaptea, pe data de 12 spre 13 septembrie 2023, în com. *****, la str. *****şi str. Teodor Bubuioc, iar inculpatul singur a stopat, la nu mai mult de 100 metri şi martorul era echipat în costumul de serviciu. Mai explică că practica le spune că dacă persoana nu are ce ascunde de poliție, nu fuge şi subliniază că necesită ca actele să fie în regulă și de a fi apt de a conduce, să nu fie în stare de ebrietate. A mai adăugat că ei erau într-o stradă iluminată, unde erau luminile aprinse, iar ei fixau procesele verbale electronic și necesita ca să funcționeze imprimanta. A statuat că l-a ajuns pe domnul Vartic la o distanță de 30 metri, iar comportamentul domnului Vartic era agresiv, adică comportamentul agresiv se manifesta prin reproșuri, zicând că martorul este prea tânăr ca să-l documenteze, că refuză să îi însoțească la dispensar şi la fața locului la fel a refuzat să fie testat. De asemenea, a subliniat că automobilul a rămas la locul unde a stopat, iar în automobil, în timpul deplasării era mai calm, confirmând totodată că domnul Vartic l-a amenințat că îi va crea probleme la serviciu, în legătură cu documentarea sa. Mai notează că în incinta dispensarului el s-a aflat cu medicul, iar domnul Vartic a rămas la dispensar, concretizând că a văzut că a refuzat testarea medicală, după care a mers și a evacuat automobilul la parcarea specializată. Mai confirm că a fost depusă plângere la Procuratura *****, oficiul Ciocana și plângere la INSP, unde a indicat că automobilul lui era parcat de cu zi, deoarece i s-a descărcat acumulatorul, iar aproximativ la orele 00 şi 00 min., el s-a îndreptat spre automobilul lui personal, unde el ulterior a auzit fraza „Stai că eu te împușc” și cu tot cu acumulator a sărit gardul la vecin, asta ce reiese din plângerea la procuratură. În plângerea la INSP a indicat că ei au aplicat violență și nu l-au bătut, dar acțiunile acestora au fost filmate, iar în automobilul lui Vartic nu erau alte persoane. Mai explică că ei au oprit inculpatul în spațiu public, în stradă şi nu a văzut careva acumulator asupra lui Vartic, nici când a coborât din automobil nu-l avea, adăugând că au fost ridicate înregistrările de pe camera de bord şi în înregistrări nu sunt careva acțiuni din cele care au fost indicate în plângerile de la INSP și de la procuratură.

La întrebările apărătorului a menționat, că strada era foarte bine iluminată artificial, iar la fața locului, inculpatul a refuzat să fie testat alcoolscopic, dar la dispensar comunică medicului despre faptul acordului sau refuzului şi lor le-a comunicat că nu dorește să fie testat. A susținut, că dacă aplica forța, avea să sesizeze procurorul de serviciu, deoarece a avut un comportament calm când ei l-au oprit fizic, după care s-au deplasat la automobilul de serviciu, iar când a refuzat să prezinte actele, atunci au pornit filmarea, concluzionând că omul a refuzat testarea, dar ei cunosc starea lui şi de asta a fost ridicat automobilul, şi mai mult, domnul nu a prezentat nici un act de identitate (f.d.111-112);

- procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13 septembrie 2023, prin care s-a constatat

că Vartic Oleg a condus mijlocul de transport fiind suspectat că s-a aflat în stare de ebrietate, dar la propunerea de a trece testarea alcoolscopică, a refuzat, negând că ar fi consumat alcool şi a refuzat să semneze în procesul verbal (f.d.6);

- procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 13 septembrie 2023, prin care s-a constatat că Vartic Oleg a condus mijlocul de transport, iar fiind îndreptat pentru examinarea medical, a refuzat prelevarea probelor biologice şi solicită înregistrarea cazului cu examinarea sa conform art. 274 din Codul de procedură penală (f.d.5);

- procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 13 septembrie 2023, prin care Vartic Oleg a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar vehiculul a fost predat la parcarea specială situată pe str. Calea Truşeniului, 45A (f.d.7);

- procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13 septembrie 2023, prin care a fost ridicat forțat automobilul de model „Mercedes" cu n/î*****(f.d.9);

- procesul verbal de examinare a obiectelor din 20 septembrie 2023, prin care a fost cercetat procesul-verbal nr. 619 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13 septembrie 2023, fiind stabilit că Vartic Oleg a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate, de către agentul constatator Platon Iurie, data şi ora exactă a examinării fiind 13 septembrie 2023, ora 00 şi 25 min., cu evidențierea mirosului de alcool din cavitatea bucală ca temei al examinării medicale şi a specificării refuzului persoanei examinate atât de a trece testarea alcoolscopică cât şi să i se preleva probe biologice de către examinatorul Gh. Arvinte (f.d.12);

- procesul verbal de ridicare din 13 septembrie 2023, prin care au fost ridicate înregistrări video de la Platon Iurie din data de 12-13 septembrie 2023 pe un purtător de informație tehnico -electronică de tip CD-R de model „OMEGA" (f.d.18-19);

- procesul verbal de examinare din 20 septembrie 2023, prin care a fost cercetat un purtător de informație tehnico - electronică de tip CD-R cu 2 imagini video din data de 12 septembrie 2023 efectuate pe str. Mihail Frunze la intersecție cu str. Toader Bubuiog, în com. ***** din ***** și din data de 13 septembrie 2023 de la Dispensarul Republica de Narcologie.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăţia inculpatului Vartic Oleg de comiterea infracţiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. 3 Cod penal, conform semnelor calificative: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei".

În sensul precitat, instanța de recurs reține că, conform art. 33 alin.3 lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier, „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. Totodată, potrivit pct.21 din **Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare a acestora în sânge și/sau urină este obligatorie.**

În contextul celor menționate, instanța de recurs consideră confirmat fără careva dubii obiectul faptei infracționale, manifestat prin obligația inculpatului Vartic Oleg, în calitate de conducător auto, în cazul existenței bănuielilor că se află în stare de ebrietate, să se supună cerințelor de examinare medicală și prelevarea probelor biologice, obligație însă care a fost ignorată de către acesta, or potrivit procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.09.2023, inculpatul a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor în cadrul examenului medical.

Prin declanșarea recursului în interesele inculpatului Vartic Oleg, apărarea solicită a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Astfel, Colegiul penal stabilește cu certitudine și fără echivoc comiterea de către Vartic Oleg a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.3 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăţia sa, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Vartic Oleg, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Vartic Oleg în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de

evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul apărării și al inculpatului ce ține de examinarea cauzei în lipsa acestuia, Completul de judecată indică că inculpatul pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu a reclamat citațiile expediate în adresa sa (f.d.83-84,119-120), iar ulterior, fiind dispusă de către instanță aducerea silită, nu a fost posibil de executat de la adresa de domiciliu indicată expres de inculpat instanței, într-un caz comunicând doar telefonic executorul, că cunoaște despre ședințele de judecată (f.d.94,122-126), totodată apărătorul ales al inculpatului a solicitat de multiple ori amânarea neîntemeiată a examinării cauzei (f.d.92,96,99,109).

Totodată, în pofida faptului că inculpatului i-a fost adusă la cunoștință prin confirmarea cu semnătură proprie şi olografă în recipise despre examinarea cauzei (f.d.97,113), ultimul în mod conștient şi nemotivat nu s-a prezentat la ședințele de judecată, demonstrând un comportament dezinteresat față de desfășurarea procesului penal şi tergiversându-l evident prin propriul comportament. În context, argumentele recurenților în acest sens sunt lipsite de temei.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe faptul că la caz nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, fapt care nu poate fi pus la baza unei decizii de achitare, în contextul în care probele administrate pe cauză dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului.

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că infracțiunea în cauză este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Astfel, deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția, pretinsa lipsă de componență a infracțiunii invocată de partea apărării nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe.

Prin urmare eschivarea inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice de fapt a fost una necondiționată și inexplicabilă.

În contextul împrejurărilor enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

Subsecvent, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările recurenților și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind recursurile ca fiind

declarative și nefondate, şi care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de recurs statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă este reținută săvârșirea pentru prima dată, a unei infracțiuni din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.77 Codul penal, careva circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost elucidate.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Vartic Oleg urmează a fi condamnat în baza art.264^1 alin.3 Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context instanța de recurs remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art.264^1 alin.3 Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Vartic Oleg, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondate recursul avocatului Ghidirim Irina în numele inculpatului Vartic Oleg și al avocatului Cojocari Oleg în numele inculpatului Vartic Oleg și al inculpatului Vartic

Oleg, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu art.art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping recursurile avocatului Ghidirim Irina în numele inculpatului Vartic Oleg, al avocatului Cojocari Oleg în numele inculpatului Vartic Oleg și al inculpatului Vartic Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Vartic Oleg în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. 3 Cod penal, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Igor Chiroșca

Denis Băbălău