Dosarul nr. 4r-5311/24 /4-23099316-02-4r-11122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

în numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Vitalie Budeci

Judecătorii Vladislav Schibin și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesul lui Clipa Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024, la contestaţia depusă de Clipa Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art.78 alin. (1), art. 104 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 12.07.2023-08.08.2023;

în procedura instanței de recurs din 30.08.2023-23.10.2023;

în procedura instanței de fond din 09.11.2023-11.07.2024;

în procedura instanței de recurs urmare rejudecării din 16.10.2025-15.06.2026

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Viorel Clipa, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 983204, încheiat la 23 iunie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Irina Barbăscumpă, este învinuit că la data de 26 mai 2023, în intervalul de timp 14.00-14.30, în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare şi Sfânt, 162, în

timp ce se afla pe adresa menţionată a manifestat faţă de cet. Postolachi Ivan, acţiuni huliganice şi a deteriorat bunurile cei aparţin ultimului, şi anume uşa automobilului de model Renault, n/î *****, de asemenea cauzându-i cet.Postolachi Ivan vătămări neînsemnate, prin ce a comis contravenţie prevăzută de art.art.178 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) Cod contravenţional.

2. Prin decizia agentului constatator, Viorel Clipa a fost atras la răspunderea prevăzută de art.art. 78 alin. (1), 104 alin. (1), 354 Cod contravenţional, fiind sancţionat cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în baza art.78 alin.(1) - 16 u.c., în baza art.104 alin.(1) - 19 u.c., în baza art.354 alin.(1) - 8 u.c.; în total 43 u.c., echivalentul a 2150 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, Viorel Clipa, la data de 29.06.2023, a depus contestaţie asupra cauzei contravenţionale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024*, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Clipa Viorel împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 983204 din 23.06.2023 emise în baza art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) din Codul contravenţional. S-a modificat decizia agentului constatator seria nr.MAI05 983204 din 23.06.2023, prin stabilirea sancţiunii definitive pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă - 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1800(o mie opt sute) lei, care se încasează în folosul Statului: Codul IBAN: MD24TRGAAA14342001100000, Codul fiscal: 1006601000037, Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat. S-a adus la cunoştinţa cetăţeanului Clipa Viorel că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. S-a adus la cunoştinţa cetăţeanului Clipa Viorel că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional,

calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

5. *La data de 17 iulie 2025, avocatul Pascal Iuliana în interesul lui Clipa Viorel a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. În motivarea recursului, indică apărătorul că instanța de fond și-a întemeiat soluția pe o probă video (DVD-R) care nu a fost cercetată nemijlocit în ședința de judecată. Recurentul susține că instanța a făcut referire la această probă și a utilizat-o la formarea convingerii sale, fără a proceda la examinarea efectivă a conținutului acesteia în cadrul ședinței, ceea ce contravine regulilor privind administrarea și aprecierea probelor.

7. Recurentul susține că agentul constatator nu a indicat data, ora și locul întocmirii procesului-verbal, deși aceste elemente sunt prevăzute expres de art. 443 Cod contravențional ca mențiuni obligatorii. Consideră astfel, că lipsa acestor date atrage nulitatea absolută a procesului-verbal conform art. 445 Cod contravențional.

8. De asemenea, se invocă faptul că procesul-verbal nu conține o descriere suficientă a circumstanțelor care au stat la baza atragerii la răspundere contravențională și că, la compartimentul destinat anexelor, agentul constatator nu a indicat probele pe care și-a întemeiat concluziile privind vinovăția lui Clipa Viorel. În opinia recurentului, aceste omisiuni afectează legalitatea actului de constatare și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

9. Recurentul contestă și suficiența probelor administrate de agentul constatator, susținând că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente. Acesta invocă principiul prezumției de nevinovăție și arată că sarcina probei aparține exclusiv agentului constatator, iar persoana acuzată nu este obligată să își demonstreze nevinovăția. Se afirmă că materialele administrate nu permit stabilirea cu certitudine a existenței contravențiilor imputate și a participării sale la săvârșirea acestora.

10. În susținerea acestor argumente sunt invocate dispozițiile constituționale și contravenționale referitoare la prezumția de nevinovăție, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauza *Anghel contra României*. Recurentul susține că simpla constatare a agentului constatator nu poate fi suficientă pentru stabilirea vinovăției și că instanța trebuie să se bazeze pe un probatoriu complet și convingător.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, în baza probelor administrate și cercetate de prima*

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

13. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 983204, încheiat la 23 iunie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Irina Barbăscumpă, Viorel Clipa, la data de 26 mai 2023, în intervalul de timp 14.00-14.30, în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 162, în timp ce se afla pe adresa menţionată a manifestat faţă de cet.Postolachi Ivan, acţiuni huliganice şi a deteriorat bunurile cei aparţin ultimului, şi anume uşa automobilului de model Renault, n/î *****, de asemenea cauzându-i cet. Postolachi Ivan vătămări neînsemnate, prin ce a comis contravenţie prevăzută de art.art. 178 alin. (1), 104 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravenţional.

16. Prin decizia agentului constatator, Viorel Clipa a fost atras la răspunderea prevăzută de art.art. 78 alin.(1), 104 alin. (1), 354 Cod contravenţional, fiind sancţionat cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în baza art.78 alin.(1) - 16 u.c., în baza art.104 alin.(1) - 19 u.c., în baza art.354 alin.(1) - 8 u.c.; în total 43 u.c., echivalentul a 2150 lei.

17. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, Viorel Clipa a depus contestație.

18. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024*, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Clipa Viorel împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 983204 din 23.06.2023 emise în baza art.art.78 alin.(1), 104 alin.(1), 354 alin.(1) din Codul contravenţional. S-a modificat decizia agentului constatator seria nr.MAI05 983204 din

23.06.2023, prin stabilirea sancţiunii definitive pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă - 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1800(o mie opt sute) lei, care se încasează în folosul Statului: Codul IBAN: MD24TRGAAA14342001100000, Codul fiscal: 1006601000037, Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat. S-a adus la cunoştinţa cetăţeanului Clipa Viorel că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. S-a adus la cunoştinţa cetăţeanului Clipa Viorel că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

19. Instanța a reținut, că faptele imputate au fost confirmate printr-un probatoriu amplu și concordant, constituit din sesizarea victimei, declarațiile acesteia, declarațiile martorilor audiați, procesele-verbale de constatare, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică, raportul de constatare medico-legală, înregistrările video obținute de la Serviciul de Informații și Securitate, precum și procesul-verbal de examinare a suportului video. Din aceste probe rezultă că Clipa Viorel a inițiat un conflict cu victima Postolachi Ivan într-un loc public, a lovit cu piciorul în ușa automobilului acesteia, provocând deteriorarea bunului, și i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.

20. Un rol determinant în formarea convingerii instanței l-a avut înregistrarea video, examinată în cadrul cercetării judecătorești, din care rezultă că Clipa Viorel s-a apropiat de automobilul victimei și a aplicat o lovitură cu piciorul în ușa acestuia, după care între cei doi s-a produs altercația. Instanța a coroborat aceste imagini cu declarațiile victimei și cu constatările medico-legale, apreciind că acestea confirmă fără dubii rezonabile existența faptelor imputate.

21. Referitor la argumentele contestatarului privind lipsa probelor și nevinovăția sa, instanța le-a calificat drept declarații lipsite de suport probator. S-a reținut că agentul constatator și-a îndeplinit obligația de administrare a probelor, iar materialele dosarului demonstrează în mod suficient existența contravențiilor și participarea lui Clipa Viorel la comiterea acestora.

22. Analizând conținutul actului contestat prin prisma art. 443 și art. 445 Cod contravențional, a constatat că procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege: datele agentului constatator, datele persoanei vizate, data întocmirii, descrierea circumstanțelor de fapt, încadrarea juridică, semnăturile necesare și celelalte elemente esențiale, iar prin urmare, nu au fost identificate vicii care să atragă nulitatea acestuia.

23. Instanța a apreciat că procesul-verbal se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, iar această prezumție nu a fost răsturnată de contestatar prin probe convingătoare. De asemenea, a reținut că susținerile potrivit cărora victima ar fi provocat conflictul reprezintă doar o modalitate de apărare și nu sunt confirmate de materialele cauzei.

24. În ceea ce privește sancțiunea, instanța a constatat că agentul constatator a individualizat corect pedeapsa, ținând cont de gradul prejudiciabil al faptelor și de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante. Totuși, verificând legalitatea modului de stabilire a sancțiunii pentru pluralitatea de contravenții, instanța a observat că agentul constatator a aplicat separat amenzile și le-a însumat până la 43 unități convenționale, fără a respecta prevederile art. 44 Cod contravențional privind concursul de contravenții.

25. Din acest motiv, deși a respins contestația ca neîntemeiată și a menținut constatarea vinovăției, instanța a modificat decizia agentului constatator exclusiv sub aspectul sancțiunii, stabilind pedeapsa definitivă pentru concursul de contravenții în limita sancțiunii celei mai grave, respectiv 36 unități convenționale (1800 lei), conform art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că partea recurentă nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

27. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

28. În speță, lui Viorel Clipa, i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional.

29. Întru susținerea acuzației, agentul constatator a administrat următoarele probe la materialele dosarului contravențional:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 983204 din 23.06.2023;
- Informaţia REI-2, prin care se confirmă că, la data de 26.05.2023, a fost primită informaţia telefonică de la victima Postolachi Ivan, prin serviciul 112 că la parcare din bd.Ştefan cel Mare, 162 persoana agresivă;
- Cererea victimei Postolachi Ivan, adresată IP Buiucani din 26.05.2023, prin care a solicitat organelor de poliţie stabilirea circumstanţelor cazului întâmplat la data de 26.05.2023 pe adresa: bd.Ştefan cel Mare şi Sfânt, şi anume că a fost agresat de către o persoană de gen masculin, care se afla la volanul automobilului de model Mercedes, n/î *****, agresat verbal cu cuvinte necenzurate şi fizic în regiunea mânei şi deteriorat automobilul;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.05.2023, potrivit căruia, victima a indicat că, la în jurul orelor 14-00 a venit pe str.Ştefan cel Mare şi Sfânt, 162 şi aştepta un cunoscut de-al său, care trebuia să iasă din incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, parcând automobilul lîngă bara de protecţie şi se află în automobil, Renault, n/î *****. A dorit să parcheze în alt loc, însă paznicul nu i-a permis. Totodată, pe teritoriul judecătoriei a intrat un automobil de model Mercedes, n/î *****, după care şoferul s-a întors înapoi şi a început a discuta cu victima, folosind cuvinte necenzurate, întrebându-l de ce stă aici, victima l-a întrebat care este problema, ultimul fiind agresiv a lovit cu piciorul în uşă, după care a şi lovit cu piciorul în uşa respectivă şi i-a strâns mâna între uşă. Victima a ieşit din automobil, însă persoana respectivă a dorit să-l lovească, dar a zis că are noroc că sunt camere de luat vederi prin preajmă. După care victima a fost şi a făcut o poză a automobilului lui şi i-a spus să stea pe loc că al a chemat poliţia, însă acesta a plecat într-o direcţie necunoscută; a adăugat că în urma respectivului incident i-a fost deteriorat mecanismul geamului automobilului şi la telefonul mobil samsung A12, deteriorată stecla de protecţie;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.05.2026, potrivit căruia Morari Artur, paznicul Judecătoriei Centru, a comunicat că activează în calitate de agent de pază. La data de 26.05.2023, aflându-se în procesul de muncă, la intrarea pe teritoriul judecătoriei, din partea Serghei Lazo, s-a produs un conflict între două persoane de gen masculin. Despre faptul de la ce s-a iscat conflictul nu cunoaşte;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 26.05.2023, potrivit căruia, Weies Tataina a comunicat că, la data de 26.09.2023, orele 14-00, a avut o întrevedere cu o

persoană cunoscută pe str.S.Lazo, 38, adiacentul Judecătoriei Centru, unde la intrarea pe teritoriul judecătoriei o persoană de gen masculin s-a deplasat spre proprietarul unde era parcat automobilul acestuia, a început să ridice vocea la proprietarul automobilului pentru faptul că crea ambuteiaje la intrare pe teritoriul judecătoriei, după care persoana de gen masculin a lovit cu piciorul în automobilul proprietarului auto;

- Proces-vernal privind actele de constatare din 07.06.2023, potrivit căruia, Clipa Viorel, a comunicat că la data de 16.05.2023, aproximativ orele 14:10 se afla parcat pe str.Ştefan cel Mare, 162 din mun.Chişinău, au automobilul de model Mercedes *****, Lângă bară îngrădea accesul în parcare auto, s-a apropiat un domn cu automobil Renault, n/î ***** şi a blocat accesul. A observat un conflict între paznicul şi şoferul din Renault. A ieşit din automobil şi s-a apropiat de cei doi, la care şoferul din Renault a început dă vorbească cu cuvinte necenzurate, nu-şi aminteşte să fi lovit automobilul Renault. Menţionează că a solicitata serviciul 112, pentru parcare neregulamentară. Indică că şoferul automobilului Renault îl provoca la conflict, îl atingea, la care a rugat să nu-l atingă şi să nu blocheze trecerea;
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.05.2023, prin care s-a constatat că, obiectul supus cercetării este automobilul de model Renault cu n/î *****, unde se observă deteriorată uşa din partea şoferului cu un obiect dur;
- Planşă fotografică, anexă la materialul R-2 nr. 7302 din 26.05.2023 - 7 imagini;
- Îndreptare către Centru de Medicină Legală din 26.05.2023 în vederea determinării leziunilor corporale cet. Postolachi Ivan;
- Raportul de constatare nr.202302P1145 din 26.05.2023, potrivit căruia expertul judiciar a ajuns la următoarele concluzii: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Postolachi Ion, anul naşterii 1964 s-a constatat: excoriaţii la nivelul mînei propriu zise pe dreapta cu tumefierea ţesuturilor noi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată;
- Interpelarea Inspectoratului de Poliţie Buiucani 06.06.2023, adresată Serviciului de Informaţii şi Securitate, prin care s-a solicitat eliberarea imaginilor video din data de 26.05.2023 pentru perioada de timp cuprinsă între orele 13.30 - 14.30;
- Răspunsul Serviciului de Informaţii şi Securitate din 09.06.2023, nr. E/5889R, prin care a fost remis în adresa Inspectoratului de Poliţie informaţiile exportate din sistemul de supraveghere video al Serviciului de Informaţii şi Securitate în număr de 1 fişier video, pe un purtător de informaţii de tip DVD-R, nr. 7/113 r din 08.06.2023;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.06.2023, fiind examinat un suport magnetic de tip DVD-R, care conţine o secvenţă video din 26.05.2023, cu poze ataşate, şi anume: Poza nr. 1: automobilul de model Mercede cu nr/î *****, intră în

parcarea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, situată pe adresa: bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 162, mun. Chişinău; Poza nr.2: se observă cum şoferul automobilului de model Mercedes, a parcat automobilul şi s-a apropiat spre automobilul Renault n/î *****, care crea impedimente pentru accesul spre parcare; Poza nr.3: cet. Clipa Viorel, care se afla la volanul a/m Mercedes, loveşte cu piciorul în uşa automobilului de model Renault, la volanul căruia se afla Postolachi Ivan; Poza nr.4: şi cet. Postolachi Ivan şi cet. Clipa Viorel vorbesc la telefon; Poza nr.5: Postolachi Ivan s-a îndreptat spre parcarea judecătoriei şi a fixat o fotografie la automobilul de model Mercedes; Poza nr.6: Postolachi Ivan şi Clipa Viorel se îmbrâncesc în parcarea judecătoriei Chişinău, sediul Centru;

- Raportul agentului constatator din 23.06./2023, care raportează că i s-a repartizat materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu ivire la infracţiuni şi incidente cu nr.7302 din 26.05.2023 informaţia ”112” efectuată de către cet. Postolachi Ivan, precum că pe adresa bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 162, mun. Chişinău, persoană agresivă. La data de 26.05.2023, cet. Postolachi Ivan, fiind pe adresa menţionată mai sus, a declarat că în jurul orelor 14:00 a parcat automobilul de model Renault n/î *****, la intrarea în parcarea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi anume la bara de acces, din motiv că nu erau locuri de parcare, fiind în interiorul automobilului la necesitate ultimul elibera accesul pentru automobile. Potrivit audierii cet. Postolachi Ivan a declarat că a dorit să parcheze unde erau două conuri, însă paznicul nu i-a permis, ca urmare în scurt timp a sosit un alt automobil şi a parcat acolo. Totodată pe teritoriul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru situată pe adresa bd. Stefan cel Mare şi Sfint 162, mun. Chişinău a avut acces un automobil de model Mercedes cu n/î *****, după care şoferul automobilului s-a întors spre bara de acces şi a început a discuta cu cuvinte necenzurate, oferindu-i întrebarea de ce este parcat lîngă bară, la care cet. Postolachi Ivan l-a întrebat ”care problema?”, iar persoana de gen masculin fiind agresivă a lovit cu piciorul în uşa automobilului de model Renault n/î *****, în urma căruia a fost deteriorat mecanismul geamului şi anume a ridicării şi coborîrii geamului. In urma loviturii în uşa automobilului, cet. Postolachi Ivan i-a fost prinsă mîna în uşa respectivă, a mai menţionat că în momentul lovirii a fost lovit la nivelul hemitoracelui stîng, care din concluziile raportului de constatare Centrului de Medicină Legală nr. 202302P1145 din 26.05.2023 se califică ca vătămare neînsemnată. De asemenea au fost audiaţi martorii de la faţa locului cet. Wuies Tatiana, care a comunicat că fiind în adiacentul bd. Stefan cel Mare şi Sfânt 162, mun. Chişinău, a observat cum două persoane de gen masculin aveau între ei un conflict, ca urmare unul dintre ei a lovit cu piciorul automobilului de model Renault cu n/î *****. Paznicul cet. Morari Artur, a comunicat că şoferul automobilului Renault n/î ***** a parcat neregulamentar, în urma căruia i-a făcut observaţie că împiedică

accesul automobilelor pe teritoriul parcării, dar şoferul automobilului cet. Postolachi Ivan a ignorat rugămintea paznicului, totodată cet. Morari Artur nu cunoaşte din ce motiv şoferul a/m de model Renault a avut conflict cu şoferul a/m de model Mercedes. Totodată şoferul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** a fost identificat fiind cet. Clipa Viorel, care a declarat următoarele: la data de 26.05.2023 în jurul orelor 14:10 se afla în adiacentul bd. Stefan cel Mare şi Sfint 162, mun. Chişinău, unde a observat că un automobil de model Renault îngrădeşte accesul în parcarea auto şi şoferul automobilului se certa cu paznicul parcării, la care cet. Clipa Viorel a parcat automobilul şi s-a întors să ajute paznicul să aplaneze conflictul iscat. S-a apropiat şi a rugat şoferul automobilului de modelul Renault să nu creeze impediment pentru a intra în parcare, la care cet. Postolachi Ivan a început a discuta cu ton ridicat şi cu cuvinte necenzurate. Ulterior, cet. Clipa Viorel a declarat că şoferul a/m de model Renault îl provoca la conflict, îl atingea intenţionat ca să fie lovit, însă cet. Clipa Viorel a apelat la serviciul ”112” şi a comunicat despre parcarea neregulamentară şi s-a deplasat în sectorul Botanica pentru necesităţile personale, nu cunoştea faptul că a fost solicitată poliţia de către cet. Postolachi Ivan. Ulterior, a fost remisă o interpelare către Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, pentru a fi eliberate imaginile video din data de 26.05.2023 pentru perioada de timp cuprinsă între orele 13:30-14:30, ca urmare a fost primit în adresa IP Buiucani un purtător de informaţii dc tip DVD-R, nr. 7/1 13r din 08.06.2023, care conţine secvenţa unde se observă cum cet. Clipa Viorel loveşte în uşa automobilului ce îi aparţine cet. Postolachi Ivan, totodată după gesticulare la fel se observă că între ultimii s-a iscat un conflict. În urma materialului probatoriu acumulat s-a stabilit că în acţiunile cet. Viorel Clipa se regăsesc elementele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(1), art. 104 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care ultimului i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie, cu sancţiune sub formă de amendă;

30. Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și necesitatea aplicării sancțiunii, iar conform art. 425 alin. (1) și (5) din Codul contravențional, probele administrate trebuie să fie pertinente, concludente și utile, dobândite în condițiile legii. Din ansamblul probator administrat în cauză rezultă neîndoielnic că fapta reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost comisă de către Viorel Clipa.

31. În acest context, Colegiul penal reține că argumentele recurentului referitoare la insuficiența probelor și la pretinsa încălcare a principiului prezumției de nevinovăție nu își găsesc confirmare în materialele cauzei. Contrar alegațiilor formulate în cererea de recurs, vinovăția lui Viorel Clipa nu a fost stabilită exclusiv în baza constatărilor agentului constatator, ci rezultă dintr-un ansamblu de probe administrate în condițiile legii și apreciate în coroborare, inclusiv declarațiile victimei, declarațiile martorilor

oculari, raportul de constatare medico-legală, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică și înregistrările video anexate la dosar.

32. Totodată, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentului potrivit căreia înregistrarea video nu ar fi fost cercetată nemijlocit de către instanța de fond. Din conținutul hotărârii atacate rezultă expres că instanța de judecată a examinat această probă în cadrul cercetării judecătorești, atribuindu-i valoare probatorie în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate.

33. Mai mult, procesul-verbal de examinare a suportului magnetic de tip DVD-R, însoțit de imaginile extrase din secvența video, a fost anexat la materialele cauzei și supus verificării judiciare. În aceste circumstanțe, afirmațiile recurentului reprezintă simple dezacorduri cu aprecierea probelor efectuată de instanță, fără a demonstra existența vreunei încălcări procesuale care să afecteze legalitatea soluției adoptate.

34. Colegiul penal va respinge ca neîntemeiat și argumentul recurentului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, după cum întemeiat a constatat instanța de fond, actul contestat întrunește toate condițiile de formă și de conținut prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Din examinarea procesului-verbal rezultă că acesta conține datele agentului constatator, data întocmirii, datele de identificare ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, descrierea faptelor imputate, locul și timpul săvârșirii acestora, încadrarea juridică, precum și celelalte mențiuni obligatorii prevăzute de lege.

35. Or, sancțiunea nulității absolute intervine doar în situațiile expres prevăzute de art. 445 Cod contravențional și numai atunci când lipsesc elemente esențiale ale actului procedural. În speță, recurentul nu a demonstrat existența unor asemenea omisiuni și nici faptul că pretinsele neregularități invocate ar fi afectat exercitarea dreptului său la apărare ori posibilitatea instanței de a verifica legalitatea și temeinicia acuzației contravenționale.

36. Colegiul penal atestă că descrierea faptelor reținute în procesul-verbal este suficient de clară și detaliată pentru a permite identificarea conduitei imputate, a împrejurărilor săvârșirii acesteia și a încadrării juridice aplicate. În consecință, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a cunoscut natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, beneficiind pe deplin de garanțiile dreptului la apărare.

37. De asemenea, nu poate fi reținut ca fiind viabil nici argumentul potrivit căruia agentul constatator nu a indicat probele care au fundamentat concluzia privind vinovăția recurentului. Materialele dosarului relevă că organul constatator a administrat și a anexat un volum considerabil de mijloace de probă, toate fiind accesibile părților și supuse verificării judiciare. În plus, instanța de fond nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție, ci a procedat la o analiză proprie și independentă a tuturor probelor administrate în cauză.

38. Colegiul penal reține că declarațiile victimei Postolachi Ivan sunt constante, coerente și se coroborează cu declarațiile martorilor, cu constatările medico-legale și cu imaginile surprinse de sistemul de supraveghere video. Aceste probe confirmă atât existența conflictului, cât și exercitarea de către Viorel Clipa a actelor de violență și deteriorarea bunului aparținând victimei. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind întrunirea elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional este una legală și întemeiată.

39. În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 44 Cod contravențional referitoare la concursul de contravenții, înlăturând eroarea comisă de agentul constatator la stabilirea sancțiunii definitive și reducând cuantumul amenzii la limita permisă de lege. Astfel, instanța nu doar că a verificat legalitatea acuzației, ci a intervenit în favoarea recurentului pentru a asigura respectarea strictă a normelor privind individualizarea sancțiunii contravenționale.

40. În consecință, Colegiul penal apreciază că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024 este legală, întemeiată și rezultă dintr-o apreciere completă, obiectivă și multilaterală a probelor administrate. Argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe și nu relevă existența unor încălcări de drept material sau procesual care ar justifica casarea hotărârii atacate.

41. Respectiv, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, și consideră că prima instanță justificat a conchis că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt și vinovăția contravenienților au fost demonstrate.

42. Prin urmare, pe baza probelor administrate și a aprecierii tuturor circumstanțelor relevante, Colegiul penal confirmă temeinicia soluției pronunțate de instanța de fond, considerând că aceasta a aplicat corect dispozițiile legale în vigoare și a asigurat protecția drepturilor persoanei lezate, în conformitate cu principiile de echitate și justiție.

43. În circumstanțele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesul lui Clipa Viorel.

44. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesul lui Clipa Viorel și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Vitalie Budeci

Judecător Vladislav Schibin

Judecător Vitalie Pîslariuc