Dosarul nr. 2rc-203/25 (2-25100549-02-2rc-01102025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

20 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea de recurs depusă de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Croitoru Liviu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată către ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 4 iulie 2025 ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei. Obiectul acțiunii îl constituie încasarea sumei de 500000 lei, dintre care 250000 lei constituie datoria și 250000 lei – penalitatea contractuală.
2. Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloace bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată în limita valorii acțiunii în sumă de 500000 lei. Reclamantul a motivat solicitarea dată prin faptul că pârâtul manifestă un comportament de rea-credință, eschivându-se de la executarea benevolă a obligației de plată și de la răspunsul la notificări. Acesta a menționat că datoria este una semnificativă, iar existența unui *periculum in mora*, exprimat prin riscul de dispariție, degradare, înstrăinare ori risipire a bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtului, poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
3. În cererea de asigurare a acțiunii s-a menționat și că pârâtul a încasat mijloacele financiare aferente lucrărilor executate de la beneficiar și, în mod neîntemeiat, se eschivează de la achitarea contravalorii acestora în favoarea reclamantului.

Poziția instanței de fond

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
5. În motivarea încheierii s-a constatat că reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze existența indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel cum impune art. 174 Cod de procedură civilă. La fel, s-a constatat că simpla neexecutare a obligațiilor contractuale de către pârât nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât temeinicia pretențiilor urmează a fi verificată în cadrul judecării cauzei în fond.
6. Instanța de fond a reținut că nu există elemente obiective care să indice un pericol real de înstrăinare, degradare, risipire ori dispariție a bunurilor pârâtei, pericol care ar putea compromite executarea hotărârii judecătorești. Totodată, a apreciat că măsurile de asigurare, având un impact substanțial asupra patrimoniului părții vizate, nu pot fi dispuse în baza unei simple temeri, ci doar în prezența unor justificări concrete. În consecință, instanța de fond a concluzionat că nu sunt întrunite cerințele legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare și a respins cererea ca neîntemeiată.

Poziția recurentului

7. ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Liviu Croitoru, pe *11 august 2025* a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025.
8. În susținerea cererii de recurs a specificat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor care reglementează asigurarea acțiunii, întrucât instanța a ignorat dispozițiile art. 174 și 177 din Codul de procedură civilă, precum și explicațiile oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003. Acesta a arătat că, prin cererea de asigurare, reclamanta a indicat motivele și circumstanțele concrete care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și anume - comportamentul de rea-credință al pârâtei, eschivarea acesteia de la executarea obligațiilor contractuale și de la răspunsul la notificări, precum și mărimea semnificativă a datoriei.

9. ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată a menționat existența unui *periculum in mora*, exprimat prin pericolul real de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei, în condițiile în care aceasta a încasat mijloacele financiare pentru lucrările executate de la beneficiarul contractului, însă se eschivează neîntemeiat de la plata către reclamant. A susținut că neaplicarea măsurilor de asigurare poate face dificilă sau chiar imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a datoriei și este de natură să aducă atingere dreptului reclamantei la un proces echitabil și dreptului său la respectarea bunurilor, astfel cum acestea sunt garantate de art. 6 din CEDO și art. 1 al Protocolului nr. 1.
10. Recurentul consideră că în speță sunt întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, în limita sumei de 500000 lei, iar cererea de asigurare a acțiunii trebuia admisă.

Poziția intimatului

11. În data de 19 noiembrie 2025 intimatul ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată a depus referință. Prin referință, acesta solicită respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond.
12. ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată a motivat poziția sa procesuală prin aceea că nu s-a eschivat de la plata datoriei, întrucât obligația rezultată din factura fiscală a fost achitată integral prin plăți eșalonate, inclusiv după depunerea prezentei acțiuni în judecată. Intimatul a susținut că eventualele întârzieri la plată nu au avut la bază un comportament de rea-credință, ci o lipsă temporară de lichidități provocată de refuzul beneficiarului lucrărilor, Primăria com. Lăpușna, de a achita integral prețul contractului de antrepriză, ceea ce ar fi afectat capacitatea intimatului de a-și onora în termen toate obligațiile față de parteneri, inclusiv și față de recurent. Acesta a precizat că nu a primit vreo notificare de plată nici la adresa poștală, nici la adresa de poștă electronică, iar din cronologia plăților rezultă că nu a urmărit să se sustragă de la executarea obligațiilor, ci dimpotrivă, a achitat treptat întreaga datorie.
13. Partea intimată consideră că nu există un risc real al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, întrucât intimatul deține în proprietate cel puțin două bunuri imobile situate în mun. Chișinău, str. *****, valoarea de bilanț a acestora depășind considerabil

cuantumul pretențiilor, astfel că nu este întrunită condiția pericolului de dispariție ori insuficiență a bunurilor care să justifice aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. În acest sens a prezentat și copia extraselor in Registrul bunurilor imobile, ordine de plată de achitarea a unor sume în favoarea recurentului cu destinația ,,plata pentru lucrări rețele electrice sat. Lăpușna".

Legislația relevantă

14. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

15. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

16. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua

emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

17. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței

20. Examinând materialele dosarului și analizând poziția procesuală a părților, instanța de recurs apreciază că cererea de recurs depusă de ”AVB Lider” societatea cu răspundere limitată urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

21. Colegiul judiciar constată că, odată cu cererea de chemare în judecată, reclamantul ”AVB Lider” societatea cu răspundere limitată a formulat și o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtei, în limita valorii acțiunii, motivând prin comportamentul pretins de rea-credință al acesteia, eschivarea de la executarea benevolă a obligațiilor de plată și existența unui *periculum in mora*, exprimat prin riscul de dispariție, degradare, înstrăinare ori risipire a bunurilor și

mijloacelor bănești ale pârâtei, care ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

22. Instanța de recurs subliniază că aplicarea măsurilor de asigurare se dispune dacă sunt întrunite cumulativ cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă și aspectele indicate și în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, cum ar fi raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui *periculum in mora* real și concret, corelația măsurii cu obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea față de interesul părților.

23. Potrivit art. 118 alineatul (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei aparține în toate cazurile solicitantului măsurii. În baza art. 174, art. 175 și art. 177 din Codul de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este condiționată de demonstrarea, prin probe, a unui risc real ca neaplicarea acestora să facă imposibilă sau excesiv de dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

24. Recurentul a expus în cererea de asigurare motivele pe care își întemeiază solicitarea, însă nu a administrat probe concrete care să confirme existența *periculum in mora* real și actual. În același timp, din referința și înscrisurile depuse de intimat rezultă anumite achitări în favoarea recurentului prin plăți eșalonate, inclusiv după introducerea prezentei acțiuni în judecată, precum și informații conform cărora intimatul deține în proprietate cel puțin două bunuri imobile situate în mun. Chișinău, str. *****, a căror valoare de bilanț depășește considerabil cuantumul pretențiilor. Aceste împrejurări probează solvabilitatea intimatului și lipsa unui risc real de neexecutare a hotărârii judecătorești din motivul insuficienței bunurilor.

25. Raportând aceste date la cerințele de proporționalitate și raționalitate ale măsurilor de asigurare, Colegiul judiciar apreciază că aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor imobile ale intimatului, în limita valorii acțiunii, ar depăși scopul legitim al asigurării acțiunii și ar constitui o ingerință disproporționată în patrimoniul acestuia, în condițiile în care nu s-a demonstrat existența pericolului de înstrăinare sau ascundere a bunurilor. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind inexistența condițiilor legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare este corectă, iar criticile recurentului nu sunt de natură să răstoarne această apreciere.

26. Pentru considerentele expuse, recursul declarat de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, întrucât în cauză nu s-a demonstrat existența unui risc real de neexecutare a hotărârii judecătorești. În concluzie, la speță nu a fost demonstrat pericolul neexecutării hotărârii, iar măsura cerută nu se justifică raportat la scopul legitim al asigurării acțiunii.
27. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Croitoru Liviu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată către ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2025, de respingere a cererii de asigurare a acțiunii înaintate de ”AVB Lider” societate cu răspundere limitată către ”Instalvest Grup” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu