Дело № 2p/s-18/2026
PIGD № 2-26105569-15-2p/s-17082026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 ноября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Марина Рыбакова
с участием:
заявитель Валентина Попова;
представителя заявителя, адвокат Виктор Делижан;
защитник физического лица Елены Попова, адвокат Юрий Димитров;
представитель заинтересованного лица, Территориальная структура социальной помощи Тараклия, Екатерина Танова;
в отсутствии:
физическое лицо Елены Попова, в отношении которого констатировано отсутствие возможности общения с ним,

в закрытом судебном заседании, в порядке особого производства, рассмотрев гражданское дело по заявлению Поповой Валентины, заинтересованное лицо Территориальная структура Социальной Помощи Тараклия, об установлении в отношении ***** меры судебной охраны в виде опеки, сроком на 10 лет и назначение Поповой Валентины в качестве опекуна *****, на весь период установления опеки,-

у с т а н о в и л:

17 августа 2026, в Суд Кахул (офис Тараклия) поступило заявление Поповой Валентины об установлении в отношении ***** меры судебной охраны в виде опеки, сроком на 10 лет и назначение Поповой Валентины в качестве опекуна *****, на весь период установления опеки.

Согласно заявлению, *****, рожденная ***** года, IDNP *****, является дочерью Поповой Валентины, проживает по адресу*****. С самого рождения ребенок родился больным с диагнозом синдром Дауна. Является инвалидом детства первой группы пожизненно. Вследствие этой болезни дочь одевается с помощью родителей, физически ничего не может делать. В следствии болезни образования не получила. Она в течении последних трех лет посещала реабилитационный центр Тараклия «Пламче». Также не может пользоваться бытовыми предметами и услугами, не может ухаживать за собой и нуждается в постоянном уходе, со стороны родителей.

Заявитель решила сделать дочери банковскую карту для того, чтобы государство могло перечислять пособие. Однако учитывая, что нет решения суда, она не может расписаться за дочь в банковских документах, поскольку сама дочь не может расписываться потому, что является недееспособной.

Также указала что, в связи со сложившейся ситуацией они наблюдались у врача психиатра и семейного врача. Также проходили в Психиатрической поликлинике

необходимые обследования с рождения до совершеннолетия. После этого была проведена внесудебная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключения данной экспертизы от 28 июля 2026 года, было признано, что ***** страдает хроническим психическим заболеванием F72, болезнь Дауна, которое выражается в неразвитости интеллектуальных функций и процесса мышления, проблемы с памятью и в следствии психического заболевания, она не может отдавать отчет своим действиям и нуждается в постоянном уходе со стороны третьих лиц.

На основании изложенного заявитель просила: принять заявление к рассмотрению; вынести решение, которым установить *****, рожденной *****, IDNP *****, проживающей по адресу ***** меру судебной охраны в виде опеки сроком на 10 лет; назначить Попову Валентину, рожденную *****, IDNP *****опекуном в отношении *****, проживающей *****IDNP *****.

В судебном заседании заявитель Попова Валентина поддержала свое заявление в полном объеме и просит оформить опеку, чтобы она могла действовать в интересах ребенка.

Представитель заявителя, адвокат Делижан Виктор в судебном заседании пояснил, что поддерживает поданное заявление об установлении мер судебной защиты в виде опеки, все подробно изложено в заявлении, просит удовлетворить и назначить опекуном *****, Попову Валентину.

В судебном заседании защитник физического лица *****, адвокат Юрий Димитров пояснил, что поддерживает данное заявление Поповой Валентины, просит вынести решение и назначить опекуном Попову Валентину.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица, Территориальная структура социальной Помощи Тараклия, Екатерина Танова, просила удовлетворить заявление Поповой Валентины и поддерживает свое заключении.

Проанализировав материалы дела, выслушав стороны, суд находит исковые требования заявителя Поповой Валентины обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положения ст.65 Гражданского кодекса, (1) физическое лицо, которое достигло совершеннолетия или иным законным путем обрело полную дееспособность и которое вследствие психического заболевания либо физического, умственного или психологического нарушения не может в полной мере понимать значение своих действий либо изъявлять свою волю, может воспользоваться мерой охраны, которая устанавливается в зависимости от его состояния или положения. (2) Если не установлено иное, мера охраны направлена на охрану как самого лица, так и его имущественных интересов. Мера охраны может быть сведена только к одной из этих областей. (3) Меры охраны могут быть договорными (договор о предоставлении помощи, поручение об охране лица в будущем) и судебными (временная охрана, попечительство, опека). (4) Все меры охраны устанавливаются и выполняются в условиях соблюдения основных прав и свобод личности и уважения человеческого достоинства. Меры охраны служат интересам и благополучию охраняемого лица и по мере возможности способствуют его автономии.

В соответствии со ст.102 Гражданского кодекса, (3) в отношении лица, которое по основаниям, изложенным в части (1) статьи 65, нуждается в постоянном представительстве, может быть установлена мера судебной охраны в виде опеки. (4) Опека устанавливается только в случае, если ни временная охрана, ни попечительство не обеспечивают лицу достаточной охраны.

В соответствии со ст.103 Гражданского кодекса, (1) судебная инстанция устанавливает меру судебной охраны в виде попечительства или опеки на срок, не превышающий пяти лет. (2) В случае установления опеки судебная инстанция в отступление от положений части (1) может установить ее на срок до десяти лет мотивированным решением и на основании заключения психиатрической экспертизы, подтверждающего, что, исходя из уровня развития науки, не имеется явных признаков возможного улучшения состояния лица.

В судебном заседании было установлено, что *****, рожденная *****, проживающая по адресу *****с самого рождения больна с диагнозом синдром Дауна, вследствие чего одевается с помощью родителей, физически ничего не может делать, в следствии болезни образования не получила, также не может пользоваться бытовыми предметами и услугами, не может ухаживать за собой и нуждается в постоянном уходе и опеке.

Как следует из материалов дела Попова Валентина, рожденная *****, является матерью *****, рожденной *****, что подтверждается копией свидетельства о рождении серии***** выданного *****года. /л.д.9/

Согласно справки №*****от 24.07.2026, выданной примэрией г.Тараклия, гражданка Попова Валентина *****, *****года рождения, проживающая по адресу г*****по данным похозяйственной книги имеет следующий состав семьи: Попов Петр, рожденный *****; Попа Нина, рожденная *****; *****, рожденная *****; Попова Екатерина, рожденная *****. /л.д.10/

Состояние здоровья ***** подтверждается справкой о присвоении категории инвалидности №*****от *****, выданной Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă.

Согласно выводов заключения внесудебной экспертизы Центра судебной медицины №*****от *****: 1. ***** страдает хроническим психическим заболеванием: «F72 Тяжёлая умственная отсталость при синдроме Дауна», проявляющейся в следующем: недоразвитием интеллектуально-когнитивных функций и мыслительного процесса, недоразвитием речи, тяжёлым снижением памяти, сглаживанием эмоциональных реакций, элементарным, конкретно-ситуативным мышлением - ситуативное мышление, неразвитость, тяжелое снижение волевых функций, необходимость постоянного присмотра и ухода со стороны другого лица. 2. ***** вследствие хронического психического заболевания не может осознавать свои действия, не способна сознательно выражать свою волю при принятии решений, в соответствии с психическим состоянием нуждается в постоянном присмотре и уходе; крайне необходимо представительство данного лица при заключении как имущественных, так и личных юридических актов, поскольку её психическая рассудительность полностью утрачена. 3. Исходя из психического состояния, Елена Попова в настоящее время не может участвовать в судебном заседании (с детства и по настоящее время она не говорит). 4. С учётом современного уровня развития науки маловероятно, что состояние гражданки Елены Поповой улучшится; хроническое психическое заболевание, от которого страдает вышеуказанное лицо, является необратимым, и долгосрочный прогноз в отношении значительного улучшения состояния или выздоровления более чем сдержанный.

Наряду с вышеизложенным, данное обстоятельство подтверждается заключением Территориальной структуры социальной Помощи Тараклия и представленными материалами личного дела. Как усматривается из заключения, *****, рожденная *****,

проживает по адресу: *****является лицом с тяжелым ограничением возможностей с детства и нуждается в постоянном постороннем уходе. ***** состоит на учете у коммунитарного социального ассистента г. Тараклия. Согласно Социальной анкете от 03.06.2026 года установлено, что ***** проживает в частном жилом доме совместно с родителями, бабушкой и сестрой. Мама гр-ка Попова Валентина, рожденная *****, не трудоустроена, осуществляет постоянный уход за дочерью *****. Отец гр-н Попов Петр, рожденный **********, трудоустроен за пределами Республики Молдова. Старшая сестра гр-ка **********, находится в Республике Болгария, младшая сестра ***** несовершеннолетняя, учащаяся. Бытовые условия проживания: жилой дом состоит из 4 жилых комнат, кухни и ванной комнаты. Санитарно-гигиеническое состояние жилища хорошее, соответствует установленным санитарным нормам. Дом подключен ко всем инженерным сетям (газоснабжение, электроснабжение, водопровод). Семья ведет личное подсобное хозяйство, приусадебный участок обрабатывается. Мать, гр. Попова Валентина, добросовестно и надлежащим образом исполняет обязанности по уходу за дочерью. В ходе постоянного социального наблюдения фактов пренебрежения интересами или ненадлежащего ухода со стороны матери выявлено не было. Согласно Отчету досудебной экспертизы № *****от ***** года, гр. ***** страдает хроническим психическим заболеванием «F-72, тяжелая умственная отсталость при болезни Дауна». По своему психическому состоянию она не может отдавать отчет своим действиям и сознательно выражать свою волю при принятии решений, нуждается в постоянном надзоре и уходе. Существует строгая необходимость представительстве ее интересов при совершении как имущественных, так и личных неимущественных юридических актов, поскольку ее способность к осознанному рассуждению полностью аннулирована. Исходя из вышеизложенного и действуя исключительно в интересах лица, с ограниченными возможностями, учитывая, что гр. ***** является лицом с тяжелой степенью ограничения возможностей с детства, не способна к самообслуживанию и нуждается в постоянном постороннем уходе, а также на основании ч. (3), (4) ст. 102 и ч. (2) ст. 103 Гражданского кодекса Республики Молдова Территориальная структура социальной помощи Тараклия считает целесообразным применить в отношении гр. ***** меру судебной охраны в виде опеки.

По результатам оценки исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления Поповой Валентины об установлении в отношении ее дочери ***** рожденной *****, меру судебной охраны, в виде опеки на срок 10 лет (десять) лет, учитывая выводы заключения внесудебной экспертизы Центра судебной медицины №*****от *****, из которой усматривается, что учитывая уровень развития науки, маловероятно, что состояние гражданки ***** улучшится, болезнь хронического психического заболевания, которым страдает вышеуказанное лицо, является необратимой, долгосрочный прогноз относительно существенного улучшения или выздоровления более чем сомнителен, а также положения ст.65, ст.102 ч.(1) и (3), ст.103 ч.(2) Гражданского кодекса.

При назначении лица, ответственного за устанавливаемую судебную охрану в виде опеки, судебная инстанция учитывает различные факторы включая интересы лица, нуждающегося в опеке, включая его благосостояние, здоровье и развитие, в следствии чего приходит к выводу о возможности назначить Попову Валентину опекуном её дочери, *****, рожденной *****, учитывая их близкие взаимоотношения. При этом, судебная инстанция учитывает, что Попова Валентина приходится матерью *****, выразила

желание исполнять обязанности опекуна, а также что не имеется ограничений, предусмотренных законодательством, в отношении исполнения обязанностей опекуна.

Согласно ч.(2) и (3) ст.308[11] Гражданско-процессуального кодекса, (2) при установлении судебной меры охраны судебная инстанция обязана огласить лишение права голоса, установленного Кодексом о выборах. Лицо лишается права голоса, если не отвечает одному или нескольким из следующих критериев: a) лицо понимает информацию, относящуюся к решению, которое оно должно принять; b) лицо оценивает последствия данной информации для своей ситуации; c) у лица есть возможность сравнить доступные варианты; d) лицо может выбрать желаемый вариант. (3) Окончательное решение судебной инстанции, которым данное лицо лишено права голоса, а также окончательное решение об отмене запрета на голосование доводятся до сведения Центральной избирательной комиссии.

Ввиду вышеназванных фактических обстоятельств, суд приходит к убеждению о необходимости лишить *****, рождённую *****, IDNP *****, права голоса, установленного Кодексом о выборах.

Руководствуясь ст.ст.238-241, 302-308[12] Гражданского процессуального кодекса, на основании ст.ст.65, 102, 103 Гражданского кодекса, суд, -

р е ш и л:

Заявление Поповой Валентины, заинтересованное лицо Территориальная структура Социальной Помощи Тараклия, об установлении в отношении ***** меры судебной охраны в виде опеки, сроком на 10 лет и назначение Поповой Валентины в качестве опекуна ***** на весь период установления опеки, удовлетворить.

Установить в отношении *****, рождённой ***** года, IDNP *****, меру судебной охраны в виде опеки сроком на 10 (десять) лет, назначив опекуном Попову Валентину, рождённую 0***** года, IDNP *****.

Лишить *****, рождённую ***** года, IDNP *****, права голоса, установленного Кодексом о выборах.

Решение с правом обжалования в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий
судья Октавиан Греку