Dosar nr. 2i-457-2/20

HOTĂRÎRE

02 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, în baza procurii Canțîr Vlad, a lichidatorului S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile, a reprezentantului pîrîtei Beșliu Dina, în baza mandatului Maliga Lilian, în absența pîrîtei Brînza Victoria care a fost citată prin aviz public,

Examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Beșliu Dina, Brînza Victoria, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Biancrus”,

A constatat:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26.01.2021 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „Biancrus” c/f 1009600038498, fiind constatată insolvabilitatea debitorului nominalizat şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului faţă de acesta, iar în calitate de lichidator al S.R.L. „Biancrus” a fost desemnat administratorul autorizat Vasile Şeremet.

La data de 20.05.2022 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată față de Beșliu Dina, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Biancrus”.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 142 082,25 lei (inclusiv 54 832,61 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 87 249,64 lei - creanţă chirografară de rangul VI).

Menţionează că creanţele fiscale s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de debitor, cât şi a deciziilor nr. 128/2434 din 13.12.2017, nr. 127/336 din 13.03.2018, nr. 127/1859 din 16.10.2018 şi nr. 657/1021 din 02.04.2021, emise asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de S.R.L. „Biancrus”.

Având în vedere că debitorul S.R.L „Biancrus” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Astfel, potrivit datelor Sistemului Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat din 05.12.2017 până la data intentării procesului de insolvabilitate, director al S.R.L. „Biancrus” este Beşliu Dina.

Referitor la temeiul de atrage la răspundere subsidiară privind ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, a indicat că în perioada de 16.03.2021-23.03.2021 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat la debitor un control fiscal privind estimarea obligaţiilor fiscale prin metode şi din surse indirecte pentru perioada de activitate 01.01.2016 până la 31.01.2021, finalizat cu emiterea actului de control nr. 3-604557 prelungit pe formularul nr. 3-604558, nr. 3-604559, nr. 3-604560 din 23.03.2021.

Conform actului de control nr. 3-604557 prelungit pe formularul nr. 3-604558, nr. 3-604559, nr. 3-604560 din 23.03.2021, în urma controlului efectuat la debitor s-a constat neexecutarea cerinţelor citaţiei şi împiedicarea activităţii Serviciului Fiscal de Stat la efectuarea controalelor prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidenţă, a dărilor de seamă şi a altor documente, a informaţiei privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal; lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada supusă controlului; eschivarea de la calcul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 în sumă de 11 960 lei; neprezentarea Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2017 - A/2018, fapt care a generat obligaţii suplimentare la buget pentru A/2018; diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2016 cu 8 208 lei; încălcarea modului de întocmire a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaţională, precum şi neachitarea impozitului pe venit din activitatea operaţională, fapt care au generat obligaţii fiscale suplimentare; nerespectarea modului de întocmire şi de prezentate la Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2018 - L/06/2018.

Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 657/1021 din 02.04.2021, s-a decis: a încasa impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat, în sumă de 11 960 lei; a încasa impozitul pe venit din activitatea operaţională, în sumă de 8 208 lei; a încasa pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, în sumă de 2 479 lei; a

încasa majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională, în sumă de 4 578 lei; pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului, a aplica amendă în sumă de 4 000 lei; pentru lipsa evidenţei contabile pentru perioada 01.01.2016 - 31.01.2021, a aplica amendă în sumă de 40 000 lei; pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, a aplica amendă în sumă de 9 568 lei; pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională, a aplica amendă în sumă de 1 642 lei; pentru nerespectarea modului de întocmire a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2016 şi pentru neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018, a aplica amendă în sumă de 1 000 lei.

Mai menționează că conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 128/2434 din 13.12.2017, debitorului S.R.L. „Biancrus" i-a fost aplicată amendă în sumă de 5 000 lei, pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea maşinii de casă şi de control existente, 5 000 lei amendă în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 127/336 din 13.03.2018, pentru neasigurarea bilanţului numerarului în maşina de casă şi de control care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar şi 3 000 lei amendă în baza deciziei nr. 127/1859 din 16.10.2018 pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informaţii veridice despre schimbarea sediului contribuabilului.

Astfel conchide că încălcările constatate prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat nr. 128/2434 din 13.12.2017, nr. 127/336 din 13.03.2018, nr. 127/1859 din 16.10.2018 şi nr. 657/1021 din 02.04.2021 emise asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de S.RL.. „Biancrus", reprezintă probe întru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului.

Remarcă că deciziile menţionate supra nu au fost contestate în instanţa de judecată, astfel sunt documente executorii.

Referitor la temeiul de nedepunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, a indicat că debitorul S.R.L. „Biancrus" s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 18.06.2019.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine, obligaţie neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de

conducere, în persoana administratorului Beşliu Dina Vladimir, şi totodată, obligată prin lege în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta.

Menționează că pentru încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, conducătorul S.R.L. „Biancrus", Beşliu Dina a fost sancţionată cu amendă contravenţională, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 169097 din 22.01.2020.

Astfel, membrul organelor de eonducere a încălcat prevederile legale şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive odată cu apariţia incapacităţii de plată.

Punctează că Beşliu Dina prin dispoziţia de plată nr. 15EF-9100 din 06.02.2020 a achitat amendă contravenţională.

Invocă că restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorulstatutar Beşliu Dina avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Prin urmare, organele de conducere ale S.R.L. „Biancrus" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Or, nedepunerea cererii introductive până la data de 18 iulie 2019 de către administratorul statutar al S.R.L. „Biancrus", Beşliu Dina, a dus la acumularea restanţei faţă de Bugetul Public Naţional prin sporirea majorării de întârziere, fapt confirmat prin contul curent generalizat al debitorului pentru perioada 18.06.2016 - 26.01.2021.

Reieşind din cele expuse, constată că prin acţiunile/inacţiunile membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Biancrus", Serviciul Fiscal de Stat a fost prejudiciat cu suma de 142 082,61 lei, astfel, solicită admiterea prezentei cereri; atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Biancrus" în persoana directorului (administratorului statutar) Beşliu Dina 539; încasarea de la Beşliu Dina în contul masei debitoare a S.R.L. „Biancrus" a creanţei validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 142 082.61 lei (inclusiv 54 832.61 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 87 249,64 lei - creanţă chirografară de rangul VI).

În cadrul ședinței de judecată din data de 27.04.2023 lichidatorul S.R.L. „Biancrus", Șeremet Vasile a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară împotriva Dinei Beșliu și Victoriei Brînză.

În cererea depusă a indicat că potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat din 23.10.2020, începând cu data de 05.12.2017 până la intentarea procesului de

insolvabilitate, funcția de administrator al debitorului a deținut-o Beșliu Dina, iar fondatorul unic a debitorului este Victoria.

Susține că, în privința Dinei Beșliu și Victoriei Brânză sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, potrivit actului de control nr. 3-604557 prelungit pe formularul nr. 3- 604558, nr. 3-604559, nr. 3-604560 din 23.03.2021, în urma controlului efectuat la debitor s-au constat mai multe încălcări, fiind emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 657/1021 din 02.04.2021.

Totodată, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 128/2434 din 13.12.2017, debitorului S.R.L. „Biancrus" i-a fost aplicată amendă în sumă de 5 000 lei, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și de control existente, 5 000 lei amendă în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 127/336 din 13.03.2018, pentru neasigurarea bilanțului numerarului în mașina de casă și de control care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar și 3 000 lei amendă în baza deciziei nr. 127/1859 din 16.10.2018 pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informații veridice despre schimbarea sediului contribuabilului.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, potrivit răspunsului B.C. „Moldindconbank" S.A., la conturile debitorului nu au existat rulaj în cont. La contul bancar nr. ***** ultimele operațiuni au fost efectuate la data de 20.12.2017. La contul bancar ***** ultimele operațiuni au fost efectuate la data de 12.05.2017. Conform răspunsului B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., la conturile debitorului nu a fost înregistrat rulaj.

Totodată, din decizia și actul de control emis de SFS se atestă faptul că, deja în anii 2017-2018 debitorul nu a achitat datoriile față de bugetul public național, ceea ce atestă faptul că se afla în incapacitate de plată, iar potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 07-1-504 din 09.11.2020, debitorul la situația din 01.01.2017, înregistra la sfârșitul perioadei de gestiune creanțe comerciale curente în mărime de 173656 lei, rezultatul din activitatea operațională: profit (pierdere) constituind 660 443 lei.

Coroborând cele invocate se atestă faptul că, debitorul a efectuat ultimele operațiuni financiare în conturile bancare la data de 20.12.2017, aceasta fiind data intrării debitorului în incapacitate de plată. La data de 01.01.2017 acesta înregistra pierderi financiare și creanțe financiare care nu puteau fi stinse din resursele debitorului.

Astfel, pârâtele în calitate de membri ai organelor de conducere a debitorului, urmau să depună cererea introductivă cel târziu la 20.01.2018, fapt care nu s-a întâmplat.

Evidențiază că, restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când pârâtele, aveau dreptul de a gestiona întreprinderea, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Susține că, restanța față de creditorul Î.M. „Moldcell" S.A., se atestă la data de 30.11.2018, adică, după intrarea debitorului în incapacitate de plată. Datoria a apărut odată cu emiterea hotărârii judecătorești din 18.06.2021, ceea ce denotă faptul că aceasta a apărut după intrarea debitorului în incapacitate de plată.

Similar a apărut și datoria față de B.C. „Moldindconbank" S.A., or data primului comision neachitat a fost 26.12.2017. Astfel, datoria față de aceasta a apărut după intrarea debitorului în insolvabilitate, ceea ce denotă faptul că, pârâtele au admis, prin nedepunerea cererii introductive, supraîndatorarea debitorului.

Mai mult decât atât, creanța față de CNAS a apărut după intrarea debitorului în incapacitate de plată, ceea ce denotă reaua-credință a pârâtelor în raport cu debitorul.

Prin urmare, solicită atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Biancrus", Dina Beșliu și Brânză Victoria, și încasarea din contul acestora în beneficiul S.R.L. „Biancrus" a sumei de 158 018,55 lei cu titlu de creanțe validate, dar nestinse față de creditori.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.09.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. "Binacrus", Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Beșliu Diana și Brînză Victoria.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2024, s-a admis apelul declarat de Dina Beșliu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.07.2023 la cererea depusă de către Serviciului Fiscal de Stat și cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Biancrus", - Șeremet Vasile către Beșliu Dina și Brânză Victoria, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. „Biancrus", cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoriei Chișinău, sediul central, în alt complet de judecată.

La data de 17 mai 2024, prin intermediul PIGD, în mod automat aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Natalia Iordachi, cauza civilă intentată la cererea depusă de Serviciului Fiscal de Stat și cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Biancrus", - Șeremet Vasile către Beșliu Dina și Brânză Victoria, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. „Biancrus".

În cadrul ședinței de judecată din data de 18.02.2026 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere de concretizate a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În cererea de completare a indicat că Brânză Victoria a fost în perioada 13.06.2017-08.09.2017 administratoare a debitorului. Ulterior, întreprinderea a fost înstrăinată către Paniş Alexandra şi ulterior către Beşliu Dina, aceasta fiind administratoare a debitorului începând cu data de 05.12.2017.

Astfel, constată că pe parcursul desfăşurării activității debitorului, membrii organelor de conducere ale debitorului s-au schimbat frecvent, pentru a se eschiva de la răspundere.

Indică că chiar dacă administratoare a debitorului a devenit între timp Beşliu Dina, se constată că Brânză Victoria a continuat să aibă acces la debitor, această fiind contabilă şi fondatoare a debitorului.

Notează că prin răspunsul primit de la IP CTIF cu nr. 29/2586 din 26 noiembrie 2025, s-a constatat că pârâta Victoria Brînză a avut acces la serviciile fiscale electronice ale debitorului, aceasta având obligația să prezinte dările de seamă ale acestuia şi să gestioneze sistemul fiscal electronic al contribuabilului.

Mai mult, aceasta a avut acces şi la contul bancar al debitorului, or după numirea în caliatte de administratori a lui Paniş Alexandra şi Beşliu Dina, nu au fost modificate specimenele de semnături.

Astfel, se atestă că pârâtele Brînză Victoria şi Beşliu Dina au făcut parte din membrii organelor de conduecre ale debitorului cu 24 de luni anterioare datei intentării procesului de insolvabilitate şi acestea sunt pasibile de a fi trase la răspundere subsidiară conform temeiurilor ce urmează.

Cu referire la Victoria Brînză a invocat că în calitate de fondatoare şi contabil - şef al debitorului este pasibilă de a fi trasă la răspundere subsidiară pentru săvârșirea următoarelor fapte ilicite: ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, precum şi nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori.

Urmare a săvârşirii faptelor ilicite, debitorul şi, respectiv, creditorii au suferit un prejudiciu în mărime de 158 018,55 lei, care urmează a fi achitat în mod solidar cu pârâta Dina Beşliu.

Constată că având în vedere competențele ce îi reveneau, pârâta avea obligația de a exercita un control efectiv asupra activității societății, inclusiv asupra modului de gestionare a mijloacelor financiare şi a respectării obligațiilor legale privind evidența contabilă.

Cu toate acestea, Victoria Brînză a omis să intervină pentru înlăturarea neregulilor constatate în administrarea societății şi nu a acţionat în scopul prevenirii prejudicierii și protejării patrimoniului acesteia.

Totodată, ținând cont de faptul că aceasta a avut acces la contul bancar al debitorului, la sistemul fiscal electronic, deşi nu mai era administratoare, a continuat gestionarea întreprinderii şi, la caz, se încadrează și în, ”orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea debitorului” şi care poate fi trasă la răspundere subsidiară pentru cauzarea insolvabilității debitorului.

Mai mult ca atît consider că există o legătură directă între fapta ilicită și prejudiciu, or prejudiciul adus SFS s-a format urmare a ținerii unei contabilități contrare legii, acțiuni descrise în cererea de tragere la răspundere subsidiară, dar şi în actul de control şi decizia emisă de SFS.

Totodată, indică că conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 128/2434 din 13.12.2017, debitorului S.R.L. „Biancrus” i-a fost aplicată amendă în sumă de 5 000 lei, pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea maşinii de casă și de control existente, 5 000 lei amendă în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 127/336 din 13.03.2018, pentru neasigurarea bilanțului numerarului în maşina de casă şi de control care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar şi 3 000 lei amendă în baza deciziei nr. 127/1859 din 16.10.2018 pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informații veridice despre schimbarea sediului contribuabilului.

Consideră că actul de control nr. 3-604557 şi decizia menționată este o probă suficientă pentru a dovedi că pârâta a ținut o contabilitate fictivă şi a contribuit la dispariția actelor contabile ale debitorului, fără a fi necesar de a proba suplimentar încălcările comise.

Din răspunsul furnizat de la CTIF, se constată că pârâta Victoria Brînză era responsabilă de organizarea şi ținerea evidenței contabile, precum și de întocmirea, prezentarea şi semnarea dărilor de seamă şi a tuturor documentelor contabile aferente activității debitorului.

Suplimentar, menționează că pârâta prin inacțiune a continuat activitatea debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată în condițiile în care debitorul se afla în imposibilitatea de a-şi onora obligațiile față de creditori.

Totodată, indică că analizând contul bancar al debitorului, se atestă că, deși avea datorii față de creditori, la data de 15.11.2017, de către Popa Ina au fost depuse în contul bancar al debitorului suma de 1 370 lei, la data de 12.12.2017 aceasta a depus suma de 1 000 de lei, iar la 20.12.2017, Beşliu Dina, a depus în contul bancar al debitorului suma de 1 500 de lei. Din aceste mijloace financiare au fost efectuate achitări către S.R.L. ”Keramin Grup”, fapt care atestă că pârâta, care avea acces la contul debitorului, a admis dispunerea în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori.

Astfel, consider că faptele ilicite au cauzat direct şi nemijlocit prejudicii semnificative creditorilor, dar şi au agravat situația financiară a debitorului.

Referitor la Dina Beşliu a indicat că în calitate de administrator al debitorului, a admis săvârşirea următoarelor fapte ilicite: ţinerea unei contabilități contrare prevederilor legii, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori.

Urmare a săvârşirii faptelor ilicite, debitorul şi, respectiv, creditorii au suferit un prejudiciu în mărime de 158 018,55 lei, care urmează a fi achitat în mod solidar cu pârâta Victoria Brînză.

Conform actului de control şi deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat, au fost constatate încălcări ale legislației fiscale săvârşite de către membrii organelor de conducere, rezultând că acestea sunt imputabile administratorului, care nu şi-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile privind organizarea și asigurarea ținerii contabilității, precum și controlul activității economico-financiare a societății.

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Reiterează că problemele financiare au început la începutul anului 2017, când din contul bancar, prin ordine de incasso au fost percepute impozitele și plățile la BPN. Ulterior, la data de 20.12.2017, debitorul a efectuat ultimele operațiuni financiare în conturile sale bancare, intrând în incapacitate de plată.

Deci, incapacitatea de plată a debitorului a survenit începând cu data de 20.12.2017, pârâta a trebuit să înainteze cererea introductivă cel târziu la data de 20.01.2018, fapt care nu s-a întâmplat.

Acest fapt se confirmă și prin extrasul din cabinetul electronic al contribuabilului, prin care s-a constatat că ultima dare de seamă prezentată de către debitor, a fost la data de 21.03.2018. Debitorul a prezentat declarația IPC 18 cu indici zero. Totodată, potrivit informației privind începerea, suspendarea şi încetarea raporturilor de muncă, la data de 28.02.2018 debitorul nu a mai avut persoane angajate.

Prin urmare, lipsa prezentării dărilor de seamă fiscale ulterioare, împreună cu inexistența raporturilor de muncă, denotă încetarea de facto a activității economice, a debitorului şi confirmă data intrării în incapacitate de plată.

Indică că urmare a continuării activității debitorului s-au acumulat datorii față de Î.M. ”Moldcell” S.A., B.C. ”Moldinconbank” S.A., CNAS, SFS. Organele de conducere ale debitorului se fac responsabile de managementul defectuos practicat

la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

În temeiul celor expuse a solicitat completarea temeiurilor de tragere la răspundere subsidiară; tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. ”Biancrus”, în persoana administratoarei Beşliu Dina şi a fondatoarei Brânză Victoria; încasarea de la administratoarea Beşliu Dina și fondatoarea Brânză Victoria, în mod solidar, în contul masei debitoare a S.R.L. ”Biancrus” a prejudiciului adus creditorilor în mărime de 158 018,55 lei.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Canțîr Vlad în ședința de judecată a susținut cererea și a solicitat admiterea ei, atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Biancrus” în persoana directorului (administratorului statutar) Beşliu Dina și încasarea în contul masei debitoare a S.R.L. „Biancrus” a creanţei validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 142 082.61 lei.

Lichidatorul Șeremet Vasile a susținut atît cererea inițială, cît și cererea de completare și a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. ”Biancrus”, în persoana administratoarei Beşliu Dina şi a fondatoarei Brânză Victoria și încasarea, de la Beşliu Dina și fondatoarea Brânză Victoria în mod solidar, în contul masei debitoare a S.R.L. ”Biancrus”, a prejudiciului adus creditorilor în mărime de 158 018,55 lei.

Reprezentantul pîrîtei Beşliu Dina, avocatul Maliga Lilian a solicitat admiterea parțială a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în ceea ce privește încasarea din contul lui Brînza Victoria a sumelor solicitate.

Pîrîta Brînza Victoria fiind legal citată prin aviz publicitar, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtei Brînza Victoria.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererile depuse de Serviciul Fiscal de Stat și lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Biancrus” în persoana administratoarei Beşliu Dina şi a fondatoarei Brânză Victoria urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Așadar, Serviciul Fiscal și intervenientul accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile au depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Biancrus” şi anume a administratorului statutar Beşliu Dina și a contabilului-șef Brînză Victoria, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a creanței Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 142 082,61 lei și a prejudiciului adus creditorilor în mărime de 158

018,55 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității, este una din formele răspunderii civile delictuale.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale

debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilităţii, ţinere a unei contabilităţi contrare legii.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației.

Conform art.7 alin.(1) și (2) Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și h) din Legea contabilității prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii. să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Articolul 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii*, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Iar, conform art. 44 Legea contabilității prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat

documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Astfel, normele de drept citate prevăd expres obligația imperativă a administratorului societății cu răspundere limitată de a asigura ținerea contabilității, și registrele societății.

Prin actul de control fiscal nr. 1-793784 din 16.11.2017 s-a constatat încălcarea obligaţiunii prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și încălcarea obligaţiunii prevăzute de pct 4, cap. II din Regulamentul cu privire la aplicarea maşinilor de casă şi control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar.

Pentru această faptă ilictă a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 128/2434 din 13.12.2017, în temeiul art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis de a aplica amendă 5 000 lei pentru efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea maşinii de casă şi de control existente.

Prin actul de control fiscal nr. 1-794439 din 15.02.2018 s-a constatat încălcarea obligaţiunii prevăzute de art. 8, alin. (2), lit. c) Cod fiscal și încălcarea prevăzută de pct. 10. lit. e), cap. V din Regulamentul cu privire la aplicarea maşinilor de casă şi control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar.

Pentru această faptă ilictă a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 127/336 din 13.03.2018, în temeiul art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis de a aplica 5 000 lei amendă pentru neasigurarea bilanţului numerarului în maşina de casă şi de control care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 127/1859 din 16.10.2018, s-a decis de a aplica pentru încălcarea legislaţiei fiscal 3 000 lei, amendă pentru neprezentarea Serviciul Fiscal de Stat a unor informaţii veridice despre schimbarea sediului contribuabilului.

Ulterior, prin actul de control fiscal nr. 3-604557 prelungit pe formularul nr. 3-604558, nr. 3-604559, nr. 3-604560 din 23.03.2021, s-a constatat neexecutarea cerinţelor citaţiei şi împiedicarea activităţii Serviciului Fiscal de Stat la efectuarea controalelor prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidenţă, a dărilor de seamă şi a altor documente, a informaţiei privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal; lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada supusă controlului; eschivarea de la calcul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 în sumă de 11 960 lei; neprezentarea Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2017 - A/2018,

fapt care a generat obligaţii suplimentare la buget pentru A/2018; diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2016 cu 8 208 lei; încălcarea modului de întocmire a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaţională, precum şi neachitarea impozitului pe venit din activitatea operaţională, fapt care au generat obligaţii fiscale suplimentare; nerespectarea modului de întocmire şi de prezentate la Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2018 - L/06/2018.

Pentru această faptă ilicită, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 657/1021 din 02.04.2021, în baza prevederilor art. 133 alin (2) pct.14 şi art. 241 Cod Fiscal, conform căreia s-a decis a încasa impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat, în sumă de 11 960 lei; a încasa impozitul pe venit din activitatea operaţională, în sumă de 8 208 lei; a încasa pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, în sumă de 2 479 lei; a încasa majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională, în sumă de 4 578 lei; pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului, a aplica amendă în sumă de 4 000 lei; pentru lipsa evidenţei contabile pentru perioada 01.01.2016 - 31.01.2021, a aplica amendă în sumă de 40 000 lei; pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, a aplica amendă în sumă de 9 568 lei; pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaţională, a aplica amendă în sumă de 1 642 lei; pentru nerespectarea modului de întocmire a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2016 şi pentru neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018, a aplica amendă în sumă de 1 000 lei.

Respectiv, suma de 142 082,61 lei, care constituie sancțiunea aplicată prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat nr. 128/2434 din 13.12.2017, nr. 127/336 din 13.03.2018, nr. 127/1859 din 16.10.2018 și nr. 657/1021 din 02.04.2021 este în legătură cauzală directă cu fapta ilicită comisă și anume, neținerea contabilității.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, în privința acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale și anume faptă ilicită, vinovăție prejudiciu și legătură cauzală dintre fapta ilicită comisă și prejudiciu cauzat.

Din acest motiv cererea de chemare în judecată în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Beșliu Dina, în temeiul art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, instanța de judecată consideră că, neținerea contabilității este o faptă ilicită care contribuie direct la insolvabilitatea întreprinderii. Or, din cauza lipsei evidenței contabile nu este evidența debitorilor întreprinderii, aceștia nu pot fi urmăriți, nu se ține evidența activelor întreprinderii. Nefiind ținută evidența creanțelor întreprinderii, termenul și scadența acestora permit creșterea acestora.

Iar, nerespectarea prevederilor legale și neatragerea la răspundere subsidiară pe acest temei, atunci când este expres prevăzut de lege, va stimula organele de conducere a întreprinderilor să desfășoare activitate economică fără a duce evidență contabilă, fără a achita impozite, taxe.

Referitor la atragerea la răspundere a lui Beşliu Dina.

Potrivit art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din Registrul persoanelor juridice rezultă că funcția de administrator în perioada 05.12.2017 pînă la data intentării procesului de insolvabilitate, a fost executată de către Beșliu Dina.

Conform art. 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Beșliu Dina, care a deținut funcția de administrator al debitorului S.R.L. ”Biancrus” prin prisma art. 72 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată și art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității, este persoana responsabilă de ținerea unei contabilități contrare legii și lipsa acesteia.

La data cînd a preluat conducerea întreprinderii S.R.L. ”Biancrus”, Beșliu Dina era obligată să verifice existența contabilității și ținerea conform prevederilor legale, iar în cazul lipsei, să o restabilească.

Faptul că controlul fiscal a fost efectuat în perioada cînd S.R.L. ”Biancrus” era deja în proces de insolvabilitate și întreprinderea a fost reprezentată de lichidatorul Șeremet Vasile, nu a împiedicat reprezentantul debitorului să conteste inacțiunile lichidatorului de prezentare a contabilității organului fiscal în cazul în care, la data intentării procesului a fost transmisă contabilitatea către lichidator, conform prevederilor Legii insolvabilității.

În rest, cererea de chemare în judecată adresată împotriva lui Brînza Victoria și în privința celorlalte temeiuri de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Depunerea cererii introductive este competența exclusivă a administratorului statutar și din acest motiv Brînza Victoria care a deținut funcția de contabil nu poate fi subiect al acestei răspunderi.

Conform art. 248 lit. h) Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Fiecare parte urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavînd un rol activ în acest sens.

Reclamanții Serviciul Fiscal de Stat și lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile, depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară și invocând că pîrîta urma să depună cererea introductivă pînă la data de 18.07.2019, or, întreprinderea s-a aflat în incapacitate de plată începînd cu data de 18.06.2019, nu a invocat cu cât au crescut datoriile după această dată și care creanțe puteau fi evitate în cazul în care se depunerea cerere introductivă.

Faptul că hotărîrea judecătorească de încasare a datoriei în favoarea Î.M. ”Moldcell” S.A. a fost emisă la data de 18.06.2021, nu demonstrează că aceasta putea fi evitată.

Or, datoria față de Î.M. ”Moldcell” S.A. s-a format anterior, iar încasarea forțată a fost dispusă la 18.06.2021.

Depunerea cererii introductive nu stinge creanțele formate anterior.

Mai mult, reclamanții nu au argumentat cu cît au crescut creanțele de la această dată cînd considera că debitorul S.R.L. ”Biancrus” avea obligația să depună cererea introductivă și care datorii puteau fi evitate prin depunerea cererii introductive în termen.

Or, legiuitorul a prevăzut că, doar prejudiciul aflat în legătură cauzală cu nedepunerea cererii poate fi pus în sarcina organelor de conducere a întreprinderii.

Astfel, nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale pentru pretinsa faptă ilicită prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii introductive și anume prejudiciul cauzat de această faptă ilicită. Iar lipsa unui element al răspunderii delictuale, nu antrenează răspunderea delictuală.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig

de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul normei de drept citate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a încasa din contul lui Beșliu Dina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 812,45 lei.

În temeiul art. 247, 248 lit. e) Legea insolvabilității, art.1998 Cod civil, Cod civil, art.206, art.118 alin.(1), art.238-240 Cod de procedură civilă, instanța

Hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Beșliu Dina, Brînza Victoria, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Biancrus”.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Biancrus”, Șeremet Vasile împotriva lui Beșliu Dina, Brînza Victoria privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Biancrus”.

Se atrage la răspundere subsidiară administratorul statutar al S.R.L. ”Biancrus”, Beșliu Dina.

Se încasează din contul lui Beșliu Dina, INDP ***** în beneficiul S.R.L. ”Biancrus” prejudiciu în sumă de 142 082,61 (o sută patruzeci și două mii optzeci și doi) lei 61 bani.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Se încasează din contul lui lui Beșliu Dina, INDP ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 812,45 (patru mii opt sute doisprezece) lei, 45 bani.

Hotărârea este executorie dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Judecătorul Natalia Iordachi