C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5681/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Babin Zinaida, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Babin Zinaida, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 537217 din 03.07.2025 şi deciziei de sancţionare în privința lui Babin Zinaida pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Igor Opalca, la 03 iulie 2025, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537217, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional prin care Zinaida Babin a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta că: *în perioada de timp 23 august 2024 - 14 octombrie 2024, în satul Aluniș, r-nul Râșcani, a pretins mijloace băneşti prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfăşurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova şi a referendumului republican, constituțional din 20 octombrie 2024.*

Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537217 din 03 iulie 2025, Zinaida Babin a depus la data de 16 iulie 2025, contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr.537217 din 03 iulie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Contestatara Zinaida Babin susține că, procesul-verbal și sancțiunea pentru presupusa corupere electorală pasivă au fost întocmite ilegal și cere anularea lor. Ea afirmă că nu i-au fost explicate drepturile procedurale, inclusiv dreptul de a contesta în termen de 15 zile, motiv pentru care solicită repunerea în termen. Nu recunoaște vina și susține că semnătura din procesul-verbal a confirmat doar luarea la cunoștință, nu recunoașterea faptei.

Contestatara invocă faptul că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a prezentat probe, nu a explicat acuzațiile și a exercitat presiuni asupra sa. De asemenea, susține că procesul-verbal este nul deoarece nu indică exact locul, timpul și circumstanțele faptei și nu conține probe suficiente conform Codului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28 octombrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Zinaida Babin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537217 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Igor Opalca, la data de 03 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.537217 din 03 iulie 2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Igor Opalca, prin care Zinaida Babin a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Babin Zinaida a declarat recurs, solicitând repunerea în termen al recursului, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din 03.07.2025, cu încetarea procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privința lui Babin Zinaida în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și din motivul că lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

Recurenta susţine că nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, deoarece o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente:

Hotărârea instanței de fond s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal al agentului constatator, fără probe concludente și fără examinarea efectivă a argumentelor apărării. Ea afirmă că instanța a încălcat prezumția de nevinovăție, transferând nelegal sarcina probei asupra sa și considerând simpla negare a faptei ca insuficientă. Se invocă faptul că nu există dovezi clare privind: cine a transmis banii; dacă banii au fost primiți efectiv; scopul transferului; legătura dintre transfer și influențarea votului; utilizarea aplicației bancare sau a numărului de telefon de către recurentă.

Recurenta susține că, agentul constatator și instanța nu au demonstrat existența tuturor elementelor contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, iar concluziile se bazează pe presupuneri și probe indirecte. De asemenea, se reclamă nulitatea procesului-verbal din cauza omisiunilor privind timpul, locul și circumstanțele faptei.

A mai indicat că, în cazul în care instanța nu va admite cererea de anulare a hotărârii și de încetare a procesului contravențional, solicită, în subsidiar, reducerea sancțiunii aplicate. Recunoaște vina, regretă fapta comisă și reducerea amenzii, întrucât aceasta este disproporționată în raport cu veniturile modeste ale contravenientei și afectează grav situația materială a familiei sale. Achitarea integrală a sancțiunii ar crea dificultăți serioase de întreținere. Solicită ca instanța să țină cont de situația personală și materială a acesteia și să dispună o soluție echitabilă, în conformitate cu principiul proporționalității sancțiunii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Babin Zinaida, *fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 15267-15268/3815 din 29.10.2025, anexat la dosar (f.d.54), fiind recepționată de către Babin Zinaida la data de 31.10.2025, potrivit avizului de recepție de la f.d.55,* din care rezultă că la 29.10.2025, recurentei i-a fost expediată copia hotărârii din 28.10.2025.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani la data de 07.11.2025, fiind depusă la 07.11.2025, *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, *constată lipsa cărorva temeiuri de fapt şi de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional*, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este

adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

La caz, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal, concluzionează că instanța de fond corect a respins contestația adresată de către ***Babin Zinaida*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *nr. MAI06 537217 din 03.07.2025 și deciziei de sancționare înserată în acesta prin care Babin Zinaida a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei

privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenția de săvîrşirea căreia Babin Zinaida a fost sancționată, prevede răspundere pentru, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, prima instanță, corect a concluzionat legalitatea atragerii lui Babin Zinaida, la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada de timp 23 august 2024 - 14 octombrie 2024, în satul Aluniş, r-nul Râşcani, ultima a pretins mijloace băneşti prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfăşurării alegerilor pentru funcţia de preşedinte al Republicii Moldova şi a referendumului republican, constituţional din 20 octombrie 2024.*

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, Babin Zinaida și-a recunoscut vinovăția, totodată din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de

procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, s-a stabilit că, aceasta utiliza numărul SIM +373*****, pe care, în perioada 23.08.2024–14.10.2024, a recepționat 14 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Babin Zinaida în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 03 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 537217 din data de 03 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Babin Zinaida de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia, sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Babin Zinaida privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a

acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 03 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei, ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Totodată, Colegiul menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise cu respectarea prevederilor legale, iar probele administrate confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. În acest context, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nici să justifice anularea actelor contestate.

Respectiv, fiind stabilită vinovăția lui Babin Zinaida în comiterea contravenției prevăzute de la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, a și condiționat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, iar pedeapsa aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Argumentele invocate privind reducerea sancțiunii urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Simpla recunoaștere a vinei și invocarea unei situații materiale dificile nu constituie, prin ele însele, temei suficient pentru diminuarea sancțiunii contravenționale legal aplicate.

Instanța urmează să țină cont de gravitatea faptei săvârșite, de circumstanțele comiterii acesteia și de necesitatea asigurării efectului preventiv și educativ al sancțiunii. În lipsa unor probe concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă de achitare a amenzii, *susținerile formulate de Babin Zinaida au un caracter declarativ și nu justifică reducerea cuantumului sancțiunii aplicate.*

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Subsidiar Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care, se respinge recursul, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Babin Zinaida, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii: **Viorica Severin**

Cristina Prisacari