

Î N C H E I E R E
În numele Legii

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea reclamantei Sula Inga către Consiliul local al comunei Costești, raionul Ialoveni, terți Musteață Nadejda, Bivol Vladimir, Cristea Maria și Levinte Ion, privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

(Dosarul nr. 3-15/2025
PIGD: 2-25041351-32-3-27032025)

Acțiunea în contencios administrativ inadmisibilă. Dobândirea ulterioară a dreptului de proprietate asupra bunului nu conferă dobânditorului calitatea de persoană vătămată printr-un act administrativ emis și executat anterior dobândirii acestui drept. În lipsa posibilității de a revendica încălcarea unui drept propriu prin activitatea administrativă contestată, acțiunea este inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

*******, 29 septembrie 2026**

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contenciosului administrativ,

Judecătoria Hîncești, sediul central, în completul compus din:
Maria Ganganu, *Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,*
Cristina Chira, *grefieri*
Cu participarea:
Natalia Pavlov, *reprezentantul reclamantei, avocat*
Levinte Ion, *terț*
Cristea Maria*, terț*
În lipsa:
Sula Inga, *reclamantă*
Bortă Ghenadie, *reprezentantul pârâtului Consiliul local Costești, avocat*
Bivol Vladimir, *terț*
Mustață Nadejda*, terț*

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

La 27 martie 2025, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată formulată de Sula Inga către Consiliul local al comunei Costești, raionul Ialoveni, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit temeiurilor de fapt și de drept indicate în cerere, reclamanta a solicitat anularea integrală a Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului”, ca fiind ilegală.

Potrivit fișei de repartizare, la 27 martie 2025 cauza a fost repartizată inițial judecătorului Corina Albu. Prin încheierea din 02 iunie 2025 au fost realizate acțiunile aferente pregătirii cauzei și verificării admisibilității acțiunii, fiind dispusă comunicarea cererii de chemare în judecată părții pârâte.

Ulterior, la 03 iulie 2025, cauza a fost redistribuită judecătorului Mihaela Angheluță, iar la 07 august 2025, în legătură cu desemnarea judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Maria Ganganu. Prin încheierea din 26 august 2025, cauza a fost primită în procedură.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 13 iunie 2013 a devenit proprietara terenului agricol situat în satul Costești, raionul Ialoveni, cu numărul cadastral***** cu suprafața de 0,4147 ha, dreptul de proprietate fiind dobândit în temeiul contractului de donație încheiat cu Cigolea Gheorghe și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată.

A susținut reclamanta că o perioadă a utilizat terenul și cunoștea amplasamentul și

configurația acestuia, iar ulterior, aflându-se peste hotarele țării, terenul nu ar fi fost prelucrat o anumită perioadă. În anul 2025 ar fi aflat de la vecini că configurația terenului a fost modificată, suprafața bunului fiind păstrată, însă forma acestuia fiind schimbată într-o modalitate care, în opinia sa, îngreunează utilizarea terenului potrivit destinației.

În vederea identificării temeiului modificărilor respective, reprezentantul reclamantei, avocatul Natalia Pavlov, a adresat Primăriei comunei Costești o interpelare, înregistrată la autoritatea publică la 24 februarie 2025 cu nr. 45, prin care a solicitat comunicarea informației privind temeiul modificării configurației și hotarelor terenului cu nr. cadastral***** existența actului administrativ care a stat la baza modificării, precum și informații privind existența acordului titularului dreptului asupra bunului.

Prin răspunsul nr. 98 din 25 februarie 2025, Primăria comunei Costești a comunicat reprezentantului reclamantei că temeiul modificării hotarului terenului cu nr. cadastral ***** l-a constituit Decizia Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului”.

Reclamanta a susținut înaintarea acțiunii ca fiind în termen, indicând că a luat cunoștință despre existența Deciziei Consiliului local la 25 februarie 2025 și reiterând că în dosarul cadastral al bunului imobil nu este anexată decizia respectivă.

În cursul examinării cauzei, reclamanta, prin intermediul avocatului Natalia Pavlov, și-a concretizat pretențiile. Prin cererea de concretizare pusă pe rol în ședința de judecată din 30 aprilie 2026, reclamanta a solicitat anularea în parte a Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului”, în partea ce ține de sectorul cadastral 5515316 și de parcelele în intervalul indicat în cererea concretizată, în care este amplasat terenul cu nr. cadastral***** proprietatea reclamantei, precum și întoarcerea executării actului administrativ în partea contestată. Prin aceeași cerere au fost indicați în calitate de terți Musteață Nadejda, Bivol Vladimir, Cristea Maria și Levinte Ion, proprietari ai terenurilor învecinate.

În cursul pregătirii cauzei, instanța a solicitat Consiliului local Costești prezentarea actelor care au stat la baza emiterii deciziei contestate și a dosarului administrativ. Partea pârâtă a comunicat ulterior că dosarul administrativ aferent actului contestat nu se regăsește în arhiva autorității publice locale. Partea pârâtă a prezentat planurile terenurilor învecinate și informațiile cadastrale corespunzătoare, fiind identificate terenurile cu nr. cadastral *****, proprietatea Musteață Nadejda, nr. cadastral *****, proprietatea Bivol Vladimir, nr. cadastral *****, proprietatea Cristea Maria, și nr. cadastral *****, proprietatea Levinte Ion.

În ședința publică din 17 august 2026, reprezentantul reclamantei, avocatul Natalia Pavlov, a susținut integral cererea de chemare în judecată astfel cum aceasta a fost concretizată. În explicațiile prezentate instanței, reprezentantul reclamantei a indicat că Sula Inga a dobândit terenul la 13 iunie 2013 de la Cigolea Gheorghe, iar anterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 18 decembrie 2003, Cigolea Gheorghe dobândise terenul respectiv de la Bivol Nicolae. A susținut că actele cadastrale inițiale indicau o configurație alungită a terenului, cunoscută familiei reclamantei, însă ulterior configurația acestuia ar fi fost modificată substanțial, terenul devenind mai îngust și dificil de prelucrat cu tehnică agricolă. Reprezentantul reclamantei a accentuat că, deși Decizia nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 face referire la acordurile titularilor drepturilor asupra terenurilor, asemenea acorduri nu au fost prezentate instanței, iar dosarul administrativ nu a putut fi identificat în arhiva autorității publice. A apreciat că modificarea configurației bunului fără acordul proprietarului reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate, solicitând anularea actului administrativ în partea ce vizează terenul reclamantei

și restabilirea situației anterioare. De asemenea a solicitat reprezentantul reclamantei în faza dezbaterilor judiciare admiterea acțiunii, inclusiv compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Terțul Cristea Maria, audiată în ședință, a susținut acțiunea reclamantei. Aceasta a relatat, în esență, că terenul familiei sale avea anterior o configurație diferită și că nu își amintește să fi participat, în anul 2005, la o procedură în cadrul Primăriei Costești prin care să-și fi exprimat acordul asupra modificării configurației terenului. Susține totuși aceasta că a devenit proprietar al imobilului începând cu perioada anului 2011, însă până atunci acest teren a fost gestionat de tatăl său. Poate spune cu certitudine că, încă în perioada anului 2001 ajuta pe tatăl său în prelucrarea acestui teren, și încă în acea perioadă terenul se afla anume în această configurație, acest fapt făcând practic imposibilă prelucrarea terenului cu tehnică agricolă. Își amintește bine situația, deoarece ulterior, ,în anul 2002 a plecat peste hotarele R. Moldova, și a revenit deja mai târziu.

Terțul Levinte Ion a susținut, la rândul său, poziția reclamantei în ceea ce privește necesitatea unei configurații a terenurilor care să permită prelucrarea acestora, indicând că terenul trebuie să fie amplasat „în lung" pentru a putea fi lucrat. Totuși a indicat acesta că deține acest teren încă din perioada anilor 1991, iar când au fost stabilite hotarele în actuala configurație, au fost prezenți responsabilii din cadrul autorității publice locale și proprietarii. Indică acesta că, repartizarea într-o astfel de manieră a fost acceptată de localnici, astfel încât într-o altă modalitate nu era posibil. La întrebarea reprezentantului reclamantei, acesta a indicat că, în fășii luni, aceste terenuri au fost configurate un singur an, după care s-a reafirmat actuala configurație.

Pârâtul, Consiliul com. Costești, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezenta, acesta, prin intermediul avocatului Bortă Ghenadie a înregistrat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului instituției. Totodată, prin referința din 15 iulie 2025 acesta a solicitat declararea acțiuni ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului a indicat că dreptul de proprietate asupra pământului în Republica Moldova a fost consacrat în anul 1991, iar ulterior, prin adoptarea Codului funciar, a fost creat cadrul normativ necesar desfășurării procesului de privatizare a terenurilor. A menționat că, în perioada anilor 1996–1997, cu susținerea Agenției Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID), a fost implementat proiectul-pilot „Pământ", iar în anul 1998 a fost lansat Programul național „Pământ", având drept obiectiv accelerarea procesului de privatizare în sectorul agrar.

A susținut pârâtul că, în perioada respectivă, în toate localitățile din Republica Moldova, inclusiv în satul Costești, raionul Ialoveni, au fost elaborate proiecte de organizare a teritoriului, însă, din cauza suprafețelor mari de teren și a volumului lucrărilor, la elaborarea și implementarea acestora ar fi fost admise multiple erori de proiectare.

Potrivit pârâtului, după aprobarea proiectului final și perfectarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, în procesul stabilirii hotarelor terenurilor în natură au fost constatate erori care determinau suprapunerea unor terenuri și alte neconcordanțe. În acest context, începând cu anul 1999, autoritatea publică locală ar fi solicitat proiectanților efectuarea corectărilor necesare. Reprezentantul pârâtului a indicat că asemenea erori nu puteau fi remediate în mod izolat, întrucât modificarea amplasamentului unui teren implica necesitatea modificării corespunzătoare a terenurilor învecinate, fiind astfel necesară intervenția asupra proiectului de organizare a teritoriului în ansamblul său. În aceste împrejurări, prin Decizia Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, ar fi fost aprobată modificarea proiectului de organizare a teritoriului conform listei corectărilor efectuate pe 20 de sectoare cadastrale,

modificările vizând peste 1235 de persoane. A susținut că, în urma adoptării deciziei menționate, au fost operate modificările necesare în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri. În privința unor persoane ar fi fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și eliberate titluri noi, iar în cazurile în care titlurile de autentificare erau valabile, fără a fi necesară înlocuirea acestora, ar fi fost modificat planul geometric al terenului. Referindu-se în particular la terenul cu numărul cadastral***** pârâtul a indicat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu a fost anulat, acesta fiind considerat valabil, însă, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5819 din 18 decembrie 2003, ar fi fost modificat planul geometric al terenului. Potrivit referinței, noul plan geometric a fost întocmit de SRL „Lenveta", aprobat de autoritatea publică locală și înscris în Registrul bunurilor imobile încă în perioada anilor 2005–2006. Pârâtul a mai susținut că toate aceste modificări ar fi fost cunoscute proprietarului terenului din perioada respectivă, Cigolea Gheorghe Anatolie. Totodată, reprezentantul Consiliului local Costești a relevat că reclamanta Sula Inga a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului în litigiu la 13 iunie 2013, în temeiul unui contract de donație. La momentul dobândirii dreptului de proprietate, planul geometric modificat al terenului era deja înscris în Registrul bunurilor imobile, motiv pentru care, în opinia pârâtului, reclamanta cunoștea situația cadastrală și configurația terenului pe care îl dobândea. A mai indicat pârâtul că, de la momentul modificării proiectului de organizare a teritoriului și până la formularea acțiunii au trecut aproximativ 20 de ani, perioadă în care niciuna dintre persoanele vizate de modificările efectuate în sectorul respectiv nu ar fi formulat obiecții, inclusiv fostul proprietar al terenului, Cigolea Gheorghe Anatolie. Sub aspectul admisibilității acțiunii, pârâtul a invocat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, susținând că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 din același cod. În acest sens, a arătat că Decizia Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, precum și modificările operate în temeiul acesteia, ar fi fost comunicate și cunoscute titularilor drepturilor asupra terenurilor încă în perioada anilor 2005–2006, în timp ce acțiunea a fost înaintată după aproximativ 20 de ani. Pârâtul a invocat, de asemenea, prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apreciind că reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă contestată, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

În susținerea acestui argument, reprezentantul pârâtului a relevat că, la data adoptării Deciziei nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, Sula Inga nu deținea dreptul de proprietate asupra terenului în litigiu, acesta fiind dobândit de reclamantă abia la 13 iunie 2013. Prin urmare, în opinia pârâtului, actul administrativ contestat nu putea aduce atingere, la momentul emiterii sale, unui drept subiectiv aparținând reclamantei.

Totodată, Consiliul local Costești a susținut legalitatea intervenției autorității publice locale asupra proiectului de organizare a teritoriului, menționând că aceasta nu ar fi reprezentat o ingerință arbitrară în drepturile proprietarilor, ci ar fi urmărit corectarea erorilor existente în proiectul inițial de organizare a teritoriului.

În acest sens, pârâtul a făcut trimitere la prevederile legislației funciare și cadastrale aplicabile raporturilor juridice respective, inclusiv la art. 13 din Codul funciar, art. 18 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală, susținând că autoritatea publică locală dispunea de competențe în domeniul organizării teritoriului și al soluționării problemelor de interes local. Prin urmare, reprezentantul pârâtului a indicat că Decizia Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 a fost adoptată în scopul remedierii erorilor constatate în proiectul de organizare a teritoriului, că modificările cadastrale rezultate din aceasta au fost

operate cu aproximativ 20 de ani anterior sesizării instanței, iar reclamanta a dobândit terenul ulterior efectuării acestora, în anul 2013. Astfel, Consiliul local Costești a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a acțiunii înaintate de Sula Inga împotriva Consiliului local Costești privind anularea Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului.

Terțul Musteață Nadejda, prin referința depusă la materialele cauzei la 07 iulie 2026, nu a susținut acțiunea reclamantei și a solicitat respingerea acesteia. A indicat că terenul cu nr. cadastral ***** este prelucrat de familia sa încă din perioada distribuirii cotelor de teren și că nu este de acord cu modificarea configurației terenurilor. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Terțul Bivol Vladimir citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar ca consecință a reglementărilor art. 218 Cod administrativ instanța a considerat posibilă petrecerea ședinței în absența acestuia.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ:

Art. 5 Cod administrativ: „ Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”
Art. 17 Cod administrativ, stabilește: „ Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”
Art. 29 Cod administrativ, prevede: „ (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.”
Art. 189 Cod administrativ: „ (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”
Art. 207 Cod administrativ: „ (1) Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Instanța, examinând cererea de chemare în judecată prin prisma condițiilor de admisibilitate prevăzute de Codul administrativ, reține că prezenta acțiune este inadmisibilă, fiind incident motivul prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Totodată, potrivit art. 17 din același Cod, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Prin urmare, accesul la instanța de contencios administrativ presupune nu doar invocarea pretinsei ilegalități a unui act administrativ, ci și posibilitatea persoanei care sesizează instanța de

a revendica faptul că, prin activitatea administrativă contestată, i-a fost adusă atingere unui drept propriu.

În acest sens, instanța este obligată să verifice atât legalitatea actului administrativ, atunci când acțiunea depășește filtrul de admisibilitate, cât și existența temeiului care generează dreptul la acțiune, raportat inclusiv la situația juridică existentă în perioada în care actul administrativ contestat a fost adoptat.

Transpunând aceste considerente asupra circumstanțelor cauzei, instanța constată că reclamanta solicită anularea în parte a Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, în partea care, potrivit susținerilor sale, a determinat modificarea configurației terenului cu nr. cadastral *****.

Din conținutul Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 rezultă că aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului a avut loc în temeiul acordurilor semnate de titularii de drepturi cu privire la efectuarea corectării erorilor comise în cadrul elaborării proiectului de organizare a teritoriului în satul Costești, raionul Ialoveni. Potrivit pct. 1 al deciziei, a fost aprobată modificarea proiectului de organizare a teritoriului conform listei corectărilor efectuate în anexa nr. 1, pe sectoarele cadastrale indicate în act, inclusiv sectorul cadastral 5515316. Potrivit pct. 2 al deciziei, inginerul cadastral, în termen de 10 zile de la data adoptării deciziei, urma să introducă modificările necesare în registrul cadastral al deținătorilor de teren. Totodată, s-a dispus anularea titlurilor deținătorilor de teren cărora li se repartizau titluri noi în legătură cu aprobarea noului proiect de organizare a teritoriului, iar primarul împreună cu inginerul cadastral urmau să asigure completarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, corectate în conformitate cu lista de grupare și aranjare a deținătorilor de teren și schema de amplasare.

Instanța constată că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 18 decembrie 2003, autentificat notarial de notarul Galina Diaconu, Bivol Nicolae a vândut, iar Cigolea Gheorghe a cumpărat terenul cu numărul cadastral *****.

La 13 iunie 2013, Cigolea Gheorghe, în temeiul contractului de donație, a transmis cu titlu gratuit în proprietatea Sula Inga terenul agricol situat în satul Costești, raionul Ialoveni, cu nr. cadastral***** având suprafața de 0,4147 ha. Dreptul de proprietate dobândit în temeiul contractului de donație a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 13 iunie 2013.

Deci, cert este faptul că, la data adoptării Deciziei nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, Sula Inga nu era titulara dreptului de proprietate asupra terenului respectiv.

Or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 18 decembrie 2003, Bivol Nicolae a vândut, iar Cigolea Gheorghe a cumpărat terenul cu nr. cadastral *****. Astfel, la data adoptării actului administrativ contestat, titularul dreptului de proprietate asupra bunului imobil era Cigolea Gheorghe. Reclamanta Sula Inga a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului abia la 13 iunie 2013, în temeiul contractului de donație încheiat cu Cigolea Gheorghe, dreptul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată.

Respectiv, activitatea administrativă pe care reclamanta o contestă în prezenta cauză s-a produs cu aproximativ șapte ani și jumătate anterior dobândirii de către aceasta a dreptului de proprietate asupra terenului.

În aceste condiții, pretinsa atingere produsă prin adoptarea și executarea Deciziei nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 nu poate fi raportată la un drept de proprietate al reclamantei existent la acel moment, întrucât aceasta nu era titulara bunului imobil.

Instanța reține că, prin contractul de donație din 13 iunie 2013, reclamanta a dobândit bunul imobil individualizat cadastral potrivit situației existente la momentul transmiterii acestuia.

Dobândirea ulterioară a dreptului de proprietate nu are ca efect atribuirea retroactivă reclamantei a calității de titular al dreptului pretins afectat printr-o activitate administrativă realizată în anul 2005.

Eventuala afectare a dreptului de proprietate prin modificarea proiectului de organizare a teritoriului în anul 2005 putea privi titularul dreptului existent la acel moment, iar potrivit înscrisurilor administrate în cauză acesta era Cigolea Gheorghe.

Faptul că, ulterior, Cigolea Gheorghe a transmis bunul reclamantei prin donație nu permite concluzia că Sula Inga a dobândit, odată cu terenul, în mod retroactiv, poziția juridică pe care transmițătorul bunului o avea în raport cu activitatea administrativă desfășurată anterior.

Instanța nu ignoră argumentul reclamantei potrivit căruia aceasta ar fi luat cunoștință despre Decizia nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 abia la 25 februarie 2025, urmare a răspunsului nr. 98 emis de Primăria comunei Costești. Totuși, momentul la care reclamanta a cunoscut ori susține că a cunoscut existența actului administrativ și posibilitatea acesteia de a revendica vătămarea unui drept propriu prin activitatea administrativă respectivă constituie chestiuni juridice distincte. Faptul luării la cunoștință despre existența actului în anul 2025 poate prezenta relevanță în analiza termenelor de exercitare a acțiunii, însă nu este de natură să creeze retroactiv, în patrimoniul reclamantei, un drept de proprietate existent la data de 13 decembrie 2005.

Prin urmare, chiar acceptând susținerea reclamantei că a cunoscut existența Deciziei contestate abia la 25 februarie 2025, rămâne neînlăturată împrejurarea determinantă că, la momentul adoptării actului administrativ, aceasta nu era titulara dreptului de proprietate despre care susține că ar fi fost vătămat.

În aceeași ordine de idei, reprezentantul reclamantei a pus accent pe faptul că autoritatea publică nu a prezentat acordurile titularilor drepturilor asupra terenurilor, deși Decizia nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 face referire la asemenea acorduri, precum și pe împrejurarea că dosarul administrativ nu se mai regăsește în arhiva autorității publice locale.

Instanța reține că aceste circumstanțe țin de verificarea legalității pe fond a actului administrativ contestat. Ele nu pot însă suplini condiția distinctă impusă de art. 17 și art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, și anume posibilitatea reclamantei de a revendica încălcarea unui drept propriu prin activitatea administrativă contestată. A examina dacă, în anul 2005, Cigolea Gheorghe și-a exprimat sau nu acordul la modificarea proiectului de organizare a teritoriului, dacă autoritatea publică a respectat procedura legală aplicabilă la acel moment, dacă au existat toate înscrisurile necesare ori dacă modificarea configurației terenului a fost efectuată cu respectarea exigențelor legale ar presupune trecerea la examinarea fondului acțiunii. Or, examinarea fondului este posibilă numai în măsura în care sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale acțiunii. Instanța nu poate examina mai întâi legalitatea activității administrative pentru a identifica ulterior dacă reclamanta avea un drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin acea activitate.

Și susținerea potrivit căreia efectele configurației stabilite în urma Deciziei din anul 2005 se resimt în prezent, reclamanta invocând dificultatea prelucrării terenului în forma cadastrală actuală nu modifică esența dreptului la acțiune. Existența actuală a unei anumite configurații a bunului nu echivalează cu adoptarea, față de reclamantă, a actului administrativ din anul 2005. Reclamanta a dobândit dreptul de proprietate în anul 2013 asupra bunului individualizat la acel moment, iar transmiterea ulterioară a bunului nu transferă dobânditorului, cu caracter retroactiv, calitatea de persoană vătămată prin activitatea administrativă desfășurată anterior dobândirii dreptului.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că Sula Inga nu poate revendica, prin activitatea administrativă concretizată în adoptarea Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005, încălcarea unui drept propriu în sensul art. 17 Cod administrativ, fiind incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Odată stabilit acest impediment de admisibilitate, instanța nu urmează să procedeze la examinarea pe fond a legalității Deciziei nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 și nici să tranșeze, în cadrul prezentei încheieri, dacă procedura de modificare a proiectului de organizare a teritoriului a fost realizată cu respectarea legislației aplicabile la acel moment.

Din aceleași considerente, cererea privind întoarcerea executării actului administrativ în partea contestată dar și pretenția de încasare a cheltuielilor judiciare nu pot fi examinate separat de acțiunea principală, fiind dependentă de posibilitatea reclamantei de a obține controlul de legalitate și anularea actului administrativ contestat.

În lumina celor expuse, instanța concluzionează că acțiunea înaintată de Sula Inga către Consiliul local al comunei Costești, raionul Ialoveni, terți Musteață Nadejda, Bivol Vladimir, Cristea Maria și Levinte Ion, privind anularea în parte a Deciziei nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 și întoarcerea executării urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

DISPOZITIVUL:

În conformitate cu prevederile art.art. 17, 189, 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,

D I S P U N E :

Se admite în parte cerința Consiliului local al comunei Costești privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Inga către Consiliul local al comunei Costești, raionul Ialoveni, terți Musteață Nadejda, Bivol Vladimir, Cristea Maria și Levinte Ion, privind anularea în parte a Deciziei Consiliului local Costești nr. 05/12.8 din 13 decembrie 2005 „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului” și întoarcerea executării actului administrativ în partea contestată.

Se explică reclamantei că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin.(2) lit. e) Cod Administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile din momentul pronunțării.

Judecătorul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrativ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hîncești Maria Ganganu