Dosarul nr. 5r-5861/25
PIGD: 4-25133875-12-5r-18092025

**H O T Ă R Î R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

25 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată, având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefierul: Mocan Dorin
În lipsa:
Contravenientului Rotari Serghei
Agentului constatator Golban Aurelia

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Rotari Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, prin care Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale,-

Asupra contestației depuse de către contravenientul Rotari Serghei, și a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă:**

De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, contravenientul Rotari Serghei, este învinuit de faptul că, la data de 01.10.2024, ora 12.55, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională de corupere electorală.

Așa dar, contravenientului Rotari Serghei, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „coruperea electorala pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, contravenientul Rotari Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 08.09.2025, contravenientul Rotari Serghei, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod

contravențional, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 987118 și a deciziei de sancționare din data de 20.05.2025 în privința lui Rotari Serghei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului contestat, încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Rotari Serghei.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: --a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui Rotari Serghei, oferindu-i actul contestat deja pre completat; --nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege; --nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; --nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posed în perfecție limba de stat; --nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt; --a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; --a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe Rotari Serghei cât și întreaga familie.

În ședința de judecată contravenientul Rotari Serghei nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea în lipsa acestuia.

Agentul constatator Golban Aurelia în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

**Aprecierea instanței de judecată**

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Rotari Serghei este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa reţine următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată compania contravenientul Rotari Serghei reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și

prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Rotari Serghei, este învinuit de faptul că, la data de 01.10.2024, ora 12.55, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională de corupere electorală.

Așa dar, contravenientului Rotari Serghei, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „coruperea electorala pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, contravenientul Rotari Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Analizând circumstanțele speței în care Rotari Serghei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „coruperea electorală pasivă”, instanța de judecată atestă lipsa unor probe obiective prezentate în sprijinul învinuirii, la capitolul dat, acuzarea axîndu-se pe considerente și opinii contradictorii.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale faptei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al acesteia, constă în relațiile sociale privind exercitarea corectă și liberă a drepturilor electorale, în conformitate cu principiile democratice și legile electorale. Aceste relații sunt ocrotite de lege în scopul prevenirii oricărei forme de corupere a alegătorului și pentru asigurarea integrității procesului electoral. Prin urmare, orice ingerință ce afectează voința liber exprimată a alegătorului – cum ar fi oferirea sau primirea de foloase necuvenite – este considerată contravenție, în măsura în care nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Latura obiectivă constă în: --acțiunea materială: pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin alegătorului; --scopul: influențarea exercitării (sau neexercitării) unui drept electoral – cum ar fi votul, participarea la referendum, etc; --mijlocul: acțiunea se poate produce direct sau prin mijlocitor; --condiția: fapta nu trebuie să constituie infracțiune (altfel, se aplică legea penală). Pentru existența contravenției este necesară îndeplinirea cumulativă a acestor elemente.

Analizînd aceste aspecte de referință la faptele incriminate lui Rotari Serghei, instanța de judecată reține că, nu a fost demonstrată existența unei cereri, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje, nefiind stabilit și pretinsul scop electoral concret, respectiv că avantajul ar fi fost primit în schimbul unui comportament electoral, și cu atît mai mult

lipsește orice mijloc de probă care să confirme vre-o înțelegere sau acțiune în sensul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Subiectul activ este orice alegător – persoană fizică, care are dreptul legal de a participa la alegeri.

Însă simplul fapt că este alegător nu atrage automat răspunderea, dacă nu sunt întrunite celelalte elemente (acțiune + scop). Forma de vinovăție este intenția directă, ceea ce presupune: --conștientizarea faptului că avantajul primit nu i se cuvine; --acceptarea lui cu scopul de a vota sau a nu vota (sau de a influența dreptul electoral).

În sensul dat, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei se regăsesc în calitate de acte ce ar adeveri fapte imputată lui Rotari Serghei, nemijlocit următoarele acte:

--ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 22.10.2024, efectua măsura specială de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon a! apelatului sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul, internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat, serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix, realizate în privința aplicației PSB și/sau ПСБ pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării;

--încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A - „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din

Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până Ia 22.10.2024, și anume a informației . disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, I inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, 7 pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de - telefon al apelatului sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației f (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației p (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix;

--ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații în cauza penală nr. 2023970322, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de Ia furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell", au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală, și s-au apreciat ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, la operatorul „Moldcell" S.A.;

--ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 19.11.2024, prin care s-a dispus a efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul dc servicii dc comunicații electronice SA „Moldcell" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD. Efectuarea măsurii special de investigație ~ identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, se pune

în sarcina ofițerilor de investigație a Inspectoratului Național de Investigații, membri ai grupului de urmărire penală. Victor Cozer, Ștefan Munteanu, Sergiu Gheciu, Mihai Mocanu, iar asigurarea tehnică a măsurii se va realiza de către reprezentanții SA „Moldcell" și după caz cu suportul subdiviziunii specializate a IGP al MAL A obliga ofițerii de investigație să informeze procurorul în corespundere cu cerințele art. 136 din Codul de procedură penală despre rezultatele măsurilor speciale dispuse. în cazul obținerii informațiilor și materialelor, care se atribuie la secret dc stat, se va: acționa în corespundere cu prevederile art. art. 41, 82, 126, 213, 301 ale CPP al RM și Legea nr. 245-XVI din 27 noiembrie 2008 „cu privire la secretul de stat".

--ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 11.12.2024, prin care s-a dispus a constata faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de Ia furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală, și a aprecia ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere);

--încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 ~ până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefonai apelatului sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice inclusiv ale tentativelor do apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (MSI) al

apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7922/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau ПСВ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de Ia furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 de Ia operatorul SA „Moldcell".

--încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Olesea din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii dc comunicații electronice SA „Moldcell" cu * indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD dc tip DVD-R având pe cl inscripția „Anexa I Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09,12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Olesea din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații, electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere);

--raportul ofițerului principal al SSP al Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Golban Aurelia din 08.04.2025, conform căruia în perioada anului 2024 , Rotaru Serghei, dom. *****, T/M *****, a avut 4 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibanc (PSB), manifestate prin primirea recompenselor/remunerărilor bănești, în scopuri implicării și influențării procesului electoral „Referendumul constituțional electoral 2024".

Prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să respecte un set riguros de cerințe de formă și conținut, nerespectarea cărora atrage nulitatea absolută a actului de constatare și sancționare contravențională.

În acest sens, procesul-verbal seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, prezintă vicii esențiale de formă și conținut, fiind întocmit cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale sus-menționate, or, procesul-verbal nu conține o descriere clară, detaliată și factuală a faptei presupus contravenționale, încălcând prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, în lipsa unei narări concrete privind circumstanțele săvârșirii faptei, locul și ora exactă, mijloacele de constatare, precum și evaluarea eventualelor consecințe juridice, actul devine ambiguu și lipsit de fundament probator.

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat nici-o probă cel puțin indirectă întru susținerea faptelor incriminate lui Rotari Serghei, învinuirea adusă fiind axată pe considerentele proprii ale agentului constatator, și nemijlocit ordonanțele procurorului privind dispunerea măsurilor speciale de investigație, încheierile Judecătorului de instrucție, privind autorizarea efectuării acestora, precum și de confirmare a legalității acestora.

Așa dar, instanța de judecată reține că, ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție pe marginea cauzei penale nr. 2023970322, constituie în sine acte procesuale preparatorii, în baza cărora s-au efectuat măsuri speciale de investigație, însă nu și probe întru susținerea învinuirii aduse, cu atît mai mult că, la materialele cauzei că, nu au fost administrate și rezultatele acestor măsuri speciale de investigație.

În atare mod, instanța de judecată nu identifică o careva legătură cauzală între faptele investigate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, și nemijlocit faptele incriminate lui Rotari Serghei, la materialele cauzei, aferent ordonanțelor procurorului, și încheierilor judecătorului de instrucție, regăsindu-se doar raportul ofițerului principal al SSP al Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Golban Aurelia din 08.04.2025, conform căruia în perioada anului 2024 , Rotaru Serghei, dom. *****, T/M *****, a avut 4 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibanc (PSB), manifestate prin primirea recompenselor/remunerărilor bănești, în scopuri implicării și influențării procesului electoral „Referendumul constituțional electoral 2024".

Necătînd la raportul vizat, conform căruia se constată pretinse fapte imputate lui Rotari Serghei, instanța de judecată reține că, alte careva probe lipsesc, nefiind administrate date probante cu privire la recepționarea de către Rotari Serghei de mijloace bănești prin intermediul „PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, faptele indicate

în raportul agentului constatator fiind lipsit de careva acte/rezultate ale măsurilor pretins a fi întreprinse de către organul de constatare.

De altfel, agentul constatator nu a prezentat careva acte bancare și anume extrase de cont, numărul contului, și alte date bancare, ce ar confirma cel puțin indirect primirea de careva surse financiare pentru una sau altă aserțiune politică, și în acest context învinuirea fiind bazată pe presupuneri, și formalități.

Sub aspectul circumstanțelor expuse, instanța de judecată reține că, actul de constatare și sancționare contravențională întocmit în privința lui Rotari Serghei, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, reprezintă o simplă generalizare, lipsită de o fundamentare probatorie și juridică clară.

Așa dar, reieșind din conținutul actului de constatare și sancționare contravențională nu rezultă o constatare nemijlocită, obiectivă și completă a pretinsei fapte, ci o formulare generică, fără descrierea concretă a acțiunii ce ar întruni elementele constitutive ale contravenției, cu atît mai mult că, nu au fost prezentate probe care să confirme fapta imputată – nici extrase bancare, acte ce ar confirma efectuarea/primirea transferurilor bănești, materiale foto, video, declarații ori alte mijloace de probă.

În acest context, este relevant că, materialele cauzei contravenționale nu confirmă sub nici-o formă faptul că, Rotari Serghei ar fi primit careva transferuri prin intermediul PSB BANK Promsvyazbank, după cum se incriminează de către agentul constatator, or, la materialele cauzei contravenționale lipsesc careva extrase bancare, contracte, bonuri de transfer, acte ce ar atesta efectuarea de careva pretinse transferuri bănești, și cu atît mai mult nici nu este indicată persoana de la care se pretinde că, Rotari Serghei ar fi primit surse financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot.

Însuși reieșind din actul de acuzare, se atestă lipsa careva probe ce să confirme recepționarea de către Rotari Serghei de careva transferuri bănești prin intermediul Promsvyazbank, iar în acest sens subsidiar urmînd a se reitera că, agentul constatator nu a specificat în ce ar consta latura obiectivă a contravenției, și anume în favoarea sau defavoarea unui au altui candidat electoral, sau în favoarea sau defavoarea Referendumului Constituțional din anul 2024.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Rotari Serghei, reieșind nemijlocit din faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazîndu-se doar pe actul de constatare și sancționare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către contravenientul Rotari Serghei.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, emis în privința contravenientului Rotari Serghei, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Rotari Serghei

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

A admite contestația înaintată de către contravenientul Rotari Serghei.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria/nr. MAI06 863860, din 20.05.2025, prin care Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința contravenientului Rotari Serghei, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Preşedintele şedinţei, judecătorul** **Bologan Ana**