Dosarul nr. 5r-153/2025
nr. elec. 4-25056567-38-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
În lipsa:
Petiționarului Botnaru Andrei
Agentului constatator Cherdivară Viorel

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Botnaru Andrei**, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat *****, *****, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La 12 aprilie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnaru Andrei, în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 12 aprilie 2025 ora 09:32, Botnaru Andrei, fiind la volanul auto Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare ***** la trecerea pietonală nu a acordat prioritate pietonului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Botnaru Andrei, a depus contestație la 17 aprilie 2025.

Invocă că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord, or presupusa contravenție nu a avut loc și aceste constatări din procesul-verbal nu sunt întemeiate pe probe legal acumulate și prin mijloace tehnice testate în ordinea și modul prevăzut de lege. Astfel, nu este constatat locul în care s-ar fi comis contravenție, or, pe str. Călătorilor, (regiunea Autogara) sunt mai multe treceri de pietoni. Nu a fost constatată și indicată în procesul-verbal dispoziția legală al punctului din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 cu modificările în vigoare, care ar fi constatat presupusa încălcare, or, acuzarea de comiterea unei fapte contrare legii nu poate fi bazată pe presupuneri. Iar toate presupunerile și neclaritățile din cauza contravențională urmează a fi apreciate în favoarea persoanei. Nu au fost prezentate și anexate la procesul- verbal probe pertinente, concludente ce ar fi dovedit cu certitudine comiterea contravenției incriminate. Nu a fost identificat și audiat pietonul căruia nu i-a fost acordată prioritatea de trecere. Or, Botnaru Andrei a expus obiecțiile sale că în timpul când se apropia de trecerea de pietoni nu erau careva pietoni la trecere și a traversat. În așa mod în același timp au traversat în sens opus și în direcția spre gara auto au mai traversat și alte mijloace de transport care de asemenea nu au avut la trecerea de pietoni un careva pieton care ar fi intenționat să treacă strada. Este relevant menționat că automobilul de poliție și agentul constatator nr. 12709 se afla la o distanță de aproximativ 150 metri de la presupusa trecere de pietoni și imaginile de la telefonul mobil al altui colaborator politie nu reflectă încălcarea

constatată. Este relevant de menționat că procesul-verbal contestat, conține datele de identificare a agentului constatator, numele și pronumele acestuia. În procesul-verbal nu au fost incluse obiecțiile conducătorului auto Botnaru Andrei care a menționat că la trecere pietoni nu erau pietoni cărora urma să le cedeze cu prioritate trecerea, și nu a fost identificată și audiat pietonul care sar fi aflat la trecerea de pietoni cu intenția de a traversa strada. Acest fapt se confirmă prin lipsa semnăturii în procesul-verbal la obiecțiile conducătorului auto. Mai mult, decât atât în automobilul condus de Botnaru Andrei se mai aflau trei persoane care de asemenea nu au fost audiate și nu au văzut să fie la trecerea de pietoni careva pieton care ar fi așteptat să i se permită cu prioritate trecerea.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată petiționarul Botnaru Andrei cât și agentul constatator nu s-a prezentat fiind citați în mod legal, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Botnaru Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă.

Astfel, la 12 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnaru Andrei, în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 12 aprilie 2025 ora 09:32, Botnaru Andrei, fiind la volanul auto Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare ***** la trecerea pietonală nu a acordat prioritate pietonului.

Petiționarului i se invocă comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către Botnaru Andrei cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Pornind de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta nu conține încălcări care conduc la nulitatea lui.

Totuși instanța de judecată constată că agentul constatator în susținerea vinovăției nu a anexat nici o probă, la dosar fiind doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Este de menționat că agentul constatator nu l-a audiat pe Botnaru Andrei pe marginea învinuirii nu a stabilit identitatea pietonului căruia nu i s-ar fi acordat prioritate și nici nu a fost audiat pietonul, nu sunt anexate careva probe video, declarațiile martorilor oculari.

În procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat la rubrica anexe „video”, însă careva probe video în acest sens nu au fost anexate de facto.

Conform art. 425 din Codul contravențional al RM, (1) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, ignorarea acestor norme a dus la lezarea dreptului petiționarului de a prezenta probe, de a depune declarații, de a i se explica drepturile și obligațiile procesuale, dreptul la apărător, precum și dreptul la un proces echitabil.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Art. 375 din Codul contravențional al RM, (1) prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, colectarea și administrarea probelor ține de competența agentului constatator și nicidecum de competența instanței de judecată, iar instanța de judecată judecă cauza contravențională în baza probelor prezentate de către participanții la proces.

Relevantă, este în acest caz și practica CEDO care stipulează în hotărârile sale că autoritățile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile și disponibile pentru a obține dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declarațiile martorilor oculari și constatări medico-legale (cauza Tanrıkulu v. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Gul și v. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000).

În acest context, urmează a fi invocate prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Or, art. 385 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, prevede că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției aduse, sunt neprobate, ceia ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei pentru recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

Conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Botnaru Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI06576537 din 12 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional inițiat în privința lui Botnaru Andrei pornit în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06576537 din 12 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional al RM, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu