

**S E N T I N Ț A**  
**ÎN NUMELE LEGII**

03 martie anul 2018

orașul Sângerei

**Judecătoria Bălți, sediul Sângerei**

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Cristina Cheptea

Grefier Anatoli Cosici, Viorica Ignatiuc, Mariana Cechina

Cu participarea procurorului Ion Munteanu

și a avocatului Dmitrii Gubceac

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a

**Ninei Simion Manole**, IDNP XXXXXXXXXX, născută la 20.01.1964, originară din r-mul Sângerei, sat. Pepeni, locuitoare a r-lui Orhei, sat. Step-Soci, cetățeană a RMoldova, moldoveancă, nesupusă militar, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, neangajată, încadrată în grad de dizabilitate accentuat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, s-a aflat în stare de arest preventiv din data de 19.02.2014- 20.03.2014 și arest la domiciliu din data de 21.03.2014- 05.04.2014

în comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. 1 al art. 324 și alin. 2 lit. c) al art. 324 Cod Penal al RMoldova și

**a c o n s t a t a t :**

Inculpata XXXXXXXXXX, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp cuprinsă între 15 august 2011 și 07 decembrie 2011, data exactă nu a fost stabilită, în repetate rânduri s-a deplasat la magazinul "Eleganța", amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 21/5, deținut de Întreprinderea Individuală (Î.I.) "Bordei", administrată de XXXXXXXXXX, unde acționând din intenție directă, a extorcat și primit de la XXXXXXXXXX prin intermediul vânzătoarei Miriniuc Margareta, mărfuri aflate în comercializare care nu i se cuvin, după cum urmează: 2 rochii, 2 bluze, 3 perechi de pantaloni, 2 perne cu umplutură de tifon și 2 seturi de lenjerie de pat, fără a achita prețul acestora în sumă totală de 9500 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la Î.I. „Bordei”, în perioada de timp cuprinsă între 15 august 2011 și 07 decembrie 2011.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp a lunii iulie a anului 2012, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul Î.I. „XXXXXXXXXX”, în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari S.U.A., ceea ce constituie echivalentul sumei de 17306 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru luna iulie a anului 2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. „XXXXXXXXXX”.

Prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de timp 23-30 septembrie 2012, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina, aflându-se în locuința sa, amplasată în satul Step- Soci, r-nul Orhei, acționând din intenție directă, a primit de la XXXXXXXXXX, în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari S.U.A., ceea ce constituie echivalentul sumei de 17306 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru perioada de timp 23-30 septembrie 2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. „XXXXXXXXXX”.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp a lunii decembrie a anului 2012, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul Î.I. „Botnaru Iulia Trans” XXXXXXXXXX 100 cadouri cu bomboane în valoare de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. „Botnaru Iulia Trans”.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina prin intermediul fratelui său Ropot Gheorghe, a primit de la

XXXXXXXXXX 100 cadouri cu bomboane în valoare de 2000 lei, care au fost anterior extorcați, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la Î.I. "Botnaru Iulia Trans", în perioada lunilor decembrie 2012-februarie 2013.

Prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de timp cuprinsă între lunile februarie-decembrie 2013, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, în repetate rânduri a extorcat de la administratorul Î.I. "Botnaru Iulia Trans" XXXXXXXXXXXX, și ulterior, în repetate rânduri atât personal, cât și prin intermediul fiului său sau a inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valeriu a primit bani care nu i se cuvin în sumă totală 11000 lei, a câte 2000 lei, de fiecare dată, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la Î.I. "Botnaru Iulia Trans", în perioada lunilor februarie-decembrie 2013.

În continuare, în perioada de timp 15-26 decembrie 2013, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul Î.I. "Botnaru Iulia Trans" XXXXXXXXXXXX, bani în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. "Botnaru Iulia Trans".

Astfel, la 27 decembrie 2013, ora 10 și 52 min Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu, acționând din intenție directă a primit de la XXXXXXXXXXXX banii anterior extorcați în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. "Botnaru Iulia Trans".

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, la 10 octombrie 2013, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a extorcat și a primit de la administratorul Î.I. "Tronciu Ion" XXXXXXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure modificarea actului de control fiscal efectuat la Î.I. "Tronciu Ion", precum și să nu aplice sancțiunea fiscală pentru lipsa facturilor fiscale asupra biscuiților "Rono", care erau comercializați.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 0043111 din 10 octombrie 2013, întocmit de inspectorul principal Cucoș Dorin, Î.I. "Tronciu Ion", pentru depistarea deficitului de bani în sertarul mașinii de casă și control, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., echivalentul a 1000 lei.

Ulterior, la 08 noiembrie 2013 Manole Nina a încălcat obligația ilegală asumată în schimbul banilor primiți de la XXXXXXXXXXXX și prin decizia nr. 687/161Ad a aplicat Î.I. "Tronciu Ion", pentru neprezentarea facturii fiscale asupra biscuiților "Rono", sancțiune financiară sub formă de amendă în mărime de 10000 lei.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp a lunii noiembrie a anului 2013, data exactă nu a fost stabilită, în cadrul convorbirii telefonice a pretins de la administratorul S.C. "Verisvin" S.R.L. XXXXXXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 2, 146 din Codul fiscal și a Ordinului IFPS nr. 2520 din 29.11.2013 urma să înlocuiască pe șeful Secției administrarea contribuabililor Spînu Elena, care era responsabil de funcționarea postului fiscal instituit la S.C. "Verisvin" S.R.L. cu inspectorul principal al Secției urmărirea plăților Banaru Octavian.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 19 decembrie 2013, ora 12 și 55 min Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a primit de la administratorul S.C. "Verisvin" S.R.L. XXXXXXXXXXXX, banii anterior extorcați care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora la 24 decembrie 2013, a emis ordinul nr. 139 "Cu privire la modificarea Ordinului nr. 130 din 29.11.2013", prin care a înlocuit pe șeful Secției administrarea contribuabililor Spînu Elena, care era responsabil de funcționarea postului fiscal instituit la S.C. "Verisvin" S.R.L. cu inspectorul principal al Secției urmărirea plăților Banaru Octavian.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp cuprinsă între 20 decembrie 2013, ora 10 și 04 min- 02 ianuarie 2014, ora 16 și 38 min, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valeriu, a primit de la Ciurilova Evghenia, care gestiona Î.I. "Ruslan Ciurilov" din or. Biruința, r-nul Sângerei, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la Î.I. "Ruslan Ciurilov".

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, în perioada de timp cuprinsă între 20 decembrie 2013, ora 10 și 04 min- 02 ianuarie 2014, ora 16 și 38 min, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valeriu, a primit de la doi agenți economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul Î.M. "Piața Comercială Sângerei", amplasată în or. Sângerei, str. B. Glavan nr. 8, care nu au fost identificați de organul de urmărire penală, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. 2 din Codul fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la aceștia.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 din Codul penal, la 09 decembrie 2013, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei Tabarcea Valeriu, a pretins de la administratorul S.C. "Decor-Mobila" S.R.L. Grosu Lilian, bani care nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să încheie cu S.C. "Decor-Mobila" S.R.L. un contract în valoare de 14100 lei, privind achiziționarea unor rafturi și etajere de perete pentru necesitățile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 31 decembrie 2013, ora 09 și 55 min Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal Tabarcea Valeriu, a primit de la administratorul S.C. "Decor-Mobila" S.R.L. Grosu Lilian, bani care nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, ca remunerație ilicită pentru transferul bănesc în sumă de 14100 lei, efectuat la 17 decembrie 2013, pe contul S.C. "Decor-Mobila" S.R.L.

Procurorul Ion Munteanu, procuror în Procuratura Anticorupție, a susținut în instanță acuizarea de stat, pledând pentru recalificarea acțiunilor inculpatului Nina Manole pentru epizoadele S.C. "Verisvin" S.R.L., administrator XXXXXXXXXXXX, Î.I. "Ruslan Ciurilov", administrator Ciurilova Evghenia, S.C. "Decor-Mobila" S.R.L., administrator Grosu Lilian și persoane neidentificate din piața centrală a or. Sângerei, din alin. 1 al art. 324 CP al RM pe alin. 4 al art. 324 CP al RM, ținând cont de modificările operate la art. 64 CP al RM, iar în corespondere cu art. 60 CP al RM procesul penal pe aceste capete de acuzare urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Totodată, în baza art. 324 alin. 2 lit. c) CP al RM, pentru capetele de acuzare ÎI "XXXXXXXXXX", ÎI "XXXXXXXXXX", ÎI "Tronciu Ion" și Î.I. "Botnaru Iulia Trans" a solicitat recunoașterea vinovăției N. Manole, numindu-i pentru fiecare episod a câte 6 ani închisoare amendă în mărime de 2000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen

pentru care s-a aplicat o amendă de 5000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar în corespundere cu art. 84 alin. 1 CP al RM prin cumul parțial a-i fi stabilită pedeapsa definită de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, 5000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, luând-o sub strajă din sala de judecată. Acțiunile civile urmează a fi admise integral, cu încasarea sumelor în beneficiul părților vătămate, iar corpurile delictive urmând a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale. La stabilirea pedepsei instanța urmează să țină cont de gravitatea faptelor comise, consecințele survenite și personalitatea inculpații.

*Avocatul Dmitrii Gubceac*, cabinetul avocatului cu sediul or. Edineț, apărând interesele inculpații în baza mandatului Seria MA nr. 0997442 din 27.04.2017, a pledat în dezbateri judiciare pentru achitarea inculpații pe toate capetele de acuzare, din motiv că denunțurile depuse de așa-zisele părți vătămate sunt calomnioase, relația dintre inculpată și XXXXXXXXXX este una exclusiv civilă, iar cu depunerea denunțului s-a urmărit restabilirea termenului de adresare în instanța de judecată. Sumele de bani despre care se invocă că au fost destinate inculpații, au fost transmise prin intermediul lui Tabarcea Valeriu, totul fiind de fapt regizat, iar concluzia care se impune este că a existat o provocare a lui Nina Manole. Astfel, în temeiul art. 94 CPP al RM probatoriu acumulat de organul de urmărire penală nu urmează a fi admis, dar declarat nul. Solicită achitarea inculpații în temeiul art. 390 alin. 2 pct. 3) CPP al RM din cauza lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În cadrul ședinței judiciare *inculpața Nina Manole* vina n-a recunoscut, explicând că cele declarate anterior la urmărirea penală nu corespund realității, declarațiile fiind efectuate sub presiune, iar ținând cont de faptul că avea nevoie de o intervenție chirurgicală și nu putea să se afle în condiții de detenție preventivă, a recunoscut vina parțial, folosindu-se de datele din denunțuri, care însă nu erau veridice.

Epizodul care se referă la XXXXXXXXXX este unul bazat pe răzbunare din cauza apariției unei concurente de afacere, care era nepoata sa. După efectuarea controlului fiscal la ÎI „XXXXXXXXXX”, care comercializa în incinta liceului „Agapie Al.” din sat. Pepeni, aceasta a venit la ea în birou împreună cu inspectorul care a efectuat controlul respectiv, ea urmând să semneze doar procesul-verbal cu privire la contravenție, ultima fiind sancționată cu amendă, după care ambii au părăsit locația. Totul s-a petrecut în strictă conformitate cu procedura fiscală, iar soții Tronciu au interpretat greșit invitația în biroul ei, drept o așteptare a ceva din partea lor în beneficiul ei. N-a primit nici un fel de mijloace bănești de la XXXXXXXXXX, n-a cerut și nici nu i-a promis ceva favoruri.

Referitor la epizodul Valeriu Tabarcea a invocat, că acesta activa inspector fiscal în cadrul IFS Sângerei, îl cunoștea însă și de la adunările de partid unde era activist, fiind în relații de prietenie cu nepotul ei, deseori fiind prezent la petrecerile de familie ale nepotului. Astfel, relațiile cu acesta erau mai mult decât colegiale, având încredere în el, de aceea deseori îi încredința cardul său de salariu sau îl ruga să-i schimbe anumite mijloace bănești, de fiecare dată aducându-i banii în birou, punându-i-le deseori direct în geantă, deși a recunoscut că și atunci o mira îndrăzneala acestuia. La fel, se ofereea personal să-i facă anumite servicii, spre exemplu transmitând careva bani din partea unor cunoștințe de-ale sale, cum a fost cazul cu Stroici D. fostul său coleg de clasă, declarând ulterior în denunț că erau de fapt sumele extorcate de ea de la agenții economici din teritoriu. Admite faptul că Tabarcea V. a făcut abuz folosind funcția pe care o deținea, ori a fost impus de CNA pentru a fi scutit de crimele pe care personal le-a comis, doar astfel poate explica denunțul acestuia pe numele său.

XXXXXXXXXX i-a transmis personal la data de 27.12.2013 banii care au fost adunați de membrii de partid, activiștii din sat. Pepeni, președintele cărora era fratele ei Ropot Gheorghe, primul oferindu-se să-i aducă el la Sângerei, deoarece oricum avea treabă, fapt despre care a fost anunțată prin telefon de către frate. Tot de la el, a aflat că și Botnaru Iuri a contribuit din proprie inițiativă cu dulciuri pentru copii de Anul Nou, fără să-l impună sau să-i ceară cineva acest lucru.

Ceea ce ține de epizodul XXXXXXXXXX, a comunicat că a confirmat identitatea acestuia într-una din cafenelele din or. Sângerei, unde de regulă lua prânzul, acesta nu dispunea la acel moment de suma necesară pentru a achita consumul. A doua zi venise la ea în biroul de serviciu, purtând discuții despre îndeplinirea planului de accize la SRL „VerisVin”, unde era administrator, totodată rugând-o să modifice ordinul postului fiscal, care dura mai bine de un an la întreprinderea dată. Nu i-a promis nimic, iar la sfârșitul discuției a pus pe masă ceva, spunând că sunt banii ceea de la bar, pe care i-a transmis a doua zi proprietarei cafenelei Luca Tatiana. Înlocuirea inspectorului E. Spînu cu Banaru O. a avut loc la înțelegerea celor doi, astfel ea doar a semnat ordinul de modificare a postului fiscal, fără a încălca vreo normă legală.

Pe marginea epizodului XXXXXXXXXX a comunicat, că soția acestuia Tatiana Bordei o cunoaștea pe cumnata ei Movilă Tatiana, care deseori cumpăra haine de la aceasta. Cele două s-au înțeles că Manole Nina va măsura anumite haine pentru a i le transmite ulterior la Orhei cumnatei sale, iar de fiecare dată când avea de gând să meargă la magazinul lui Bordei T. o suna, preîntâmpinând-o. Mai târziu, cumnata i-a dat niște haine purtate, în stare foarte bună de altfel, pentru a fi expuse în vânzare la piață, aceasta fiind o înțelegere dintre cele două. Ultima dată când a telefonat-o pe Tatiana Bordei, patroana magazinului, aceasta i-a răspuns supărată, după care i-a transmis rudei sale să-și achite datoriile, deoarece după efectuarea controalelor fiscale XXXXXXXXXX venea în biroul ei, făcând scandal. Pe data de 27.08.2013 venise la magazin pentru a achita datoria calculată de cumnata ei în sumă de 4800 lei, spunând vânzătoarei s-o șteargă din listă și comunicând T. Movilă să se descurce singură de-acum încolo. Personal ducea și ea evidența mărfii luate în datorie pentru ruda sa pentru a monitoriza situația.

La fel, a mai declarat, că atunci când a dorit să-și ridice o sobă în propria casă, fratele ei i l-a recomandat pe XXXXXXXXXX, care importa materialele necesare din Ucraina la preț mai redus decât alții. Prin intermediul fratelui i-a solicitat acestuia să vină la ea, discuția fiind purtată în biroul ei de serviciu, Onceanu O. fiind de acord să-i aducă soba comandată, spunându-i că achitarea o va face după livrarea bunului, deși insistă să-i dea banii tot atunci. Peste o săptămână i-a adus soba și ușițele din fontă, care i-au fost promise, descărcând marfa în garajul din curtea casei din sat. Step-Soci, împreună cu soțul ei. Suma de 1400 dolari SUA a lăsat-o pe bancheta din față a microbusului cu care venise Onceanu O., spunând despre acest fapt soțului său, care i-a și înmănat banii ultimului, luându-și rămas bun, transmiterea banilor având loc în prezența vecinilor săi, care se aflau în ospetie.

A ținut să sublinieze, că se mira de faptul că oamenii îi băgau mijloace bănești sub hârtii, documente, dar nu s-a gândit că totul era un plan bine pus la punct. Referitor la faptul că în cadrul filmărilor apare numărând bani, a menționat că sumele respective erau banii ei personali. Toate denunțurile au fost întocmite cu ajutorul colaboratorilor CNA, care mergeau pe la toți agenții economici, îndemnându-i să depună denunțuri pe numele ei, astfel consideră că totul a fost o provocare. Solicită achitarea pe toate capetele de acuzare, deoarece nu se consideră vinovată.

Pe parcursul examinării cauzei au fost audiați martorii acuzării, după cum urmează.

*Martorul XXXXXXXXXX* a declarat în cadrul ședinței judiciare, că este fondator al ÎI „Botnaru Iulia Trans” cu sediul în sat. Prepelita, r-nul Sângerei, genul de activitate fiind comerțul cu amănuntul. Pe parcursul anului 2012 a avut controale la întreprindere din partea IFS pe r-nul Sângerei, în urma cărora a fost sancționat. Cu Nina Manole a făcut cunoștință în luna decembrie 2013, fiind invitat în biroul acesteia, unde aceasta i-a solicitat 100 de cadouri pentru copii sub formă de dulciuri, cu ocazia reuelionului, el comercializând asemenea produse. Valoarea acestora fiind de 20 lei per bucată, deci în total prețul estimându-se la suma de 2000 lei. Aceste cadouri le-a transmis prin intermediul fratelui inculpații- Gheorghe, la câteva zile după discuția purtată în biroul șefei IFS. La începutul anului 2014 a fost telefonat personal de către Manole Nina și invitat în biroul ei, solicitându-i-se susținere financiară, exact în ce scop nu poate spune, dar a contribuit cu 2000 lei. Ulterior, periodic transmitea câte 2000 lei, aproximativ la fiecare două luni la solicitarea șefei IFS Sângerei, ultima dată punând suma respectivă sub o carte în biroul dnei Manole N. în luna decembrie, anul exact însă nu-l ține minte. În total a transmis

aproximativ 14000-16000 lei. Sumele de bani le lua fiul inculpatei, alte sume le transmitea personal inculpatei. După transmiterea banilor nu avea controale de la inspectoratul fiscal, fiind într-un fel favorizat, iar unele controale ce au urmat erau doar programate, deci mai simple, spre deosebire de cele inopinate. A acceptat să transmită sumele de bani periodic către șefa IFS pe motiv că nu era deranjat de controalele respective din partea fiscului. În cele din urmă, a depus denunț pe numele acesteia, deoarece presiunea financiară devenise insuportabilă.

*Martorul XXXXXXXXXXXX* a declarat în cadrul ședinței că este fondatorul ÎI "XXXXXXXXXX", cu raza de activitate în sat. Pepeni, r-nul Sângerei, genul de activitate fiind comercializarea mărfurilor de larg consum. Pe Nina Manole o cunoaște ca consăteancă, dar din anul 2012 a cunoscut-o ca funcționară a IFS Sângerei. În anul 2012 a fost telefonat de către fratele inculpatei Ropot Gheorghe, care i-a comunicat că sora sa Nina Manole îl cheamă la oficiul ei, dar nu s-a dus. Apoi, în luna decembrie 2012 inculpata l-a telefonat personal, invitându-l la inspectorat, unde în biroul ei personal i-a solicitat să-i aducă teracotă pentru sobă și un set de ușițe din RUKraină. Când i-a declarat prețul bunurilor pe care le solicita N. Manole i-a spus că totul va fi bine și va achita ulterior. Peste două săptămâni, direct din vamă i le-a adus personal acasă în r-nul Orhei, în sat. Step-Soci, dar nu i s-a achitat nici până astăzi pentru serviciul acordat, toată marfa fiind la prețul de 1400 dolari SUA. Nu i-a cerut niciodată banii respectivi, deoarece se simțea incomod să solicite acest lucru, în virtutea funcției pe care o deținea, crezând că-i va achita datoria în cele din urmă. Din acest motiv a și depus denunțul, suma respectivă fiind considerabilă pentru familia sa. Până în anul 2012 controalele fiscale la întreprinderea pe care o conducea erau destul de dese, o dată la 1-2 luni, iar după transmiterea teracotei acestea au încetat.

*Martorul Maria Onceanu* a declarat în ședință judiciară, că împreună cu soțul ei XXXXXXXXXXXX administrează o întreprindere individuală, comercializând materiale de construcție, activând în raza sat. Pepeni. Inițial fratele inculpatei Gheorghe Ropot a avut o discuție cu soțul ei, după care ultimul a mers personal la Nina Manole la serviciu, aceasta comandându-i o sobă, la prețul de aproximativ 1300 dolari SUA, pe care ulterior i-a dus-o personal acasă în sat. Step-Soci, Orhei, fără să i se achite costul bunului. Nici ea, nici soțul ei nu s-au gândit că Manole N. nu va achita pentru marfa importată din RUKraină. A mai explicat, că aceste evenimente s-au petrecut posibil primăvara, cu vreo 2-3 ani în urmă, exact nu mai ține minte. Alte servicii pentru inculpată personal sau pentru instituția pe care o conducea nu li s-au cerut.

*Martorul Ion Tronciu*, depunând în ședință judiciară declarații, a explicat că în anul 2012 a revenit din Spania și a hotărât împreună cu soția să fondeze ÎI "Tronciu Ion", activând în incinta Liceului "Agapie Al." din sat. Pepeni. După procurarea și înregistrarea aparatului de casă în luna septembrie 2013, au fost inspecțiați de către angajații IFS pe r-nul Sângerei. Soția sa XXXXXXXXXXXX, care lucra vânzătoare, păstra în magazin și unele produse alimentare ale copilului lor, care învăța la aceeași școală, astfel li s-a întocmit proces-verbal pentru comercializarea produselor fără deținerea facturilor și amendată cu 10000 lei MD. După aceasta soția sa a fost la IFS Sângerei, unde a discutat personal cu șefa Manole N., care le-a spus că dacă nu știu cum să conducă o afacere să elibereze locul. Tot de la soție a aflat că aceasta a achitat în biroul inculpatei 400 lei, în contul amenzii stabilite, fiindu-le întocmit și un alt proces-verbal pentru insuficiență de mijloace bănești. A simțit ulterior, după apariția altei întreprinderi în incinta aceluiași liceu, condusă de Jacot A., care le crea concurență, o presiune din partea conducerii Consiliului Raional Sângerei, preum și din partea șefei IFS Sângerei, care se exprima prin scopul de a-i închide afacerea, Jacot A. fiind în relații de rudenie cu Nina Manole.

*Martorul XXXXXXXXXXXX* a declarat în cadrul ședinței judiciare, că în anul 2012-2013 a revenit acasă de peste hotare, unde a muncit împreună cu soțul, inițind o afacere acasă, în incinta liceului din localitate. După începerea activității, în octombrie 2013 a fost vizitată de inspectorul fiscal Cucos D., depistându-i-se două pachete de biscuiți "Rono", care aparțineau de fapt copilului său. A fost amendată cu 10000 lei pentru comercializarea produselor fără acte de proveniență, precum și pentru insuficiență de bani cu o amendă în mărime de 1000 lei, după care au început problemele pentru afacerea ce o conducea. A fost personal în birou la Manole N. pentru a discuta despre micșorarea acelei amenzi, aceasta cerându-i 1000 lei pentru a i se reduce din amenda stabilită de inspector, dar nu avea decât 400 lei, sumă pe care a lăsat-o pe biroul inculpatei. După această discuție a mers la bancă și a achitat jumătate din amenda stabilită. Careva sume bănești inspectorilor fiscali nu a oferit, dar nici nu i s-au solicitat, decât de către șefa inspectoratului fiscal. De către angajații IFS Sângerei i-au fost create impedimente în activitatea sa de diferit ordin, în cele din urmă a închis întreprinderea deoarece nu era rentabilă.

*Martorul XXXXXXXXXXXX* a declarat în cadrul ședinței, că este directorul ÎI "XXXXXXXXXX", desfășurându-și activitatea în or. Sângerei. Pe parcursul anului 2011 Manole Nina a luat din magazinul său marfă sub formă de îmbrăcăminte pentru dame și lenjerie de pat în sumă totală de 9000 lei, doar în prezența vânzătoarei, prezentându-se că este șefa IFS Sângerei. Ulterior, în decursul a 6 luni a restituit alte haine purtate la suma aproximativă de 4500 lei, fără acordul său, considerând că s-a achitat parțial cu marfa luată anterior. A mai explicat, că și altor cumpărători li se dădea marfă pe împrumut, vânzătoarea ducând evidența într-un caiet aparte, dar în cazul N. Manole a crezut, că aceasta va achita în cele din urmă, considerând-o responsabilă, dar a înțeles că devenise deja un obicei prost și s-a pus pe gânduri, interzicând vânzătoarei să-i mai elibereze careva marfă fără plată. Pe la sfârșitul anului 2012 sau începutul anului 2013, nu mai știe exact, Nina Manole a telefonat-o pe soția sa, plângându-se pe vânzătoarea din magazin, precum că aceasta refuză să-i elibereze marfă pe datorie. I-a spus atunci că are deja acumulată o sumă mai mare, drept urmare discuția a luat sfârșit. După convorbirea respectivă au început controalele fiscale, fiind amendat pentru comercializarea mărfurilor fără a deține facturi fiscale, marfa în cauză fiind cea adusă chiar de Manole Nina (hainele purtate). A mai fost vizitat de către angajații fiscului, fiind intimidat și invitat în biroul șefei N. Manole, cu care a discutat pe un ton ridicat despre controalele nejustificate la întreprinderea condusă de el și despre amenda de 10000 lei ce i s-a stabilit, iar referitor la datoria ce-o avea inculpata n-a vorbit în acea zi. Consideră că Manole Nina lua fără plată marfă din magazin, pentru a-l proteja de controalele fiscale.

*Martorul Iulia Botnaru* în cadrul ședinței judiciare a explicat, că este cofondatoarea ÎI "Botnaru Iulia Trans", activând în sat. Pepeni, r-nul Sângerei. Cu câțiva ani în urmă au avut mai multe controale de la IFS Sângerei, inclusiv cu participarea inspectorului fiscal Valeriu Tabarcea, care, în prezența vânzătoarei Ecaterina Galben, prin telefon i-a solicitat bani pentru că, spunea el așa trebuie să plătească fiecare agent economic la inspectoratul fiscal, el fiind trimis chiar de șefa inspectoratului fiscal în acest scop. Astfel, a acceptat transmiterea sumei de 1000 lei, probabil, către Valeriu Tabarcea, iar dacă banii au fost sau nu transmiși nu poate spune cu exactitate. N-a pus la îndoială cerințele inspectorului, deoarece era nu oricine, ci angajatul trimis de șefa IFS pe r-nul Sângerei. Ulterior, careva discuții cu V. Tabarcea nu a avut. Nu poate spune dacă au fost transmise cadouri către IFS și dacă soțul ei a discutat personal cu Manole Nina.

*Martorul Valeriu Tabarcea* a declarat în ședință judiciară, că a fost inspector principal în cadrul IFS pe r-nul Sângerei în perioada anilor 2006-2013, cu Manole Nina fiind în relații de colegialitate, ultima fiind superiorul său. În atribuțiile sale intrau inițierea și efectuarea controalelor fiscale atât inopinate cât și planificate, fiind ulterior condamnat în legătură cu fosta sa activitate, existând și o sentință definitivă în acest sens. Declarațiile făcute în cadrul celui dosar penal le susține integral, deoarece corespund realității. N-a propus agenților economici să dea mită sau anumite favoruri în legătură cu controalele efectuate de el, dar au fost cazuri când îndeplinirea mai degrabă o funcție de curier, luând bani de la agenții economici și-i ducea la șefa Inspectoratului Fiscal Nina Manole, de la cine concret nu mai ține minte. A mai concretizat, că de la familia Botnaru a luat bani o singură dată. A verificat și niște agenți economici din piața or. Sângerei, iar ceea ce ține de întreprinderea care a confecționat mobilă pentru IFS Sângerei diferența dintre suma convenită și reducerea efectuată din prețul total al mobilierului a transmis-o personal dnei Manole Nina. Când Manole Nina avea nevoie de bani, aceasta îi dădea lista agenților economici și-i dădea indicații cum să procedeze într-un caz sau altul. Agenții economici la rândul lor știau pentru ce transmit și unde vor ajunge banii oferii de ei. Toate mijloacele bănești erau transmise către șefa inspectoratului N. Manole, în mediu câte 1000 lei de la fiecare agent economic. După un an de astfel de activitate și-a dat seama că nu este corect ceea ce face și s-a autodenunțat benevol. A mai declarat, că a folosit la indicația inculpatei cardul personal de salariu al acesteia, schimbându-i uneori și bani (valută străină) și că a discutat cu Manole Nina cu o zi înainte de plecarea sa peste hotarele țării.

*Martorul Iulian Grosu* a declarat instanței, că este directorul SRL "Decor-Mobila" din or. Sângerei și a confecționat comanda pentru IFS r-nul Sângerei- mobilă pentru arhivă, la inițiativa lui V. Tabarcea, care lucra la Inspectoratul Fiscal, toate negocierile fiind purtate cu acesta. A încheiat contractul cu instituția în cauză, blancheta fiindu-i adusă semnată de către IFS Sângerei, transmitând bani, cât exact nu mai ține minte, drept "reducere pentru dna Manole N., șefa fiscului", așa i s-a spus de către V. Tabarcea. Dacă banii respectivi au ajuns la destinație nu poate spune. În acea perioadă careva controale sau presiuni din partea angajaților IFS Sângerei nu a avut.

*Martorul Tatiana Bordei* a declarat instanței, că fiind cofondatoarea ÎI „Bordei I.” deținea împreună cu soțul din 1997 o tarabă în piața comercială din or. Sângerei, iar din anul 2011 un magazin de haine în or. Sângerei, având-o angajată în calitate de vânzătoare pe Mereniuc Margareta. Într-una din zile, la câteva luni după numirea sa în funcție, la magazin venise Manole Nina, care i s-a prezentat a fi șefa fiscului, luând niște marfă (haine de damă și lenjerie de pat), fără a plăti pentru ea, fapt despre care a fost informată postfactum. Și altor cumpărători li se dădea marfă pe datorie, vânzătoarea ducând evidență într-un caiet separat, de aceea inițial comportamentul doamnei nu a părut ieșit din comun. Ulterior însă, a continuat să vină la magazin, să-și aleagă îmbrăcăminte, fără să achite, astfel acumulându-se o datorie în jur de 9000 lei. De aceea începând cu anul 2012 a interzis vânzătoarei să-i mai elibereze careva marfă inculpatei, fiind tot atunci telefonată personal de Nina Manole, întrebând-o despre motivul refuzului de a i se vinde haine, ea comunicându-i-l, după care discuția a încetat. La scurt timp, a început să fie des vizitată de inspectorii fiscali, care întocmeau procese-verbale de sancționare și consideră că aceste amenzi au avut legătură directă cu refuzul de a i se mai da haine din magazin șefei IFS Sângerei. Tot în aceeași perioadă Manole Nina a adus în magazinul ei niște haine purtate spre realizare în sumă totală de aproximativ 4500 lei, în contul celor noi luate, fără știrea ei, fiind ulterior informată de către vânzătoarea magazinului. Diferența, în aceeași sumă, până în prezent nu a fost compensată.

La fel, au fost audiați și martori din partea apărării, după cum urmează.

*Martorul Tatiana Luca* a declarat instanței că pe data de 27.08.2013 se afla în magazinul „Eleganța” din or. Sângerei, ce aparține T. Bordei, când a intrat Nina Manole, care a comunicat că dorește să-și plătească o datorie, observând cum vânzătoarea a scos un caiet de sub tejghea, numărând și bancnotele prezentate de prima, care în acea zi nu a efectuat careva cumpărături. Tot în acea perioadă a anului era directoarea SRL „Imperium-Virtum”, genul de activitate fiind alimentare publică și unde de obicei lua prânzul N. Manole, care într-una din zile s-a oferit drept garant al unui bărbat, ce datora cafelei 1000 lei, bani care a doua zi au fost aduși de inculpată și trecuți prin casă de către administratoarea Cuznețova Carolina. Pe Manole Nina a cunoscut-o drept o șefă obiectivă și severă, iar atunci când i-au fost depistate încălcări la întreprindere a fost sancționată conform legii.

*Martorul Tatiana Movilă*, interogată în cadrul ședinței a declarat, că este cumnata inculpatei, cunoscând-o de foarte mulți ani și pe Bordei Tatiana, procurând mereu de la aceasta haine. Tot ea i-a propus să transmită ceea ce-și alegea din îmbrăcăminte prin intermediul N. Manole, cu eșalonarea sau amânarea plății. De asemenea o rugase pe T. Bordei să-i vândă la piață anumite haine purtate, iar după efectuarea calculelor, ținând cont de prețul hainelor aduse spre vânzare au convenit la amânarea diferenței de cost, vechimea acelei datorii fiind de fapt din 2011 de când i se înrăutățise starea sănătății. Într-una din zile a fost sunată de Manole Nina, spunându-i că Tatiana este supărată și să-i achite toată datoria. Astfel, diferența de 4800 lei a transmis-o prin intermediul N. Manole. Nu poate explica de ce această datorie a fost pusă pe seama inculpatei.

*Martorul Raisa Sîrbu*, interogată în cadrul ședinței judiciare a declarat, că este vecina inculpatei, locuind ambele în aceeași localitate. Prin luna iulie a anului 2012, într-o duminică, împreună cu soțul au fost invitați la prânz de familia Manole. A observat cum în acea zi inculpata număra niște bani în garaj, înțelegând de la aceasta că procurase niște teracotă pentru o sobă. Tot atunci a văzut cum N. Manole a pus banii în sumă de 1400 dolari SUA pe scaunul de lângă șofer al microbusului, iar la scurt timp au ieșit din casă și soțul inculpatei Nicolae cu șoferul, întrebând-o pe N. Manole unde sunt banii, ea indicându-le locul aflării lor.

*Martorul Carolina Cuznețova*, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat, că aproximativ cu patru ani în urmă lucra barmen și administrator la pizzeria „La Luca”, unde deseori prânzea Nina Manole, șefa IFS Sângerei. Cu acordul directoarei Luca Tatiana se admitea deservirea pe datorie. Tot în acea perioadă, înainte de Anul Nou Manole Nina s-a oferit drept garant al unui bărbat de vreo 50 ani, care nu dispunea de suma necesară (fiind vorba de 1005 lei) pentru a achita consumul. Ulterior, patroana Luca T. i-a confirmat că banii au fost achitați, dar cine și când i-a adus nu cunoaște.

*Martorul Elena Spînu*, interogată în cadrul ședinței a declarat, că anterior a fost angajată la IFS Sângerei, ultima funcție deținută fiind inspector fiscal. Înainte de revelionul anului 2013 sau 2014, exact nu mai ține minte, a fost desemnată inspector la postul fiscal „VerisVin” SRL. Pe data de 27 decembrie i s-a adus la cunoștință ordinul respectiv și chiar s-a indignat, mergând tot atunci la șefa Manole Nina cu rugămintea de a fi schimbată cu alt inspector. Inculpata i-a explicat că nu prea are lucrători și dacă reușește singură să-l convingă pe O. Banaru să o înlocuiască, atunci va emite ordin de modificare, ceea ce a și făcut. A ținut să menționeze, că inspectorii desemnați pentru posturile fiscale erau schimbați o dată la 30 zile, astfel prevedea legea.

*Martorul Maria Cernei*, interogată în cadrul ședinței a declarat, că în anul 2013 fusese membru de partid (PLDM), președinte regional fiind Gheorghe Ropot. Înainte de Anul Nou, pe data de 26.12.2013 s-au adunat câțiva colegi de partid în incinta barului deținut de Botnaru Iuri și au decis să colecteze cadouri pentru copiii membrilor de partid din sat. Pepeni. Ultimul s-a implicat și el contribuind cu bani, în total adunând 2000 lei, oferindu-se să transmită personal suma respectivă N. Manole, motivând că are treabă la Sângerei.

*Martorul Dorin Cucos*, audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat, că deține funcția de inspector Serviciul Fiscal Direcția „Nord”, în perioada dintre 2010-2013 șefa a IFS Sângerei fiind Nina Manole. A explicat că pe parcursul activității sale a efectuat mai multe controale fiscale, acestea fiind selective, dar mai cu seamă se opta pentru efectuarea controalelor la agenții economice care nu fusese anterior supuși controalelor. Ține minte că a supus unui control operativ ÎI „Tronciu Ion”, care comercializa în incinta liceului din sat. Pepeni și care a fost sancționată cu amendă pentru lipsa facturii pentru vinderea unor biscuiți, precum și pentru deficit de mijloace bănești în casă. A întocmit actul de control, iar a doua zi XXXXXXXXXX urma să se prezinte la inspectorat pentru luarea deciziei. A intrat împreună cu aceasta la șefa Manole Nina, vânzătoarea începând să plângă, având pretenții față de procesul-verbal cu privire la contravenție ce i-a fost întocmit. Cunoaște că XXXXXXXXXX a achitat amenda stabilită prin decizie, care nu a fost modificată. A mai declarat, că Mnole Nina nu a cerut bani de la aceasta și nici XXXXXXXXXX nu i-a propus careva surse bănești, considerând că denunțul depus de aceasta este o răzbunare.

*Martorul Gheorghe Ropot*, interogată în cadrul ședinței judiciare a declarat, că este fratele inculpatei, deținând anterior și funcția de președinte al PLDM pe sat. Pepeni. În ajunul sărbătorilor de iarnă ale anului 2013 au decis să procure cadouri pentru copii, XXXXXXXXXX consăteanul lor propunându-le să participe și el cu vreo 500 lei, în total fiind acumulată suma de 2000 lei pentru 100 cadouri. Tot el, s-a oferit să ducă suma respectivă la Sângerei, pentru Nina Manole, care era responsabilă pe sat. Peste 6 zile personal a împărțit cadourile destinate copiilor prin localitate. A mai declarat, că a construit surorii sale soba din casă, recomandându-i-l pe XXXXXXXXXX să-i aducă materialele necesare. Mai târziu acesta i-a declarat, că Manole Nina nu i-a achitat pentru teracotă, deși ulterior i-a spus că totul e normal. Foarte vag cunoaște despre conflictul apărut între XXXXXXXXXX și Jacot Aliona, dar în urma acestui fapt au fost efectuate controalele fiscale.

*Martorul Dumitru Stroici*, fiind interogată în ședința judiciară a declarat, că au fost colegi de clasă cu Nina Manole, care în anul 2013 intrase pe la magazinul său din Pepeni, unde îi plăcuse o măsută de sticlă pe care a comandat-o, lăsându-i 2000 lei. Trecând pe la depozitul angro n-a găsit modelul respectiv, astfel că a decis să-i restituie datoria până la Anul Nou. Mai exact, pe data de 31.12.2013, în jurul orei 09:00 venise la ea în anticameră, unde

asteptau și alți angajați ai IFS Sângerei pentru a intra la primire. L-a interbat pe Tabarcea Valeriu dacă poate să-i transmită el banii, deoarece se grăbea la Bălți, explicându-i situația, iar acesta a fost de acord, cunoscând că se ocupă cu vinderea mobilei. A menționat, că preventiv n-a sunat-o pe N. Manole că intenționează să intre pe la birou restituindu-i banii, deoarece nu i-a găsit modelul solicitat.

*Martorul Nicolae Manole*, interogat în cadrul ședinței a declarat, că este fiul inculpatei. Pe data de 18.02.2014, pe la ora 18:00 a fost telefonat de către Valeriu Tabarcea, pe care-l cunoștea de ceva vreme, de la un număr necunoscut, rugându-l să vină la chioșcul de cafea de lângă magazinul „Econom” din or. Sângerei. Când s-au întâlnit acesta era foarte agitat, coborând dintr-o mașină străină, spunându-i că are probleme mari și s-o sune pe mama sa Manole Nina să coboare în curtea blocului unde închiria (str. A. Crihan) pentru a discuta. În timpul discuției ce-au purtat-o i-a comunicat mamei sale, că este presat, toată ziua a fost la CNA, fiind nevoit să declare că i-a dat mită ei, în caz contrar va fi reținut. I-a mai spus, că a doua zi urmează să-i aducă niște bani pentru a fi reținută în flagrant și că în noaptea respectivă dorește să părăsească teritoriul țării pentru ceva timp, pentru a nu complica lucrurile și mai mult.

*Martorul Octavian Banaru*, interogat fiind în cadrul ședinței judiciare a declarat, că în perioada anilor 1995-2015 a activat inspector fiscal în cadrul IFS Sângerei. În conformitate cu prevederile Codului Fiscal posturile fiscale se instituiau prin ordinul șefului IFS la mai mulți agenți economici, iar indicațiile de instituire a posturilor veneau de la inspectoratul principal. În virtutea anumitor circumstanțe excepționale ordinele respective puteau fi modificate pentru anumite perioade, care însă nu trebuiau să depășească 30 zile, cu alți inspectori. Ține minte că a fost desemnat și la postul fiscal SRL „VerisVin” din sat. Drăgănești, de mai multe ori și în perioade diferite, inclusiv în luna decembrie 2013, când a înlocuit-o pe Spinu Elena, care l-a rugat personal pentru a fi înlocuită, confirmând acordul său șefei Manole Nina.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei și concludenței, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatei Manole Nina în cele incriminate.

Culpa inculpatei Nina Manole este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

#### Volumul I:

- proces-verbal de primire a denunțului din 02 decembrie 2013, înregistrat la aceeași dată, ora 11:40 la nr. 611 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA Aparatul General, denunțator fiind XXXXXXXXXX (f.d. 30);

- proces-verbal cu privire la contravenție Seria MF nr. 0043111 din 10.10.2013, întocmit de către agentul constator Cucos Dorin, inspector principal IFS r-nul Sângerei, prin care XXXXXXXXXX a fost amendată în baza art. 293/1 alin. 1 Cod Contravențional cu 50 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei MD (f.d. 33);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor cercetării domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu al Ninei Manole, amplasat pe str. Independenței nr. 115, or. Sângerei din 19.02.2014, anexele stenogramelor înregistrărilor video și audio a discuțiilor purtate între Manole Nina și persoane necunoscute din 19, 20, 23, 24, 27 și 31 decembrie 2013, precum și 02, 13, 20 ianuarie 2014 se anexează (f.d. 68-97);

- proces-verbal de percheziție din 20.02.2014, efectuată în bir. 3 al IFS Sângerei din str. Independenței nr. 115, or. Sângerei (f.d. 104-105);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 31 martie 2014, ridicate în cadrul percheziției din 20.02.2014, efectuată în bir. 3 al IFS Sângerei din str. Independenței nr. 115, or. Sângerei (f.d. 106);

- proces-verbal de ridicare din 21.02.2014 din curtea casei lui Ropot Gheorghe (fratele N. Manole), amplasată în sat. Pepeni, r-nul Sângerei fratele lui Manole Nina, care a predat benevol Modul GSM cu inscripția „Moldcell”, microfon liniar MC-3, camera de luat vederi MC-2a neagră, DVD-R 4CH video/audio culoare sură, HDD 500 GB, bloc de alimentare 12V culoare neagră 2 bucăți, fire electrice albe și negre, MIKROTIK ROUTER BOARD culoare albă model RV 751 U-2hd (f.d. 115);

- proces-verbal de percheziție din 20.02.2014, efectuată în apartamentul nr. 7 din str. B. Glavan din or. Sângerei, ce aparține cet. Lazareno Emilia, de unde au fost ridicate un fragment de hârtie de culoare albă, cu notițe-manuscris și un notebook cu diverse notițe- manuscrise (f.d. 120-121);

- proces-verbal de ridicare din 20.02.2014 din apartamentul nr. 7 din str. B. Glavan din or. Sângerei, ce aparține cet. Lazareno Emilia, a trei chei (f.d. 123);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 01 aprilie 2014, ridicate în cadrul percheziției din 20.02.2014, efectuată în apartamentul nr. 7 din str. B. Glavan din or. Sângerei, ce aparține cet. Lazareno Emilia, urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale (f.d. 124-129);

- raport de expertiză nr. 107 din 07 mai 2014, prin care s-a concluzionat, că manuscrisele conținute în caietul pentru notițe „Telbook”, ridicat în cadrul percheziției din 20.02.2014, au fost executate de Manole Nina (f.d. 141-149);

- proces-verbal de percheziție din 20.02.2014, efectuată în bir. 4 al IFS r-nul Sângerei, de unde au fost ridicate un șir de acte și procesul-verbal de examinare a acestor documente (f.d. 157-159);

- proces-verbal de percheziție din 20.02.2014, efectuată în bir. 1 al IFS r-nul Sângerei, amplasat pe str. Independenței nr. 115 din or. Sângerei, ce aparține lui Manole Nina, de unde au fost ridicate o agendă și câteva file de format A4 și procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate (f.d. 164-166);

- proces-verbal de percheziție din 25.02.2014, efectuată în domiciliul lui Spinu Elena, amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 80, de unde au fost ridicate sigiliul SRL „Ruvivi Nord”, un șir de acte, precum și procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate (f.d. 170-171, 173-176);

- proces-verbal de percheziție din 07.03.2014, efectuată în magazinul alimentar ce aparține COOP Consum Pepeni, amplasat în r-nul Sângerei, sat. Pepeni, de unde au fost ridicate un șir de acte, precum și procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate (f.d. 181-183, 184-185);

- proces-verbal de percheziție din 07.03.2014, efectuată la magazinul ce aparține ÎI „Ruslan Ciurilov” din str. Independenței nr. 19, or. Biruința, de unde a fost ridicat actul nr. 3-517742 din 15.03.2013, întocmit de IFS r-nul Sângerei, precum și procesul-verbal de examinare a documentului ridicat (f.d. 208-213).

#### Volumul II :

- proces-verbal de primire a denunțului din 21 februarie 2014, înregistrat la aceeași dată, ora 13:25 la nr. 20140460039 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA DGT "Nord", denunțator fiind XXXXXXXXXXXX (f.d. 96);

- act nr. 3-501972 din 19 iulie 2012 și nr. 3-513727 din 21.10.2012, emise de IFS r-nul Sângerei, prin care s-au efectuat controale fiscale la fața locului la ÎI "Botnaru-Iulia-Trans", precum și decizii emise de șefa IFS Sângerei Nina Manole (f.d. 103-115);

- decizie nr. 202/39 din 04.03.2013, întocmit de șefa IFS Sângerei Nina Manole asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de ÎI "XXXXXXXXXX", ultimul fiind amendat în baza art. 253 alin. 1 Cod Contravențional cu amendă de 10000 lei MD (f.d. 122-140);

- proces-verbal de primire a denunțului din 21 februarie 2014, înregistrat la aceeași dată, ora 16:05 la nr. 20140460040 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA DGT "Nord", denunțator fiind XXXXXXXXXXXX (f.d. 144);

- proces-verbal de ridicare din 13.03.2014 de la inspectorul principal al Direcției Control Fiscal a IFS Sângerei a unui șir de acte, care se referă la controalele fiscale efectuate la ÎI "XXXXXXXXXX" (f.d. 151-208);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 26 martie 2014, ridicate în cadrul percheziției din 13.03.2014 efectuată la IFS Sângerei, amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115 (f.d. 209-218);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 14 aprilie 2014, ridicate în cadrul percheziției din 13.03.2014, efectuată la IFS Sângerei amplasat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 115 (f.d. 219-221).

#### Volumul III :

- proces-verbal de primire a denunțului din 26 februarie 2014, înregistrat la aceeași dată, ora 15:50 la nr. 20140460044 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA DGT "Nord", denunțator fiind XXXXXXXXXXXX (f.d. 34);

- ordine cu privire la prelungirea postului fiscal la Versivin" SRL , emise de șeful IFPS pe parcursul anilor 2012-2013 (f.d. 42-52);

- proces-verbal de cercetare din 08 mai 2014 a descifrărilor convorbirilor telefonice putate în perioada 01.12.2012-19.02.2014 de către abonatul SA "Moldcell", folosit de Manole Nina (f.d. 69-78, având convorbire cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX);

- proces-verbal de primire a denunțului din 20 martie 2014, înregistrat la aceeași dată, ora 13:00 la nr. 20140460058 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA DGT "Nord", denunțator fiind XXXXXXXXXXXX (f.d. 82);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2014, efectuat la domiciliul Manole Nina din sat. Step-Soci din r-nul Orhei (f.d. 86-89, fototable se anexează);

#### Volumul IV :

- proces-verbal de ridicare din 04 martie 2014 a ordinului de angajare și a fișei de post pe numele Ninei Manole, șefa IFS r-nul Sângerei (f.d. 27-31);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 26 martie 2014, ridicate la 04.03.2014 (f.d. 32);

- ordonanță privind recunoașterea drept mijloc material de probă și anexare la dosar (f.d. 33);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 21 mai 2014, prezentate de martorul XXXXXXXXXXXX la 26 martie 2014 și recunoașterea acestora drept corpuri delictive și anexare la dosar (f.d. 68-71);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale din 21 mai 2014 a caietului de notițe "Telbook" depistat și ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Manole Nina la 20.02.2014 (f.d. 72)

La fel și prin înregistrările audio-video care au fost vizionate în cadrul ședinței judiciare, fiind recunoscute de altfel drept corpuri delictive și anexate la dosar, după cum urmează:

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1321, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și XXXXXXXXXXXX din 19.12.2013, cuprinsă între orele 12:55-13:09, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1332, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și Tabarcea Valeriu din 13.01.2014, cuprinsă între orele 09:37-09:40, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1328, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și Tabarcea Valeriu din 31.12.2013, cuprinsă între orele 09:55-09:56, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1318, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și Tabarcea Valeriu din 20.12.2013, cuprinsă între orele 10:04-10:08, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1324, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și XXXXXXXXXXXX din 27.12.2013, cuprinsă între orele 11:25-11:27, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1327, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și Tabarcea Valeriu din 27.12.2013, cuprinsă între orele 16:43-16:45, în biroul de serviciu al inculpatei;

- CD-R model „Barges”, nr. de inventar 1331, care conține convorbirea efectuată între Manole Nina și Tabarcea Valeriu din 02.01.2014, cuprinsă între orele 16:38-16:42, în biroul de serviciu al inculpatei.

Precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile martorilor, or și cele ale inculpatei constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Manole Nina, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța va respinge solicitarea avocatului Dmitri Gubceac de a achita inculpata pe capetele de acuzare în temeiul alin. 1 al art. 324 și alin. 2 lit. c) al art. 324 CP al RM, pe motiv că învinuirea adusă inculpatei are la bază probe care nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, urmând a fi declarate nule, datele fiind obținute prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, în corespundere cu prevederile art. 94 CPP al RM și aceasta deoarece pe parcursul examinării cauzei penale s-a probat contrariul.

La fel, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatei Manole Nina, care a explicat că nu se consideră vinovată, deoarece niciodată nu a pretins și nu a acceptat de la nimeni careva favoruri sau mijloace bănești ce nu i se cuveneau, n-a dorit rău nimănui, a exercitat cu responsabilitate atribuțiile funcționale, dosarul penal fabricat împotriva ei nu este altceva decât o răfuială politică, poziția ei fiind de fapt o metodă de apărare a inculpatei.

Reieșind din prevederile art. 123 CP al RM, modificat prin LP 245 din 02.12.11, publicată în M.O. nr. 25-28 din 03.02.12/art.77, instanța concluzionează, că Manole Nina este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP al RM, fiind persoană publică, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei (f.d. 28, vol. IV).

Este de reținut, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 1 și 2 lit. c) CP al RM, imputată Ninei Manole constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, iar în cel de-al doilea caz și prin extorcarea a bunurilor sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare, insistentă sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii și altele, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Atunci când pretinderea se face printr-o scrisoare sau mesaj, aceasta se consideră consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia.

În același context, instanța relevă că extorcarea constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pot fi deosebite trei modalități de extorcare: punerea victimei (în înțelesul de cea căreia îi sunt extorcate bunuri) într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită și nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Este notabil faptul că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Mijloacele și faptele ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, au fost confirmate în ședință de martorii audiați XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, inclusiv și Tabarcea Valeriu, care a acționat drept mijlocitor, contribuind la extorcarea, primirea și transmiterea sumelor bănești șefei sale, tot ea inculpata Nina Manole.

În sprijinul poziției enunțate vine și sentința judecătorească din 04 iulie 2014, pronunțată de Judecătoria Sângerei în privința lui Tabarcea Valeriu condamnat în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, rămasă definitivă și irevocabilă, servind drept puterea lucrului judecat (f.d. 164-166, vol. IV).

Este de subliniat, că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în M.O. nr. 369-378, art. 751 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.2016 au fost operate modificări la art. 64 alin. 2 CP al RM privind mărimea unității convenționale (din 20 lei MD la 50 lei MD). Prin urmare, epizoadele calificate anterior în temeiul alin. 1 al art. 324 CP al RM urmează a fi recalificate în acest context.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatei Nina Manole urmează a fi corect încadrate juridic în baza art. 324 alin. 4 CP al RM, conform semnelor calificative de corupere pasivă exprimată prin acțiuni de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Totodată, în conformitate cu alin. 1 lit. b) a art. 60 CP al RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În corespundere cu cele enunțate și în conformitate cu art. 275 pct. 4) CPP al RM procesul penal va fi încetat în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

La fel, articolul 332 alin. 1 CPP al RM prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 4)-9), 285 alin. 2 pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal al RMoldova, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în privința infracțiunilor de corupere pasivă exprimată prin pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru epizoadele ÎI "Ciurilov Ruslan"-director Ciurilova Evghenia, SRL "Decor-Mobila"- administrator Grosu Lilian, persoane neidentificate din ÎM "Piața Comercială Sângerei" și SRL „Verisvin”- administrator XXXXXXXXXXX, comise în perioada dintre noiembrie 2013- 02 ianuarie 2014, fiind calificate de legea penală drept infracțiuni mai puțin grave.

De asemenea, prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatei Nina Manole corect calificate juridic în baza art. 324 alin. 2 lit. c) CP al RM, conform semnelor calificative de corupere pasivă exprimată prin acțiuni de extorcare și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 10, 61, 75, 84 CP al RM.

Instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 CP al RM, care tinde să restabilească echitatea socială, contribuind la corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, totodată va ține cont și de faptul, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În baza alin. 1 al art. 75 CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în calcul și gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică drept una gravă, motivul comiterii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența



pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, ținând cont de cele menționate mai sus, având la bază criteriile de individualizare ale pedepsei, faptul că inculpata nu se află la evidența medicului psihiatru și nici narcolog (f.d. 36, vol. IV), lipsa antecedentelor penale (f.d. 34, vol. IV), lipsa cărorva date caracterizante negative, instanța consideră drept unică pedeapsă aplicabilă în privința inculpatei Nina Manole a celei cu închisoarea, aplicând totodată și pedeapsa complementară obligatorie, în termenii prevăzuți de legea penală aplicabilă la momentul comiterii faptelor incriminate.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce și de prevederile alin. 2 al art. 10 CP al RM care stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, precum și de cele ale alin. 1 al art. 84 CP al RM privind cumulul de infracțiuni.

În același sens, instanța se va ghida și de alin. 4 al art. 65 CP al RM, conform căruia la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Ceea ce ține de prejudiciul adus părților vătămate XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, solicitat de acuzatorul de stat de a fi încasat în beneficiul acestora din contul inculpatei, ca urmare a acțiunilor ilegale comise de Nina Manole, instanța va reține următoarele. Persoanele în cauză, fiind denunțatori și depunând plângeri în adresa CNA, pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au fost audiate în calitate de martori. Mai mult ca atât, nu au fost recunoscute în calitate de părți civile în proces, în corespundere cu art. 61 alin. 1 CPP al RM, care prevede că parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Respectiv, nu au depus vreo acțiune civilă prin prisma art. art. 219, 221 CPP al RM nici la urmărirea penală și nici în cadrul cercetării judecătorești. Astfel că, instanța nu se va expune asupra prejudiciilor invocate.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 275 pct. 4, 332, 338, 384-385, 389, 391 alin. 1 pct. 6), 392-396, 397 CPP al RM, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute

de art. art. 324 alin. 2 lit. c) și 324 alin. 4 CP al RM.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXX în baza alin. 4 al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la XXXXXXXXXXX în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXX în baza alin. 4 al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la Ciurilova Evghenia în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXX în baza alin. 4 al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la Grosu Lilian în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXX în baza alin. 4 al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la persoane neidentificate din ÎM "Piața Comercială Sângerei" în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Se condamnă XXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. c) al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la XXXXXXXXXXX cu pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

Se condamnă XXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. c) al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la XXXXXXXXXXX cu pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

Se condamnă XXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. c) al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la XXXXXXXXXXX cu pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

Se condamnă XXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. c) al art. 324 CP al RM în legătură cu primirea bunurilor de la XXXXXXXXXXX cu pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

În baza art. 84 alin. 1 CP al RM a-i stabili lui XXXXXXXXXXX pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, echivalentul a 140000 (una sută patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

În baza art. 88 CP al RM a include în termenul pedepsei cu închisoarea perioada deținerii inculpatei în stare de arest preventiv din data de 19.02.2014- 20.03.2014 și arest la domiciliu din data de 21.03.2014- 05.04.2014.

Controlul executării pedepsei umerșă a fi executat de către executantul judecătoresc din casa de domiciliu al inculpatei și de Organul de Probation

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatei și de Organul de Probatoare în a cărei rază teritorială își are domiciliul condamnată, după executarea pedepsei cu închisoarea.

A aplica în privința inculpatei **Nina Manole** *măsura preventivă* **obligarea de nepărăsire a țării**, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive- caietul de notițe "Telbook" ridicat în cadrul percheziției din 20.02.2014 de la Manole Nina și ordinul nr. 139 din 24.12.2013, emis de șefa IFS Sângerei Manole Nina, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Mijloacele de probă- ordinul nr. 434-p din 29.03.2010; ordinul nr. 761-p din 29.09.2010; fișa postului nr. 1/26 din XXXXXXXXXXXX, precum și înregistrările audio/video, anexate la dosar, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Hotărârea motivată pronunțată public la data de 16 martie anul 2018.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Cristina Cheptea

