Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eugenia Culinca

Dosarul nr. 2a-3310/2023
(2-22090886-02-2a-25082023)

D E C I Z I E

20 februarie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de către apelului declarat de către S.A. „TERMOELECTRICA”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „TERMOELECTRICA” în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 aprilie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „TERMOELECTRICA” în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. La 24 iunie 2022 ”TERMOELECTRICA” S.A., în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 4946 din 1 octombrie 2007, încheiat între ”TERMOELECTRICA” S.A. și Î.M. „Direcția Gospodăriei Locative comunale Stăuceni”, ultimul și-au asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.
3. Din cauza neonorării de către locatarii blocului a obligațiilor de plată, în luna aprilie 2022, datoria la consumul energiei termice constituia suma de 1350691,83 lei, devenind astfel debitorul ”TERMOELECTRICA” S.A. Datoria s-a format urmare a neachitării de către locatarii blocului a prestației de alimentare cu energie termică realizată de Î.M. „Direcția Gospodăriei Locative comunale Stăuceni” ca serviciu de gospodărire comunală.

4. Prin urmare, a considerat că, în condițiile în care locatarii blocului au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat, aveau și obligația de a achita, în termen, contravaloarea acestora conform facturilor primite.
5. Reprezentantul reclamantei a precizat că conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică pârâții Iova Oleg și Iova Eugenia, domiciliați în apartamentul *****, din strada ********** localitatea *****, din municipiul Chișinău, pentru perioada de până în luna aprilie 2022 au acumulat datorie la plata energiei termice în mărime de 1155,00 lei.
6. Î.M. „Direcția Gospodăriei Locative comunale Stăuceni" refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Iova Oleg și Iova Eugenia în scopul încasării datoriei la consumul energiei termice în dauna "TERMOELECTRICA" S.A., care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică, fiindu-i justificată calitatea procesuală de reclamant în acțiunea oblică, prin prisma reglementărilor art. 891 – art. 894 Cod civil și conform Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție.
7. Astfel, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1), lit. b) Cod civil și art. 25 al Legii nr. 1402/24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 al Legii nr. 75/30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, solicitând încasarea de la pârâții Iova Oleg și Iova Eugenia în beneficiul Î.M. „Direcției Gospodăriei Locative comunale Stăuceni" a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 1155,06 lei, acumulată în perioada până în luna aprilie 2022, pentru apartamentul *****, din strada ********** localitatea ***** din municipiul Chișinău, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul "TERMOELECTRICA" S.A. a taxei de stat în mărime de 270,00 lei și alte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Poziția instanţei de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 aprilie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „TERMOELECTRICA" în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
9. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că pârâții nu beneficiază de energie termică centralizată, iar alte probe din care ar rezulta obligația pârâților de a achita sumă pretinsă, la actele cauzei nu se regăsesc.
10. Instanța a considerat că reclamanta nu a prezentat suficiente probe veridice, certe şi concludente din care ar rezulta cu certitudine obligaţia nestinsă a datoriei în sumă de 1155,06 lei, nu a înlăturat dubiile cu probe justificative, care să certifice faptul trecerii ţevilor de încălzire cu energie termică, existenţa pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 aprilie 2023, S.A. „TERMOELECTRICA" a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

12. În susținerea apelului reprezentantul S.A. „TERMOELECTRICA” a indicat că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, precum și că normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
13. În acest sens a indicat că apartamentul pârâților este deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, însă calculul a fost efectuat în temeiul pct. 8 și 8^1 din Anexa 7 al din Regulamentului Cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzireşi alimentare cu apă, aprobat prin Hoărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, în mărime de 10% din costul energiei termice pentru un metru pătrat al apartamentului.
14. Astfel, odată ce blocul a fost conceput inițial cu încălzire centralizată, acesta dispune de loc de uz comun, subsol încălzit prin țevile centralizate, fapt confirmat și prin procesul-verbal din 10 ianuarie 2023 privind controlul instalațiilor termice de încălzire.
15. Totodată, a indicat că instanța eronat a aplicat prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, subliniind că aceasta produce efecte pentru viitor, adică începând cu 1 mai 2022.
16. Colegiul reține că acțiunea înaintată de S.A. „TERMOELECTRICA” în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI^1 Cod de procedură civilă.
17. În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător”.*
18. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
19. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimații Iova Oleg și Iova Eugenia nu au depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
21. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii*

atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

22. Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
23. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
24. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
25. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
26. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel".*
27. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *"circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace".*
28. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".*
29. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că apartamentul *****, din strada ********** localitatea *****, din municipiul Chișinău, ce constituie locul de consum, constituie proprietatea în devălmășie a pârâților Iova Eugenia și Iova Oleg.
30. Conform listei calculului și achitării pentru energia termică urmează că datoria pentru energia termică la locul de consum din speță pentru perioada octombrie 2011 – 1 iunie 2022 constituie suma de 1155,06 lei, calculată în % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

31. Totodată, din suportul probatoriu urmează că procesul-verbal privind controlul instalațiilor tehnice de încălzire din 10 ianuarie 2023, conform căruia blocul locativ este dotat cu subsol, în care sunt amplasate rețelele de distribuție a energiei termice.
32. În contextul pretențiilor înaintate, se reține că conform art. 774 alin. (1) Cod civil "*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil "*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*".
33. În conformitate cu art. 776 Cod civil " *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*
34. Conform art. 796 Cod civil " *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar".*
35. Potrivit art. 797 Cod civil " *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului".*
36. În temeiul art. 971 Cod civil *,, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte".*
37. Conform art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002 "*persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator".*
38. Potrivit alin.(5) a normei menționate supra *" agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4)",* iar aliniatele (2)-(4) art. 25 Legii indicate prevăd dreptul operatorului să acţioneze consumatorul în judecată în cazul în care ultimul nu achită datoria la serviciile prestate.
39. Alineatul (6) al acestui articol prevede că *" sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură".*
40. Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul Cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzireşi alimentare cu apă, aprobat prin Hoărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 *"plăţile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se*

efectuează de către proprietarii, chiriaşiişi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale,dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentăpînă la data indicată în factura de plată".

41. În conformitate cu prevederile pct.8 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 *" în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în consideraţie existenţa pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Plata în mărime de 10%, stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeaşi perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuinţe sau furnizor, la reducerea plăţilor pentru consumatorii conectaţi la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat şi semnat de către gestionar şi furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor şi consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator".*
42. Punctul 8^1 al Anexei nr.7 la același Regulament prevede că *" în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puţin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începând cu 1 octombrie 2011; 15%, începând cu 1 octombrie 2012; 20 %, începând cu 1 octombrie 2013; 10%, începând cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine). Plata stabilită în alineatul unu din prezentul punct va fi distribuită în aceeaşi perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuinţe sau furnizor la reducerea plăţilor pentru consumatorii conectaţi la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat şi semnat de către gestionar şi furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor şi consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator".*
43. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

44. Din conținutul normelor de drept menționate supra se atestă cu certitudine că proprietarii și persoanele care locuiesc în apartamente, urmează să achite serviciile comunale și necomunale de care au beneficiat.
45. În prezenta cauză, Colegiul subliniază că apelantul/reclamant a solicitat încasarea de la intimați/pârâți a datoriei pentru energia termică în sumă de 1155,06 lei pentru perioada de până la 1 iunie 2022, în mărimea stabilită de punctul 8^1 al Anexei nr.7 la Regulamentul menționat supra.
46. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe, menționează că prin hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, s-au declarat neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/ reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2002. Efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu 1 mai 2022.
47. Instanța de apel menționează că la pct.71 al Hotărârii enunțate Curtea a observat că modul în care sunt redactate prevederile punctelor 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, nu permite efectuarea unor calcule mai precise, raportate la situația concretă a fiecărui apartament deconectat de la sistemul centralizat de încălzire.
48. Astfel, instanțele judecătorești sânt obligate să aplice tale quale prevederile normative contestate, fără a verifica factorii relevanți și fără a evalua obiectiv utilizarea ”indirectă” a căldurii de fiecare apartament deconectat.
49. Această situație juridică este contrară considerentelor hotărârii Strezovski și alții v. Macedonia de Nord, §88, în care Curtea Europeană a reținut că din motive similare, statul macedonean a eșuat, în pofida marjei sale de apreciere, să asigure echilibrul corect cerut între interesele în discuție și a eșuat să depună eforturi pentru a asigura o protecție adecvată a dreptului de proprietate al reclamanților în contextul procedurilor în discuție, care presupuneau o ingerință esențială din partea statului în exercițiul acestui drept.
50. Totodată potrivit pct.72 al hotărârii nominalizate, stabilirea unei plăți generale pentru consumul energiei termice în blocurile locative în cazul apartamentelor deconectate de la sistemul centralizat de încălzire, fără a se ține cont de circumstanțele fiecărui caz particular, afectează în mod nejustificat dreptul garantat de art. 46 din Constituție al proprietarilor apartamentelor deconectate.
51. În acest sens, Colegiul civil, fără a contesta de principiu neretroactivității hotărârii Curții Constituționale, subliniază că prima instanță corect a constatat că din suportul probatoriu prezentat de reclamanta/apelanta S.A. „TERMOELECTRICA” nu urmează probe din care ar rezulta cu certitudine obligaţia de plată a serviciilor pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere, și anume care să certifice faptul trecerii ţevilor de încălzire cu energie termică, existenţa pierderilor normative de energie termică în

încăperile tehnice care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

52. Drep consecință, Colegiul civil, subliniind că în temeiul art. 122 alin.(1) Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante,* apreciază poziția reclamantei/apelante S.A. „TERMOELECTRICA” ca una declarativă.
53. Astfel, Colegiul, subliniind că, nu este în drept să identifice circumstanțele speței când însuși reclamantul nu le indică, în caz contrar devenind părtinitoare în favoarea reclamantului, precum și că realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or reclamantul prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz S.A. „TERMOELECTRICA” nu a realizat pe deplin această sarcină legală, concluzionează necesitatea respingerii acțiunii ca neîntemeiate.
54. Colegiul civil apreciază critic argumentarea apelantei că instanța eronat a aplicat prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022, menționând că S.A. „TERMOELECTRICA” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată după publicarea hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.
55. Prin urmare, instanța este obligată să aplice hotărârea Curții și să ignore dispozițiile legale declarate neconstituționale, chiar dacă acestea au fost în vigoare la momentul stingerii situației juridice.
56. Mai mult, hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 03.03.202 are implicații asupra drepturilor și libertăților fundamentale, iar instanțele de judecată sunt chemate să asigure efectivitatea acestor drepturi, inclusiv prin reconsiderarea unor raporturi juridice trecute, dar fără a afecta principiul neretroactivității în mod direct.
57. În consecință, având în vedere că criticile invocate de apelant nu sunt de natură să răstoarne soluția de respingere a acțiunii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.
58. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către S.A. „TERMOELECTRICA”.

Se menține hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „TERMOELECTRICA” în numele debitorului Î.M. Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni împotriva lui Iova Oleg și Iova Eugeniei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere