Dosarul nr.2-939/2023
2-23084198-18-2-13062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2025 **or. Căuşeni**

Judecătoria Căuşeni, sediul central
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefieri Maria Fală
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Moldovan către Inspectoratul de Poliție Căușeni cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat,

A C O N S T A T A T:

La 13 iunie 2025 în cadrul judecătoriei Căușeni, sediul Central a parvenit spre examinare cauza civilă intentată la cererea depusă de către Vasile Moldovan împotriva Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la obligarea de a acorda despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 07 mai 2023 era la parcare cu mașina, când a scos din portbagaj 2 pești, fiind observat de judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Colun Svetlana, cu care se află în relații de dușmănie, ultima a sunat la poliție și a declarat că reclamantul ar fi vândut, peste în strada. Peștele a fost oferit lui Macarenco Mihail, iar altul cet. Iurie care ai-a reparat cântarul, pește nu a vândut, au venit colaboratorii de poliție au efectuat fotografii și au plecat. La 24 mai 2023, ora 09:00, a fost chemat la Sectorul de Poliție nr. 1 (Căușeni), pentru a fi audiat în calitate de bănuit în contravenție. A venit conform citației și șeful al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni), Gogu Ion, a întocmit în privința mea procesul-verbal, mai invocă reclamantul că a refuzat să semneze, a declarat în mod verbal recuzare șefului al Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni), Gogu Ion, și a plecat. Ulterior, 1-a sunat pe șeful al Sectorului de Politie nr. 1 (Căușeni), Gogu Ion, pentru a afla cine a depus plângerea împotriva lui și dacă în privința sa a fost aplicată sancțiunea contravențională, ca sa poată contesta decizia de sancționare, la ce a primit răspuns ca plângerea a fost făcută de către polițistul Danoi Ion. În astfel de circumstanțe, se află în stare de incertitudine, nesiguranța, nu știe dacă am fost sancționat sau nu, ceea ce i se cauzează prejudicii morale în mărime de 100 000 (o suta mii) de lei, are vârsta de 70 ani, este pensionar și bolnav de cancer și nu în ultimul rând menționează că cauza contravențională în privința sa a fost pornita la comanda judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Colun Svetlana, ca o răzbunare pentru plângerile sale în privința magistratei. La data de 25 mai 2023 s-a adresat către Inspectoratul de poliție Căușeni cu o cerere privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin activitatea

administrativă ilegala a Sectorului de Politie nr. 1 (Causeni), prin care am solicitat achitarea benevola în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 (o suta mii) de lei, cauzat prin activitatea administrativa ilegala a Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni), condus de Gogu Ion, care a dispus pornirea cauzei contravenționale în privința sa la comanda judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Colun Svetlana. Prin răspunsul nr.34/29-3775 din 05 iunie 2023 al Inspectoratului de poliție Căușeni, a fost respinsă cererea mea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin activitatea administrativa ilegala a Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni).
Invocă reclamantul că nu este de acord cu răspunsul nr.34/29-3775 din 05 iunie 2023 a Inspectoratului de poliție Căușeni, motiv pentru care, în baza prevederilor art.20, art.224 alin.(l) lit.b) din Codul administrativ al Republicii Moldova, solicită reclamantul anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării sale din 25 mai 2023 privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin activitatea administrativa ilegala a Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni), emis sub forma de răspunsul nr.34/29-3775 din 05 iunie 2023 al Inspectoratului de poliție Căușeni, obligarea Inspectoratului de politie Căușeni de a emite actul administrativ individual privind achitarea în beneficiul ultimului meu a prejudiciului moral în mărime de 100 000 (o suta mii) de lei, cauzat prin activitatea administrativa ilegala a Sectorului de Poliție nr. 1 (Căușeni), condus de dl Gogu Ion, care a dispus pornirea cauzei contravenționale în privința sa la comanda judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Colun Svetlana.

În ședința de judecată reclamantul nu a fost prezent, fiind înștiințați legal despre data ora și locul petrecerii ședinței (f.d. 121, 127, 131).

În ședința de judecată reprezentantul părții pârâte nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei civile în lipsă, fiind depusă în acest sens o referință prin care se solicită respingerea acțiunii.

Examinând materialele cauzei, analizând probatoriul prezentat de către partea reclamantă pentru dovedirea celor invocate şi, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă (continuare CPC) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 130 Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată s-a constat cu certitudine că în privința lui Vasile Moldovan a fost pornită o cauză contravențională fapt confirmat prin copia cauzei contravenționale care a fost prezentat de către reclamant la fila dosarului nr. 65- 85, la fel s-a constat că prin Încheierea din 03 iulie 2023 la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 2621 din 26 iunie 2023, s-a încetat procesul contravențional, iar materialul a fost remis în arhiva IP Căușeni.

La fel s-a constat că Vasile Moldovan nu este de acord cu încheiere IP Căușeni care a fost contrastată.

Instanța de judecată menționează că de către partea reclamantă nu a fost invocate careva temeiuri legale și de fapt care ar aduce prejudiciu moral sau material reclamantului Vasile Moldovan, la fel instanța de judecată menționează că reclamantul nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional a depus o contestație în acest sens, astfel că nu-i este clar care activitate a Inspectoratului de Poliție Căușeni l-a făcut pe acesta să se afle în incertitudine, atât timp cât singur reclamantul prin actele anexate denotă faptul că nu este de acord cu decizia agentului constatator și a depus o contestație în acest sens.

Instanța de judecată atestă că prin cerea corespunzătoare reclamantul își exprimă dezacordul său cu activitatea Inspectoratului de Poliție Căușeni și procesele instrumentate în privința sa, solicitând în așa mod emitea unei hotărâri prin care să se răstoarne situația constată de către autoritatea competentă.

La caz, instanța de judecată notează că în sensul art. 6 § 1 al Convenţiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenţiei, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului ca parte a moştenirii comune a statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie”.

Mai mult, s-a notat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul de a solicita revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar în scopul de a obţine o reexaminare

şi o nouă soluționare a cauzei. Astfel, că instanța de judecată la caz, nu este competentă să se expună asupra cauzelor contravenționale care se află pe rolul instanței.

La fel, instanța de judecată menționează că nu pentru încasarea unui prejudiciu material sau moral urma ca reclamantul să facă dovada faptul că prin activitatea Inspectoratului de Poliție Căușeni un astfel de prejudiciu i s- ar fi cauzat, ceea ce nu a fost demontat în cadrul examinării cauzei civile, pin urmare instanța de judecată va respinge cererea reclamantului Vasile Moldovan cu privire la încasarea prejudiciului material și moral ca fiind una neîntemeiată.

Conform art. art.236-241 Cod procedură civilă instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Moldovan către Inspectoratul de Poliție Căușeni cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător **Ana COSTIUC**