Dosarul nr.2-1982/19
12-2-38119-06062018

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iunie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Stela Mura, Mihail Grama, Dan Barbacaru, Adrian Plugaru

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Ciuntu împotriva AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenient accesoriu Fiodor Șveț privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La 04 iunie 2018, avocatul Mihail Eșanu a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Mircea Ciuntu împotriva AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenient accesoriu Fiodor Șveț, solicitând încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 05 noiembrie 2017 la orele 15:00, în mun.Chișinău s-a produs accident rutier în rezultatul căruia autocamionul de model *****cu n/î ***** (RUS) condus de către Fiodor Șveț a tamponat automobilul de model Toyota Camry cu număr de înregistrare ***** condus de Mircea Ciuntu.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2017, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Fiodor Șveț. Astfel acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la p.45, 49 faptă calificată conform art.242 alin.(2) Cod contravențional. În temeiul normei respective contravenientul Fiodor Șveț a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei.

La rândul său, posesorul autocamionului de model *****cu număr de înregistrare ***** (RUS) deținea poliță de asigurare obligatorie peste hotare - Carte Verde ***** eliberată de Societatea de Asigurare din Rusia PCA valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost pornit dosarul de daune.

Ca urmare a examinării dosarului de daune Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calculului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare pentru autovehiculul de model Toyota Camry număr de înregistrare ***** cu achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 29 236,83 lei, cu suma calculată persoana păgubită nu este de acord deoarece nu este una reală și nu acoperă cheltuielile reale de reparație.

La data de 09 noiembrie 2017 de către SC Exauto Plus SRL a fost efectuat act de examinare a mijlocului de transport auto nr.*****privind stabilirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de Toyota Camry cu număr de înregistrare *****, conform actului de examinare a mijlocului de transport nr.*****prejudiciul material cauzat proprietarului autovehiculului Toyota Camry cu număr de înregistrare ***** constituie suma ce 59 009,48 lei.

Conform prevederilor art.28 alin.(1) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 asigurătorul este obligat să plătească despăgubirea de asigurare în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, alin.(3) prevede dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit, în acest caz persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanța de judecată.

Potrivit art.19 alin.(1) lit.d) după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului.

Documentele necesare finalizării dosarului de daună au fost prezentate la Compania de Asigurări Galas SA, careva documente suplimentare nu au fost solicitate.

Totodată conform prevederilor art.19 alin.(2) al Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat.

BNAA a recunoscut cazul produs drept caz asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în cuantum de doar 29 236,83 lei.

La data de 10 aprilie 2018 reclamantul a înaintat o cerere prealabilă repetată crin care a solicitat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare invocând modalitatea de plată, întru evitarea căii judiciare, BNAA a răspuns că nu este decacord cu suma solicitată, fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare.

Reieșind din cele sus expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții reclamante, avocatul Mihail Eșanu a susținut pe deplin cele expuse în conținutul cererii de chemare judecată în sensul formulat, solicitând admiterea integrală a acțiunii în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în formă scrisă.

Reprezentantul părții pârâte, avocata Angela Popil în ședința de judecată a declarat că nu susține cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea integrală a acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul și intervenientul accesoriu în ședința de judecată nu s-au prezentat deși au fost citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei *(f.d.171,174,190)*.

Motivele neprezentării, instanței nu-i sunt cunoscute, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Totodată se menționează că interesele părții reclamante pe parcursul examinării cauzei au fost reprezentate de către avocatul Mihail Eșanu, fapt confirmat prin mandatul de avocat nr.***** din 23 mai 2018 *(f.d.4)*.

Aprecierea instanţei

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanţa consideră acţiunea neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În susţinerea soluției de respingere a acțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) lit.c) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din

data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate se exercită faţă de asigurătorul acestei persoane prin intermediul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule dacă sînt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.4 alin.(2) lit.b).

În cazul din speță s-a stabilit că, la data de 05 noiembrie 2017 la orele 15:00, în mun.Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autocamionul de model *****cu n/î ***** (RUS) condus de către Fiodor Șveț a tamponat automobilul de model Toyota Camry cu număr de înregistrare ***** condus de Mircea Ciuntu.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2017, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Fiodor Șveț *(f.d.9)*.

Astfel, acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la p.45, 49 faptă calificată conform art.242 alin.(2) Cod contravențional. În temeiul normei respective contravenientul Fiodor Șveț a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei.

La rândul său, posesorul autocamionului de model *****cu număr de înregistrare ***** (RUS) deținea poliță de asigurare obligatorie peste hotare - Carte Verde ***** eliberată de Societatea de Asigurare din Rusia PCA valabilă la momentul producerii accidentului rutier *(f.d.39-40)*.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea 414/2006, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune și constată pagubele în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.c).

Reclamantul Mircea Ciuntu a depus organului competent (părții pârâte) la data de 07 noiembrie 2017 cerere de despăgubire și a solicitat instrumentarea dosarului de daune *(f.d.62-63)*.

Prin această cerere reclamantul și-a asumat obligațiunea în temeiul art.20 alin.(6) a Legii nr.414, să asigure accesul reprezentantului BNAA, SRL Antifraud Agency, pentru examinarea bunurilor avariate în termen de 5 zile lucrătoare și a acceptat întocmirea de către SRL Antifraud Agency a actului de evaluare.

Totodată în baza art.23 al.(11) a Legii, a solicitat modalitatea de despăgubire prin virament în contul bancar. *De efectuare a lucrărilor de reparație la unitatea de specialitate auto, a refuzat.*

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(11) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se

stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținând cont de prevederile alin.(8).

Conform alin.(12) al aceluiași articol, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Actul de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** a fost întocmit la 22 noiembrie 2022 de SRL Antifraud Agency, după cum a acceptat partea reclamantă Mircea Ciuntu *(f.d.48-50)*.

În act se indică că la stabilirea prejudiciului s-a ținut cont de tarifele la manopera practicate de unitățile de specializare ajustat conform standardelor de evaluare Grand Master, Grand Auto (CNG Auto), AECM Auto și Ius Auto.

Astfel, potrivit acestui act s-a stabilit că costul reparației pentru restabilirea autovehiculului Toyota Camry cu numărul de înmatriculare *****, la o stație de deservire tehnică, cu înlocuirea pieselor avariate constituie 29 236,83 lei.

Potrivit art.23 alin.(13) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art.22 alin.(1) și ale art.28 alin.(2) și (3).

În cazul din speță, reclamantul a fost de acord, ca automobilul lui să fie examinat și să fie întocmit actul de evaluare a pagubei de unitățile de specialitate concrete, indicate în cererea de despăgubire și, evident că, reclamantul nu avea temei legal de a efectua o altă expertiză.

Acordul nr.***** din 17 ianuarie 2018 privind stabilirea despăgubirilor de asigurare a fost semnat de către Mircea Ciuntu, însă a indicat faptul că nu este de acord cu suma propusă de BNAA și anume 29 236,83 lei.

În acest sens, nu a prezentat nici o probă, ce ar confirma faptul că prejudiciul este altul decât cel stabilit de unitățile de specialitate.

Deși în susținerea poziției sale partea reclamantă face trimitere la actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.***** din 09 noiembrie 2017 și raportul de evaluare din 10 noiembrie 2017 emis de SRL Exauto-Plus potrivit căruia s-a constatat că prejudiciul cauzat prin deteriorarea automobilului în urma accidentului rutier este în mărime de 59 009,48 lei, *nu a prezentat nici un act confirmativ care să ateste dreptul*

companiei SRL Exauto-Plus şi persoanei fizice Adrian Ciobanu de a întocmi un raport de evaluare a pagubei.

Conform prevederilor art.28 alin.(2) și (3) al aceleiași Legi, obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație şi/sau de înlocuire a părților componente ori pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare. Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanța de judecată.

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** din 22 noiembrie 2022, total suma cost-reparație este 29 236,83 lei.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(2) din Legea 414/2006, asigurătorul este obligat să fuzioneze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Reclamantul a formulat cerere de despăgubire la data de 07 noiembrie 2017 *(f.d.62-63)*.

Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, partea reclamantă Mircea Ciuntu a confirmat faptul că AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a recunoscut drept cazul asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în cuantum de 29 236,83 lei.

Astfel se constată că Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și-a onorat obligația față de partea reclamantă Mircea Ciuntu în termenul stabilit.

Mai mult ca atât se reține și faptul că în cadrul examinării cauzei, reprezentantul părții reclamante a solicitat numirea expertizei judiciare.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 noiembrie 2021 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Ciuntu împotriva AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenient accesoriu Fiodor Șveț privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, punând următoarele întrebări: 1. Care este mărimea prejudiciului real cauzat posesorului autovehiculului de model Toyota Camry, număr de înregistrare *****, în urma accidentului rutier produs la 05 noiembrie 2017, fără aplicarea coeficientului de uzură, calculat în baza materialelor cauzei civile nr.2-1982/19 (*****), reieșind din părțile componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese after market) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră, iar în cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicul urmând a fi determinată conform prețului la părțile componente și piesele originale noi?

Potrivit răspunsului Centrului Național de Expertize judiciare din 28 februarie 2022 la cererea instanței de judecată din 10 februarie 2022, s-a indicat faptul că luând în considerație că la materialele cauzei pentru a răspunde la întrebarea indicată în încheiere nu este prezentat careva document, expertul prin scrisoarea nr.***** din 02 noiembrie 2018 și repetat prin scrisoarea nr.***** din 23 ianuarie 2019 a solicitat părții reclamante Mircea Ciuntu prezentarea automobilului menționat în încheiere spre examinare *(f.d.167-168).*

Ținând cont că partea reclamantă nu a prezentat Centrului Național de Expertize Judiciare automobilul de model Toyota Camry, cu numărul de înregistrare ***** întru necesitatea efectuării expertizei, instanța de judecată prin încheierea din 15 august 2022 a reluat examinarea cauzei *(f.d.169-169 verso).*

Astfel unica probă prezentată de către partea reclamantă în susținerea acțiunii este raportul de evaluare efectuat de către SRL Exauto-Plus, expertul Adrian Codreanu, pe care instanța de judecată îl apreciază critic.

La caz, în condițiile în care partea reclamantă Mircea Ciuntu în instanța de judecată a declarat că automobilul nu a fost prezentat la Centrul de Expertiză Judiciare pentru examinare din motivul că a fost înstrăinat, despăgubirea de asigurare va fi efectuată exclusiv în baza documentelor specificate în art.21 alin.(3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie și răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006.

În concluzie, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea reclamantă nu a demonstrat suportarea prejudiciului material pentru cele invocate, fapt ce generează netemeinicia cererii de chemare în judecată.

Astfel, în circumstanțele în care partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și concludente cu privire la temeinicia acțiunii, instanța de judecată conchide necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cerința privind încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică, care este subsecventă cerinței inițiale, instanța consideră necesar de a o respinge în consecință, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant*.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 237,30 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea reclamantă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.98, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Mircea Ciuntu (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 237,30 lei (*două sute treizeci și șapte lei, treizeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*