Dosar nr. 4-3460/2023
4-23152144-12-4-26102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Deseatnicov Veronica, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în mun. Chișinău, ***** *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025, emis de agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian, făptuitorului Deseatnicov Veronica i se impută neexecutarea intenționată a hotărîrii judecătorești conform titlului executoriu nr. 2-7771/2020 din 21.10.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Deseatnicov Veronica în beneficiul SRL „Easy Credit” a datoriei în sumă de 24327,57 lei.

Motivează agentul constatator că, prin încheierile executorului judecătoresc, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare, Deseatnicov Veronica nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Ținând cont de cele menționate, acțiunile lui Deseatnicov Veronica au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional pe faptul – neexecutării intenționate sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.

Făptuitorul Deseatnicov Veronica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, avizul de recepție, nefiind restituit

instanței, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Grigore Stoian, executor judecătoresc, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Deseatnicov Veronica este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, vinovăția făptuitorului se constată și prin probele materiale anexate la dosar, și anume:

- Cererea creditorului SRL „Easy Credit” privind intentarea procedurii de executare din 01.12.2020 (f.d.3);
- Titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru nr. 2-7771/2020 din 21.10.2020 (f.d.4);
- Informația ACCES WEB din care rezultă că adresa de domiciliu a făptuitorului coincide cu cea indicată în titlu executoriu (f.d.5);
- Încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare 176-9172/2020 din 04.12.2020 (f.d.6);
- Demersul executorului judecătoresc din 04.12.2020 privind anunțarea în căutarea debitorului Deseatnicov Veronica (f.d.7);
- Scrisoarea de expediere către IP Criuleni a materialelor în privința debitorului Deseatnicov Veronica din 06.10.2023 (f.d.8);
- Comunicatul IP Criuleni din 12.10.2023 din care rezultă că doarul de căutare în privința debitorului Deseatnicov Veronica a fost încetat, deoarece a fost

identificată și semnată declarația acesteia de a lua legătura cu executorul judecătoresc (f.d. 9);

- Comunicatul IP Criuleni din 11.10.2023 (f.d.10);
- Explicația debitorului Deseatnicov Veronica prin care se obligă să ia legătura cu executorul judecătoresc și menționează că nu se eschivează de organele de drept (f.d.11);
- Scrisoarea din 13.10.2023 prin care debitorul Deseatnicov Veronica a primit de la executorul judecătoresc, sub semnătură, toate actele procedurii de executare (f.d.12-13);
- Avize de recepție/citații din care rezultă recpționarea de către debitor s actelor executorului judecătoresc (f.d.16-17);
- Încheierea executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-9172/2020 din 04.12.2020 (f.d.18);
- Comunicat informativ bancar duin care rezultă lipsa mijloacelor financiare pe contul debitorului Deseatnicov Veronica (f.d.19);
- Încheierea executorului judecătoresc privind declararea în căutare a mijlocului de transport Iveco Daily ce aparține debitorului Deseatnicov Veronica (f.d. 20);
- Informația ACCES WEB privind traversarea frontierei, din care rezultă că debitorul se află în țară (f.d.20-21).

Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare – debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti

din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea.

Astfel, agenţii statului, la caz executorul judecătoresc, este obligat să pună în executare documentul executoriu nr. 2-7771/2020 din 21.10.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Deseatnicov Veronica în beneficiul SRL ,,Easy Credit" a datoriei în sumă de 24327,57 lei, fiind în drept să emită dispoziţii de executare în vederea executării documentului executoriu, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 Cod contravențional a persoanelor vinovate de neexecutarea continuă a acestora, la caz, a făptuitorului, acest fapt fiind confirmat prin materialele la cauză, iar motive de nulitate a procesul-verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, de vreme ce probele cercetate în ședință confirmă incontestabil vinovăția lui Deseatnicov Veronica de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional - neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune contravențională amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La determinarea mărimii și termenului sancțiunilor contravenționale, care urmează să i se aplice contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea vinovatului.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăția lui Deseatnicov Veronica în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limitele normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al

contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Deseatnicov Veronica de săvârșirea contravenției precizate în Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i
se aplice lui Deseatnicov Veronica să fie sub formă de amendă în mărime minimă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Deseatnicov Veronica de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Deseatnicov Veronica că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**