Dosarul nr. 4 –50/2025
4-25039193-18-4-25032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 decembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

în lipsa: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu şi a făptuitorului Sîrghi Victor *****, debitor al procedurii de executare, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Sîrghi Victor *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 10 martie 2025, Victor Sîrghi, neavând niciun temei, nu a executat documentul executoriu nr. 9-3/23 din 28 septembrie 2023 emis de către Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă privind recunoaşterea şi încuviinţarea Hotărârii Judecătoriei Gomel din regiunea Gomel, Republica Belarus din 28 noiembrie 2022 prin care s-a dispus încasarea de la Sîrghi Victor în beneficiul Statului Republica Belarus, a taxelor vamale în sumă de 23981,06 ruble ale Republicii Belarus şi penalitatea în sumă de 671,64 ruble ale Republicii Belarus, în total suma de 24652,70 ruble ale Republicii Belarus.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Victor Sîrghi a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *adică neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 10 martie 2025 (f. d. 3).

La data de 24 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Victor Sîrghi a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Date despre citarea părţilor:

Agentul constatator Eduard Ciobanu:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat şi nu a comunica motivele neprezentării. Ultimul a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale fiindu-i expediată o citaţie prin intermediul registrelor interne. Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Victor Sîrghi:

Făptuitorul Victor Sîrghi, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis instanţei cu menţiunea Poştei Moldovei „refuzat" (f. d. f. d. 17-18), în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Sîrghi Victor cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale

articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

În speţă, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În acest context, instanţa de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 28 septembrie 2023 s-a hotărât recunoaşterea şi încuviinţarea Hotărârii Judecătoriei Gomel din regiunea Gomel, Republica Belarus din 28 noiembrie 2022 prin care s-a dispus încasarea de la Sîrghi Victor în beneficiul Statului Republica Belarus, a taxelor vamale în sumă de 23981,06 ruble ale Republicii Belarus şi penalitatea în sumă de 671,64 ruble ale Republicii Belarus, în total suma de 24652,70 ruble ale Republicii Belarus. În baza acestei hotărâri, la rămânerea definitivă a actului judecătoresc, a fost emis titlul executoriu nr. 9-3/23 (f. d. 4).

În speţă, instanţa a stabilit că Victor Sîrghi a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut nicio achitare din plata pentru taxele vamale în beneficiul Ministerului Finanţelor a Republicii Belarus.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale,

prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanței acesta circumstanță, deși afectează în mod esențial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanță și nu va duce la încetarea procesului contravențional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speță instanța de judecată atestă că făptuitorul Victor Sîrghi a refuzat expres executarea hotărârii instanței de judecată, prin modalitate de **neexecutare**. În cazul de față instanța reține că făptuitorul a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreținere. La data de 27 decembrie 2023 Victor Sîrghi s-a prezentat la executorul judecătoresc Eduard Ciobanu și printr-o explicație scrisă a menționat că *nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată, din care motiv nu achită datoria* (f. d. 8).

La acest capitol instanța va face trimitere și la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată (...).

Instanța așadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravenționale Victor Sîrghi a cunoscut despre existența unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul refuză să o execute de mai mult de 2 ani de zile, fără a avea vreun motiv justificat și legal în acest sens. Or, dezacordul cu hotărârea instanței de judecată se examinează doar în ordinea stabilită de legislația procesual civilă, iar în cazul în care hotărârea a rămas definitivă, aceasta se bucură de autoritate de lucru judecat lu motivul dezacordului nu mai poate fi invocat de către debitor.

Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă.

În cazul de față Victor Sîrghi și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă prevederile legale și a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești din 28 septembrie 2023.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției are 18 ani.

În această speță Victor Sîrghi întrunește condițiile subiectului contravenției în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravențional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravențional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles

caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Victor Sîrghi în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Victor Sîrghi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 10 martie 2025 (f. d. 3); titlul executoriu nr. 9-3/23 din 28 septembrie 2023 (f. d. 4); încheierea executorului judecătoresc nr. 052s-978/23 din 28 noiembrie 2023 de primire spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare (f. d. 5); încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 5 decembrie 2023 (f. d. 6); Informaţie privind veniturile şi proprietăţile debitorului Victor Sîrghi (f. d. 7); copia explicaţiei întocmite de către Victor Sîrghi la 27 decembrie 2023 (f. d. 8).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Victor Sîrghi, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Victor Sîrghi drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Victor Sîrghi pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318

alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Victor Sîrghi, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantumul limitei de jos, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar executorul judecătoresc nu a prezentat probe privind personalitatea inculpatului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei. Corespunzător, în lipsa probelor acumulate de către executorul judecătoresc privind individualizarea pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni în mărime de 50 unităţi convenţionale, aşa după cum a solicitat executorul judecătoresc, nu are nici un temei legal.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Victor Sîrghi în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Victor Sîrghi un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 30 unităţi convenţionale

este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sîrghi Victor *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, ********** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Victor Sîrghi că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi