Dosar nr. 1-886/2024
1-24128343-09-1-11112024

SENTINŢĂ
În numele Legii

07 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de ședinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Natalia Manole
Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Apărătorului Lucia Rusu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Bruzinski Serghei Serghei, născut la *****, IDNP *****, originar din Bălți și domiciliat în mun. Bălți or. Bălți str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de muncitor, anterior a fost judecat, fără grad de dizabilitate, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 11.11.2024-07.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Bruzinski Serghei Serghei la data de 10 octombrie 2024, în jurul orei 13 și 00 minute, aflându-se în municipiul Bălți or. Bălți strada Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 195, în parcarea de lângă SRL ”Meridian-Nord”, în lipsa a careva motive întemeiate, a provocat un conflict verbal cu ***** din motiv că ultimul a refuzat să-l transporte cu automobilul la cartierul 8 din mun. Bălți, aflându-se în stradă, loc care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, vând scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient și din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, s-a adresat față de ***** cu cuvinte

injurioase după care dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire și cauzarea leziunilor corporale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiune feței. Ulterior, deși ***** l-a imobilizat l-a pământ, urmare ce acesta l-a eliberat, s-a ridicat de jos, și continuând comportamentul său agresiv, i-a mai aplicat o lovitura cu pumnul în regiunea capului, în același timp opunând rezistență persoanelor care încercau să-l oprească. Urmare, a continuat conflictul manifestând un comportament agresiv, strigând și încercând să-i aplice lovituri lui *****, făcând abstracție de faptul că persoanele prezente la fața locului încercau să aplaneze conflictul. În rezultatul acțiunilor violente, lui ***** fiindu-i cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de edem al țesuturilor feții pe stînga și echimoză în regiunea bărbiei pe stînga.

În ședința de judecată, inculpatul Bruzinski Serghei Serghei, fiind asistat de avocatul Lucia Rusu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptului şi audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Bruzinski Serghei Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, în anul 2024, nu-și aduce aminte data, era împreună cu Șvaț Ion. S-a apropiat de partea vătămată, despre care știe că activează ca taximetrist. Din motiv că partea vătămată nu a dorit să îi coducă cu mijlocul de transport, între ei s-a iscat un conflict, în timpul cărora s-au îmbrîncit. În timpul îmbrîncelii, a fost doborît la pămînt, după care partea vătămată l-a eliberat și ulterior, i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Cînd s-au apropiat colaboratorii de poliție, altercația continua la sol, fiind ulterior separați de colaboratorii de poliție.

Chiar dacă inculpatul a recunoscut integral vinovăția, vina lui Bruzinski Serghei, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate *****, a declarat că la data de 10.10.2024, în jurul orei 13:00, el se afla pe strada Ștefan cel Mare 195, municipiul Bălți, în parcarea de lângă baza ”Meredian”, la o distanță de aproximativ 20 de metri de oprire, și anume se afla în

automobilul lui de model „Vaz 21099” cu numărul de înmatriculare „*****”, de culoare albă. La un moment dat, doi bărbați s-au apropiat de mașină, dintre care unul cunoscutul lui *****, la al doilea bărbat nu știe numele. Al doilea bărbat avea o înălțime de aproximativ 170 cm, nu poate să descrie ce purta. Bărbatul care a venit cu ***** avea numeroase zgârieturi pe față și vizibil era în stare de ebrietate. Ulterior, i-au cerut o țigară și el a coborât din automobil și le-a dat țigări. Bărbatul care era cu ***** i-a cerut să meargă la cartierul 8 al municipiului Bălți, la care acesta a răspuns că nu merge nicăieri, deoarece își așteaptă soția și nepotul. Bărbatul care se afla cu ***** a început să-i adreseze cuvinte necenzurate în adresa lui, după care bărbatul l-a lovit o dată în față cu pumnul, apoi el l-a apucat pe bărbat de hainele și l-a pus pe asfalt, dar nu l-a lovit. L-a pus pe asfalt pentru a se calma, apoi bărbatul i-a cerut să îl lase să plece, s-a calmat, i-a dat drumul, apoi bărbatul s-a ridicat în picioare și l-a lovit pe dânsul o dată cu pumnul în zona capului și l-a pus din nou pe asfalt, dar nu l-a lovit. L-a pus pe bărbat pe asfalt, deoarece nu a vrut că să fie aplicate lovituri. ***** nu l-a lovit pe dânsul, doar l-a calmat pe bărbatul care era cu el. După ce a fost la IP Bălți, a aflat că numele bărbatului care l-a lovit de două ori pe dînsu este Serghei.

- declarațiile martorului ***** ***** a declarat că la 10.10.2024, în jurul orei 13:00, se plimba pe strada Ștefan cel Mare din mun. Bălți împreună cu Serghei Bruzinski și nu departe de baza ”Meredian”, în parcare, a văzut automobilul cunoscutului *****. Deoarece Serghei trebuia să meargă undeva, a decis să-l roage pe ***** să îl ducă pe Serghei. S-au apropiat de ***** și acesta l-a întrebat dacă nu vrea să îl ducă pe Serghei, la care ***** a spus că nu vrea, deoarece aștepta oameni. Serghei a început să-l insulte pe ***** cu diverse cuvinte necenzurate, apoi Petru a coborât din automobil și i-a spus lui Serghei să se calmeze, la care Serghei nu s-a calmat și a continuat să îl insulte. El a decis să meargă la un bar din apropiere și să bea vodcă. După 5 minute, s-a întors și a văzut că Serghei era pe asfalt și ***** îl ținea pe Serghei și îl calma, ***** nu l-a lovit pe Serghei. A venit și a început imediat să-i spună lui Serghei să se calmeze, dar Serghei nu s-a calmat, iar apoi a venit poliția. El nu a văzut dacă Serghei a aplicat, careva lovituri lui *****, și nu a văzut dacă ***** a aplicat careva lovituri lui Serghei. El și Serghei erau în stare de ebrietate alcoolică la 10.10.2024 și nu exclude faptul că Serghei l-ar fi putut lovi pe *****, deoarece Serghei era agresiv față de *****. De asemenea, el crede că ***** nu l-ar fi ținut pe Serghei pe asfalt, dacă Serghei nu l-ar fi lovit. După conflict, Serghei nu i-a spus nimic despre conflictul cu *****. Când s-a apropiat de ***** și Serghei, nu a văzut careva leziuni corporale;

- declarațiile martorului ***** a declarat că la data de 10.10.2024 a fost implicat în serviciu de detenție și escortă, de escortare a deținuților. Aproximativ pe la ora 13:30, întorcându-se de la Judecătoria Bălți sediul Fălești cu automobilul de serviciul ”Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare ”MAI 2198”, la intrarea în mun. Bălți pe str. Ștefan cel Mare, lângă trecerea de pieton, a observat o persoană, care se afla pe asfalt și o persoană în vârstă care ținea persoană dată, și trei persoane stăteau lângă ei. *****a coborât din automobil și a mers spre persoane date. Careva loviturile el nu a văzut. După care au venit angajații de poliție;

- declarațiile martorului *****a dat declarațiile analogice cu cele ale martorului *****.

- declarațiile martorului ***** a declarat că activează în SDE IP Bălți. La data de 10.10.2024, în jurul orei 13:35, se afla la serviciu și se deplasau cu automobilul de serviciu „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare „MAI 2198” din Fălești spre municipiul Bălți și nu departe de oprirea pe strada Ștefan cel Mare din regiunea „Molodovo” a mun. Bălți a văzut că un bărbat mai în vârstă îl ținea pe asfalt pe un bărbat mai tânăr. Careva lovituri el nu a văzut. Anterior a menționat că trei bărbați se băteau pe trecerea de pietoni, deoarece a văzut că bărbatul mai în vârstă îl ținea pe asfalt pe bărbatul mai tînăr, iar cel de-al doilea tînăr stătea lângă el, deoarece a crezut că s-ar fi putut lovi reciproc deoarece, vizual cei doi tineri erau în stare de ebrietate, dar nu a văzut nicio lovitură între ei.

- procesul –verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2024 și anexa, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii amplasat pe str. Ștefan cel Mare 195 mun. Bălți. Careva obiecte nu au fost ridicate de la fața locului.

- raport de constatare nr. 202410P0452 din 11.10.2024, din care rezultă că la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat edem al țesuturilor a feții pe stânga, echimoză în regiunea bărbiei pe stânga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

- procesul-verbal de ridicare din 28.10.2024, de la ***** ***** a fost ridicat un suport informațional cu o înregistrarea video, format DVD -R cu o înregistrare video efectuată la data de 10.10.2024.

- procesul-verbal de examinare din 30.10.2024, a fost examinat un purtător optic de informații format DVD cu o înregistrare video ridicată de la ***** *****. O înregistrarea video, care durează 00:03:00. Pe secvența video în partea de jos dreaptă se observă data de 10.10.2024 ora 13:19:34. La începutul înregistrării video se vede cum se deplasează automobil pe drum. La ora înregistrării video se vede cum se deplasează automobil pe drum. La ora 13:22 se vede un automobil de culoare albă, care este parcată pe partea dreaptă în fața automobilului pe care este instalat înregistrator video. Lângă semaforul de află un bărbat, care ține pe alt bărbat pe asfalt și trei bărbați stau lângă ei, după care automobil se oprește în spatele semaforului.

- procesul-verbal de confruntare din 25.10.2024 acțiunea procesuală de confruntare a fost petrecută între partea vătămată ***** și bănuitul Bruzinski Serghei, unde în cadrul confruntării bănuitul a fost de acord cu declarațiile părții vătămate și a anume, că i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, l-a amenințat și l-a pus jos pe asfalt, ulterior i-a aplicat încă o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

- raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0552 din 30.10.2024, din care rezultă că la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat edem al țesuturilor a feții pe stânga, echimoză în regiunea bărbiei pe stânga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Apariția leziunilor corporale prin cădere de la înălțimea propriului corp socot puțin

posibil. Leziunile corporale au apărut în urma acțiunii nu mai puțin de două ori al obiectului traumatizat.

- corpuri delicte – un dispozitiv optic de stocare tip DVD-R care conține o înregistrare video din 10.10.2024- anexat la cauza penală.

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Bruzinski Serghei în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, sau de ameninţare cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată reţine că art. 287 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuantă sau agravante.

De asemenea, instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Bruzinski Serghei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, și anume că este necăsătorit, fără persoane la întreținere, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul „alcoolism cronic", la evidența medicului psihiatru nu se află, de motivul și circumstanțele comiterii infracțiunii, de faptul că, Bruzinski Serghei a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior a fost judecat de mai multe ori, a comis o infracţiune mai puţin gravă, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

Termenul executării pedepsei aplicat lui Bruzinski Serghei a urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentinței.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpaților, cât şi altor persoane.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bruzinski Serghei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța procurorului din 30.10.2024 în privința inculpatului Bruzinschi Sergiu a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de obligarea de a nu părăsi țară pentru un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Totuși, în vederea asigurării pedepsei, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului Bruzinski Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare cînd se va revoca.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost întocmite rapoartele de constatare nr. 202410P0452 și raport de expertiză judiciară nr. 202410D0552 din 30.10.2024 (f.d. 15-16, 52-53).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa din contul inculpatului Bruzinski Serghei, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 30.10.2024 (f.d. 35) a fost recunoscut în calitate de corp delict – purtătorul optic de informație sub formă de disc tip DVD-R care conține o înregistrare video ridicat de la ***** *****, care urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Bruzinski Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bruzinski Serghei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Bruzinski Serghei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Se aplică în privinţa lui Bruzinski Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Executarea pedepsei stabilite în privinţa lui Bruzinski Serghei se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpul delict – purtătorul optic de informație sub formă de disc tip DVD-R care conține o înregistrare video ridicat de la ***** ***** – la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui Bruzinski Serghei în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patrueci și opt) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**