dosarul nr.2-11648/23
2-23083064-12-2-09062023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 aprilie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Bradiștean Daniela

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Frunza Victor către S.A."Termoelectrica", A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., intervenient accesoriu S.R.L. "Info Bon" privind constatarea încălcării dreptului de consumator, obligarea excluderii sumelor din factură,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamantului

La data de 08.06.2023, avocatul Răileanu Petru care acționează în interesele lui Frunza Victor a depus cerere de chemare în judecată către S.A. "Termoelectrica", A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., S.R.L. "Info Bon" privind constatarea încălcării dreptului de consumator, obligarea excluderii sumelor din factură.

În argumentarea acțiunii a indicat că Frunza Victor este proprietar al apartamentului de pe adresa: mun. Chișinău, P. Zadnipru, 16, ap. 33. Din anul 2003, din cauza funcționării slabe ale sistemului centralizat, apartamentul reclamantului a fost deconectat oficial de la centrala termică, este încălzit cu un cazan de încălzire pe gaz natural și produce cantitatea necesară de energie termică, fapt cunoscut de reprezentanții A.P.L.P. nr.54/360 COOP și „Termoelectrica” SA.

Notează că în apartamentul n***** din str. P. ***** sunt instalate geamuri termopan low-e. Apartamentul este de colț și toți pereții sunt termoizolate de reclamant. În caS.A.nr. 16 pe str. P. Zadnipru nu există calorifere în scara blocului, subsol și etaj tehnic. Caloriferele din zonele comune nu sunt, subsol și etaj tehnic sunt termoizolate.

Menționează că careva măsuri de îmbunătățire a eficienței energetice de către furnizor sau administratorul unității nu au fost implementate de-a lungul anilor.

De asemenea, „Termoelectrica” SA, precum și A.P.L.P. nr.54/360 COOP nu au un contract individual cu reclamantul și până acum nu au fost instalate contoare de căldură pe conductele de tranzit.

„Termoelectrica” S.A. și A.P.L.P. nr.54/360 COOP nici nu au răspuns la cererea oficială a Reclamantului din 15.09.2022.

Menționează că la data de 15.09.2022, înainte de începerea sezonului de încălzire, reclamantul a înaintat cererile în adresa A.P.L.P. nr.54/360 COOP și ’’Termoelectrica” S.A., în care: a sesizat despre ilegalitatea facturilor de plată pentru conductele de tranzit, în baza prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022; a sesizat despre ilegalitatea facturilor de plată pentru serviciile prestate fără contract individual, a informat despre refuzul

serviciului “de facturare pentru conductele de tranzit”, a propus să izolați, de bunăvoie, conducta, pentru a evita „pierderile de căldură”, a solicitat explicații pe marginea temeiului legal de facturare pentru conducta de tranzit; a propus conform art. 1029 al Codului Civil, în cazul unor foi de plată pentru căldură găsite în cutia poștală, expedierea unei note de plată pentru tranzitul agentului termic și amplasarea țevilor prin proprietatea privată, în cadrul dreptului internațional și a legislației Republicii Moldova.

Răspunsurile la cerere din 15.09.2022 reclamantul nu a primit. Dar în decembrie 2022 a găsit în cutia poștală o hârtie, cu titlul „document de plată pentru luna noiembrie 2022”. Fiind în dezacord cu sumele indicate în acest document, reclamantul nu a efectuat plată acestor sume, dar a sperat, că erau careva erori, care vor fi identificate și sumele vor fi recalculate, după efectuarea controlului în apartament- cum aceasta prevăd prevederile Deciziei Curții Constituționale nr. 4 din 03.03.2022.

Subliniază reclamantul că a înaintat cerere în adresa Ministerului Economiei, în care din nou a sesizat faptele din cererea din 15.09.2022. La data de 31.01.2023 reclamantul a primit un răspuns de la Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în care se face referire doar la p. 7 al cererii acestuia, și anume – la temeiul legal de facturare pentru conducta de tranzit (dar nu altceva decât indicarea unui număr al unui act normative, care după statutul său nu prevalează asupra Deciziei Curții Constituționale). Răspuns la restul întrebărilor și propunerilor Reclamantul nu a primit.

Totodată, reprezentanții A.P.L.P. nr.54/360 COOP nu au întocmit “proces-verbal de inspectare”, care să cuprindă datele despre apartamentul reclamantului. Nu au fost efectuate careva măsurări, investigări instrumentale cu folosirea unor echipamente speciale. Nu au fost efectuate careva verificări în apartamentul reclamantului până la momentul înaintării cererii. Noile documente de plată, primite de reclamant pentru lunile ianuarie 2023, februarie 2023, martie 2023, la fel nu conțin careva date noi sau careva recalcule. În acest document figurează o nouă sumă nefondată (“datorie ” pentru perioada noiembrie 2022 - februarie 2023).

La data de 11.05.2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă la A.P.L.P. NR.54/360 COOP[5147] și „Termoelectrica” SA, în care a solicitat furnizorului:

-de a recunoaște nulitatea hârtiilor cu titlul „document de plată”, cod 1D: 10026260033000” pentru lunile noiembrie-decembrie 2022, ianuarie-februarie- martie 2023 în sumă de 574.01 lei, 737.97 lei, 694.40 lei, 686.82 lei și respectiv 510.93 lei și de a exclude aceste sume din posibilele foi de plată ulterioare.

-de a încheia cu reclamantul un contract individual, conform prevederilor legislației în vigoare

-de a efectua măsurări reale în apartament și încăperile tehnice, în baza unei metodologii legale, ținând cont de prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022

-de a indica în facturile de plată separat sumele pentru conductele de tranzit, pentru încălzirea încăperilor comune, încălzirea subsolului, încălzirea apei și alte sume eventuale stabilite.

La data de 22.05.2023, reclamantul a primit un răspuns de la „Termoelectrica” SA, în care au fost expuse argumente privind imposibilitatea încheierii contractului individual cu reclamantul, fără dovezi privind cadrul legal, precum și imposibilitatea calculelor individuale și separate.

Notează că potrivit prevederilor art. 997 Codului civil, furnizorul (ca parte care ocupa o poziție dominantă pe piață) este obligat să încheie contracte în acest domeniu.

Legislația reglementează nu doar obligația încheierii unui contract (chiar și în cazul distribuției de căldură), dar și definește cu precizie conținutul contractului (art. 40 alin. (3) din Legea nr. 92 din 29.05.2014).

Afirmă că în ultimii douăzeci de ani, „Termoelectrica" S.A.nu a abordat niciodată consumatorii cu o propunere de a încheia vreun contract de prestare serviciilor. Mai mult, aceasta a refuzat în mod repetat să încheie un astfel de contract sub pretextul „problemelor tehnice" (după cum se poate observa din numeroase publicații și conferințe de presă), încălcând astfel normele de mai sus.

Subliniază că impunerea serviciilor constituie o încălcare a prevederilor art. 997 alin. (1) din Codul civil, care prevede că o parte care deține o poziție dominantă pe piață nu poate, sub sancțiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislației din domeniul concurenței și nici clauze abuzive.

Cetățeanul are dreptul de a refuza un serviciu nesolicitat de el, în conformitate cu prevederile art. 308, art. 312 alin. (1), art. 313 alin. (3), art. 314, art. 316 alin. (3), art. 321 alin. (1) din Codul civil.

Totuși, cetățenilor (și reclamantului ca consumator) timp de două decenii, conducta de tranzit este impusă de „Termoelectrica" S.A. și A.P.L.P. nr.54/360 COOP ca „serviciu", în ciuda faptului că pe această conductă nu au fost instalate dispozitive de contorizare (deși acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic), conform prevederilor art. 12 alin. (7) din Legea privind protecția consumatorilor. Deși reclamantul nu a solicitat o conductă de tranzit care trece prin proprietatea ei privată ca serviciu, nu a apelat la acest serviciu și nu intenționează să-l folosește. Aceasta produce foarte puțină căldură, creând în același timp multe probleme.

Totodată din Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 03.03.2022 pot fi evidențiate mai multe puncte importante, indicînd relevanța acestora pentru acest litigiu și anume pct.pct.43, 53,61,67,6970,72,73,74,77,78 din Hotărîre.

Astfel, în baza prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022 privind declararea neconstituționale alin. 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^3 și 8^6 din Anexa nr. 7 [...], începând cu începutul sezonului de încălzire 2022-2023, facturarea conductelor de tranzit este ilegală si neconstituțională.

Hotărârea respectivă a intrat în vigoare la 1 mai 2022, dar până la moment actual prevederile acesteia nu se respectă. Este imposibil de luat în considerare ca fiind respectarea aplicarea Metodologiei, care este o anexă la Ordinul nr. 184, în baza pct. 4. decizii CSE.

Totodată, pct. 4. din Dispoziția Comisiei Naționale pentru Situații de Urgență nr. 45 prevede că în vederea asigurării echității economice între toți locatarii blocului, în blocurile locative unde există apartamente debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) se pun în aplicare următoarele măsuri începând cu 1 noiembrie 2022: [...]"

Afirmă reclamantul că Decizia a fost luată cu un exces clar de putere, întrucât împărțirea competenților organelor statului nu poate fi schimbată nici măcar în legătură cu stările de asediu sau de război, în acest sens reținându-se pct.95 din Decizia Curții Constituționale nr. 17 din 23.06.2020.

Consideră reclamantul că sintagma „punerea în aplicare a măsurilor de la 1 noiembrie " este o încălcare a legii dacă este clar că implementarea necesită cel puțin publicarea în „ Monitorul Oficial" (ceea ce Ministerul a confirmat prin ordinul său din 31.10.2022).

Rezultă că decizia CSE obligă ministerul să aprobe metodologia efectiv ilegală și obligă proprietarii să plătească o taxă conform „metodologiei" care este ilegală și contrară deciziilor Curții Constituționale. În speță (pct. 4. din Dispoziție), este vorba de obligația aprobării

documentului, termenele de elaborare pentru care au fost încălcate, și consultări publice asupra cărora nu au fost desfășurate.

Totodată, există Metodologia ANRE nr. 742 din 18.12.2015, care conține toate calculele pentru pierderi necesare pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 4 a Curții Constituționale, dar pe care CSE a ignorat-o.

La fel, Dispoziția Comisiei Naționale pentru Situații de Urgență nr. 45 nu conține nicio referire la Hotărârea nr.4 a Curții Constituționale, cu încălcarea art. 55 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, ce este ilegal. De asemenea, Dispoziția CSE contravine Deciziei nr. 4 a Curții Constitutionale, întrucât se vorbește direct de plata înainte de aprobarea printr-o Hotărâre Guvernului. Iar „stabilirea unei plăți generale pentru consumul de căldură de către apartamentele deconectate de la centrala termică, fără a lua în considerare împrejurările fiecărui caz separat, încalcă dreptul proprietarilor de apartamente cu încălzire independentă, garantat de art. 46 din Constituție. întrucât Dispoziția CSE încalcă drepturile proprietarilor de apartamente cu încălzire autonomă, garantate de articolul 46 din Constituție, această poate fi considerată contrară Constituției. După cum s-a menționat deja în mențiuni la pct. 4., chiar și în astfel de circumstanțe excepționale, Constituția nu permite nicio derogare de la această ordine ”.

Suplimentar, menționează că Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 privind aprobarea Metodologiei nu conține nicio referire la Hotărârea nr. 4 a Curții Constituționale, cu încălcarea art. 55 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, ce este ilegal.

Un document adoptat cu încălcări de competențe nu poate servi drept bază pentru un ordin, și anume Dispoziția CSE, chiar dacă include posibilă derogare de la Legea nr. î00/2017.

Menționează că Ordinul nr. 184 nu a putut fi implementat la 31 octombrie 2022, deoarece CSE a permis implementarea măsurilor doar de la 1 noiembrie.

Nu există publicarea Ordinului nr. 184, iar conform art. 50 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, actul normativ adoptat, aprobat sau emis se semnează. în modul stabilit de legislație, de către persoana împuternicită din cadrul organului emitent, se datează și se numerotează, precum și se indică locul adoptării acestuia.

Hotărârea nr. 4 din 03.03.2022 a intrat în vigoare la 01.05.2022. Cu toate acestea, metodologia din 31.01.2022 a fost publicată abia la 11.11.2022, adică cu 6 luni mai târziu. Deci, Ordinul a fost pronunțat cu un depășire evident de timp (după decizia Curții Constituționale) și cu încălcarea legislației constituționale. Nici în luna martie 2022, această metodologie nu este prezentată Parlamentului spre examinare.

Totodată, Metodologia a fost adoptată cu încălcarea obligațiilor legale de transparență decizională, nefiind supusă consultării publice nici înainte, nici după adoptare, contrar legislației relevante (Legea nr. 100/2017 privind actele normative, Legea nr. 239/2008 privind transparența decizională, H.G. nr. 967/2016). Această omisiune a încălcat dreptul cetățenilor la o bună administrare și a afectat calitatea actului normativ, adoptat netransparent și plin de erori.

De asemenea, Metodologia nu a fost aprobată prin hotărâre de Guvern, deși art. 21 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 și art. 42 alin. (12) din Legea nr. 92/2014 prevăd necesitatea adoptării unei asemenea reglementări tehnice prin act al Guvernului. Emiterea acesteia doar prin ordin ministerial (Ordinul nr. 184/2022) este considerată nelegală, lipsind actul de forța juridică cerută de lege și punând sub semnul întrebării validitatea aplicării sale.

În privința conținutului Metodologiei, reclamantul invocă multiple neconcordanțe și prevederi contrare legii sau Constituției. Se arată că Capitolul 3 („Termeni și definiții”) definește noțiunea de apartament debranșat (locuință deconectată de la sistemul centralizat și alimentată din altă sursă), însă tratează uniform toate apartamentele debranșate drept

consumatori indirecți de căldură. Reclamantul consideră că această abordare ignoră considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 4/2022 (pct. 69), întrucât nu recunoaște că un apartament debranșat cu sistem propriu de încălzire degajă la rândul său căldură și impune o evaluare individualizată. Metodologia omite factorii particulari indicați de Curte (poziția apartamentului în bloc, existența sau nu a izolației termice, prezența radiatoarelor suplimentare la vecini, lipsa unor spații comune încălzite etc.) și nu prevede niciun coeficient de corecție ori vreo formulă care să țină cont de aceste aspecte. În consecință, se aplică același calcul tuturor proprietarilor de apartamente debranșate, măsură apreciată de reclamant ca fiind exact ceea ce Curtea Constituțională a interzis.

În plus, reclamantul evidențiază o prevedere tehnică incoerentă la pct. 5.2.3.4 din Metodologie, care "consideră" existența unui subsol sau etaj tehnic neîncălzit chiar și acolo unde asemenea spații lipsesc – dispoziție considerată ilogică, ce majorează nejustificat cota de cost pentru apartamentele debranșate (de pildă, în imobile fără subsol ori etaj tehnic).

În sfârșit, reclamantul contestă obligația impusă proprietarilor de apartamente debranșate de a menține minimum 18°C în interiorul locuinței și de a prezenta dovezi ale consumului aferent (pct. 5.4.1).

Se susține că o asemenea cerință este intruzivă și neconstituțională, încălcând dreptul de proprietate, dreptul la viață privată și inviolabilitatea domiciliului. Forțarea proprietarului să asigure 18°C în locuință, indiferent de posibilitățile sau voința sa, reprezintă o ingerință nejustificată în exercițiul dreptului de proprietate și la un nivel de trai decent. Totodată, obligarea de a prezenta dovezi de consum (facturi ori permiterea unor verificări) violează dreptul la viață intimă și inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, reclamantul nu recunoaște facturile și nu le achită până la emiterea deciziei judiciare, inclusiv chitanțele Nr. 10026260033000 pentru noiembrie 2022 în sumă de 574.01 lei, decembrie 2022, în sumă de 737.97 lei, pentru ianuarie 2023, în sumă de 694.40 lei, pentru luna februarie 2023, în sumă de 686.82 lei; pentru luna martie 2023 în sumă de 510.93 lei, pentru luna aprilie 2023 în suma de 3712.76 lei; pe motivul că au fost încălcate drepturile reclamantului.

Consideră că au fost încălcate drepturile constituționale ale reclamantului, și anume de a-și cunoaște drepturile (art. 23 alin. (2) din Constituție), la informare (art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Constituție), la securitate și protecție socială (art. 47 din Constituție). În plus, a fost încălcat principiul previzibilității (conform pct. 67 din Hotărârea nr. 4 a Curții Constituționale).

Astfel, în cazul Reclamantului, nu a existat o abordare individuală pentru determinarea sumei plății, care este prevăzută de punctele de mai sus (și anume, pct. 69-71 din Hotărârea CC nr. 4 din 03.03.2022, care a intrat în vigoare la data de 01.05.2022, unde au fost indicate șase circumstanțe și diferențe pentru stabilirea costului încălzirii pentru apartamentele din blocuri de locuit).

Afirmă că măsurile de eficiență energetică efectuate de reclamant mai înainte și enumerate în fapte nu au fost luate în considerare. Chitanțele emise de furnizor nu indică perioada pentru care se emite factura și de asemenea, nu conțin datele clare despre distribuția (pierderile) de căldură - separat pentru apartamentul ei, zonele comune și încăperile tehnice (inclusiv dimensiunea „zonei neîncălzite"). Calculele transmise nu reflectă cifre reale din care se poate de înțeles ceva, încălcându-se astfel prevederile art. 106 alin (1) din Hotărârea ANRE.

Cifrele calculate pe baza cantității de energie termică „furnizată" pentru apartamentul reclamantului pentru acest serviciu sunt nerezonabile, excesive și eronate. În plus, calculele au loc pe baza unei metodologii aprobate ilegal (ca efect ai Dispoziției a CSE nr. 45 și Ordinului nr. 184).

Afirmă că aceleași încălcări fața de apartamentul reclamantului se repetă lunar, prin ignorarea în mod repetat a circumstanțelor si diferențelor precizate la pct. 69-71 din Hotărârea CC nr. 4 din 03.03.2022. Iar fără a ține cont de cadrul legal și de circumstanțele precizate în prezenta cerere și în pct. 69-71 din Hotărârea CC nr. 4 din 03.03.2022, facturile si cererile de plată pentru energie termică sunt ilegale.

Solicită reclamantul:

1.constatarea încălcării drepturilor reclamantului Frunza Victor de către „Termoelectrica" S.A., ce se demonstrează prin refuzul neîntemeiat în încheierea contractului individual;

2.constatarea încălcării drepturilor reclamantului Frunza Victor de consumator de către Pârâtul A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., ce se demonstrează prin refuzul neîntemeiat în încheierea contractului individual;

3.constatarea încălcării drepturilor reclamantului Frunza Victor de consumator de către pârâtul S.R.L. „INFO BON", ce se demonstrează prin refuzul neîntemeiat în încheierea contractului individual;

4. declararea ilegalității și inadmisibilitatea pretențiilor pârâtului „Termoelectrica" S.A. în ceea ce privește solicitarea plății de la reclamantul Frunza Victor, începând din noiembrie 2022 până la luna aprilie 2023, pentru serviciile necomandate de reclamantul, reflectate în chitanțele emise;

5.declararea ilegalității și inadmisibilitatea pretențiilor pârâtului A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P. în ceea ce privește calcularea și solicitarea plății de la reclamantul Frunza Victor, începând din noiembrie 2022 până la luna aprilie 2023, pentru serviciile necomandate de reclamant;

6.declararea ilegalității și inadmisibilitatea pretențiilor pârâtului S.R.L. „INFO BON" în ceea ce privește calcularea plății și emiterea chitanțelor reclamantului Frunza Victor, începând din noiembrie 2022 până la luna aprilie 2023, pentru serviciile necomandate de reclamant, reflectate în chitanțele emise ;

7.obligarea pârâților „Termoelectrica" S.A., S.R.L. „INFO BON", A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P. să scoată din chitanțe sumele, reflectate în chitanțele emise pentru apartamentul reclamantului de pe adresa: mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, 16, ap. 33, calculate greșit, începând cu luna noiembrie 2022 până la luna mai 2023 în suma totală de 3712.75 lei;

În drept acțiunea se întemeiază pe prevederile art. 776, art. 997 alin. (2), art. 1375 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, art. 3 și art. 17 din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 16 lit. a) din Legea protecției consumatorilor, art. 5, art. 21 alin. (2) lit. I), art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (3), art. 39 alin. (2), art. 40 din Legea nr.92 din 29.05.2014, art. 51 alin. (1) din Legea nr.75 din 30.04.2015, art. 40-47 din Hotărârea ANRE nr.23 din 26.01.2017 privind aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei termice, precum și art. 39 Capitolul 5 (Protecția Consumatorului) din Acordul de Asociere cu UE.

Cererile de concretizare

Pe parcursul examinării cauzei, la 28 octombrie 2024, avocatul Răileanu Petru care acționează în interesele reclamantului Frunză Victor a depus cerere de concretizare a pretențiilor și cercului participanților la proces (f.d. 130-147) .

Astfel, reclamantul a indicat că deși inițial a îndreptat și anumite pretenții împotriva S.R.L. „INFO BON" totuși această companie este doar intermediar în emiterea facturilor, din care considerente nu pot fi înaintate pretențiile, și de fapt urmează să dețină calitatea de intervenient accesoriu.

În rest, reiterând argumentele indicate în cererea formulată în redacția inițială, reclamantul solicită în final:

-constatarea încălcării drepturilor reclamantului Frunza Victor de consumator de către pârâții „Termoelectrica" S.A. și A.P.L.P. nr.54/360 C.O.O.P. 5147;

-declararea ilegalității și inadmisibilitatea pretențiilor pârâților „Termoelectrica" S.A., A.P.L.P. nr.54/360 C.O.O.P. 5147 în ceea ce privește calcularea plății și emiterea chitanțelor reclamantului Frunza Victor, începând din noiembrie 2022 , pentru serviciile necomandate de el;

-obligarea pârâților „Termoelectrica" S.A., A.P.L.P. nr.54/360 C.O.O.P. 5147 să scoată din chitanțe sumele, calculate greșit pentru apartamentul reclamantului Frunza Victor, începând din noiembrie 2022.

Poziția pârâtului „Termoelectrica" S.A.

La 02 ianuarie 2024, pârâta „Termoelectrica" S.A. a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii înaintată de Frunza Victor ca fiind neîntemeiată (f.d.79-86).

În susținerea poziției menționează că potrivit art. 40, alin.(l) și (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul.

Așadar, „Termoelectrica" S.A. are contract de furnizarea a energiei termice încheiat cu APLP nr.54/360, (numit în continuare Contract) care reglementează raporturile dintre furnizor și consumator cu privire la livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice. Respectiv, furnizarea energie termice de către „Termoelectrica" S.A. are loc până la punctul de delimitare, fapt prevăzut la art.2.1. al contractului nr.5147 din 01.09.2020 încheiat cu APLP nr.54/360.

Menționează că în cazul blocului locativ nr.16 din str. P. Zadnipru, mun. Chișinău, punctul de delimitare este a doua flanșă a vanei 3 și 4 a nodului de elevator, fapt menționat în „Actul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice" (anexa nr.2 a contractului 5147 din 01.09.2020).

Conform art. 11 alin.(l), lit. c) al Legii nr.187 din 14.07.2022, rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică intra bloc este parte comună a condominiului și este gestionat de către APLP nr.54/360, respectiv aceasta nu aparține întreprinderii energetice „Termoelectrica" S.A.

În continuare, după furnizarea energiei termice la punctul de delimitare de către „Termoelectrica" S.A., furnizorul îi prezintă gestionarului fondului locativ factura unică lunară, în care este reflectată atât cantitatea de energie termică înregistrată de către aparatele de evidență, cât și suma ce urmează a fi achitată.

Subliniază că beneficiari ai plăților pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie termică parvenite pe contul „INFO BON" S.R.L. de la locatarii blocurilor locative, sunt gestionarii fondului locativ- APLP nr.54/360, fapt ce rezultă expres din documentele de plată eliberate per apartament pentru energia termică în care este indicat - „Beneficiar APLP nr.54/360". Prin urmare, calitatea de pârât a „TERMOELECTRICA" S.A. este nejustificată.

Cu referire la calculele efectuate remarcă faptul că potrivit art.42 alin.(12) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu

energie termică a fost deja efectuată, facturarea și plata pentru energia termică se fac conform unui regulament aprobat de Guvern.

Prin urmare facturarea pentru energia termică până la data de 01 mai 2022 a fost efectuată conform prevederilor din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului 191 din 19.02.2002 iar după declararea de către Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022 ca fiind neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6din Anexa nr.7 la Regulamentul sus menționat, la data de 31.10.2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin ordinul nr.184 (publicat în Monitorul Oficial nr.349-361 din 11.11.2022) a aprobat Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Metodologia aprobată, are drept scop realizarea unei echități dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și cei debranșați de la acesta.

Odată cu aprobarea Metodologiei, începând cu luna noiembrie 2022, repartizarea cantității de energie termică pentru apartamentele debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică au fost efectuate de către APLP nr.54/360 prin intermediul centrului de calcul „INFO BON” SRL, în conformitate cu noul act normativ. Astfel, repartizarea energiei termice pentru apartamentul părții reclamante a fost efectuată în limita cadrului normativ în vigoare, fără careva abateri.

Totodată, invocarea ilegalității actelor normative se limitează doar la o bănuială a reclamantului, care nu poate fi constatată prin prisma controlului constituționalității.

Dispoziția nr.45 din 31 octombrie 2022 Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și Ordinului nr. 184 din 31 octombrie 2022 a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la aprobarea Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică reprezintă acte administrative normative.

Consideră că instanța nu este în drept să se expună asupra ilegalității actelor normative invocată de către partea reclamantă, deoarece acestea în sine reprezintă acte administrative normative, a căror examinarea ține de competența instanței de contencios administrativ.

Poziția pârâtului A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P.

Pârâtul A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P. nu și-a expus poziția pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant.

Poziția S.R.L. "Info Bon"

Prin referința depusă la 28.10.2024, reprezentantul S.R.L. "Info Bon", avocatul Vasile Iamandi a invocat netemeinicia pretențiilor reclamantului (f.d.120-126).

Notează că în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuințe, plata pentru energia termică prestată necontorizată în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc, fiind realizată și repartizată de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică este administratorul fondului locativ, care repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Conform art. 2 și art. 25 alin. (6) din Legea nr. 1402/2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, S.R.L. „Info Bon”, în calitate de intermediar la decontări, în baza contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări, încheiat cu APLP nr. 54/360 COOP, la cererea administratorului fondului locativ, asigură distribuirea și expedierea bonurilor de plată pentru serviciile furnizate/prestate, emiterea și evidența bonurilor de plată, informarea consumatorilor privind facturarea și procedura de achitare a acestora.

Subliniază că prestarea serviciului S.R.L. „Info Bon” este condiționată de prezentarea de către administratorul fondului locativ a informațiilor cu privire la plătitori, primirea și/sau actualizarea listelor de plătitori. Respectiv, S.R.L. „Info Bon” este obligat să calculeze și să distribuie plățile pentru energia termică și pentru alte bunuri/servicii, în conformitate cu datele primite de la administratorul fondului locativ. Așadar, informația primară o deține APLP nr. 54/360 COOP.

În procesul de prestare a serviciilor, intermediarul la decontări – S.R.L. „Info Bon”, acționează în numele administratorului fondului locativ, în baza datelor transmise, în volume și tarifele pentru bunurile/serviciile furnizate/prestate, emitentul bonului de plată, exercitându-și obligațiile conform procedurilor stabilite în contract.

În cazul încasării plăților cu cereri de modificare a situației juridice a plătitorului, a plăților sau de excludere a unor bunuri de plată, S.R.L. „Info Bon” se află în imposibilitatea de drept de a efectua reconcilierea plăților din oficiu, având în vedere că aceste persoane terțe cu care nu are stabilite raporturi contractuale. Or, potrivit Regulilor privind prestarea Serviciului InfoBon (anexă nr. 1 la Contract), soluționarea acestora ține de competența exclusivă a prestatorului de servicii și beneficiarul plăților – APLP nr. 54/360 COOP.

În speță, APLP nr. 54/360 COOP nu a transmis datele de modificare a situației juridice a plătitorului Frunză Victor sau de reconciliere a plăților contestate.

În care circumstanțe, în documentele de plată perfectate de S.R.L. „Info Bon” sunt reflectate datele prezentate de APLP nr. 54/360 COOP. Respectiv, fiind prezumat caracterul autentic și legal al acestora, ceea ce duce la apariția obligației de achitare a locatarului.

Totodată, contrar art. 118 CPC, reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, în special ce ține de pretinsele sume calculate „greșit”.

Subsecvent, și cerința reclamantului cu privire la „declararea ilegalității și inadmisibilității facturilor S.R.L. „Info Bon” în ceea ce privește calcularea plății și emiterea chitanțelor reclamantului, urmează a fi respinsă.

În același context, în susținerea poziției că pretențiile față de SRL „Info Bon” sunt neîntemeiate, invocă prevederile art. 59 alin. (1) CPC, potrivit cărora Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Din materialele dosarului rezultă că S.R.L. „Info Bon” nu deține calitatea de pârât al contractului material litigios, or, asupra nu îi revine nici o obligație contractuală sau legală față de coreclamanți.

Consideră că acțiunea nu poate fi înaintată împotriva S.R.L. „Info Bon”, deoarece ultima nu este nici obligată și nici în drept de a efectua reconcilierile plăților la nivel de plătitori, decât la solicitarea intermediară a administratorului fondului de locuințe.

În continuare, cu referire la legalitatea prevederilor Metodologiei, notează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2024 (dosar nr. 2-23073790-02-3-23052023), în cauza Marloian Nicolae împotriva Ministerului Energiei privind anularea Ordinului

Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31.10.2022, instanța de judecată a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Completul de judecată a constatat că Metodologia are drept scop de a realiza o echitate dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică și cei debranșați de la această rețea.

În același sens, instanța de judecată a constatat, argumentele reclamantului că, actualul normativ nu corespunde constatărilor Curții Constituționale din Hotărârea nr. 4/2022, Completul de judecată l-a considerat ca fiind neîntemeiat, or până la emiterea unui act normativ nou, care este unul temporar în vederea gestionării eficiente a unei situații de criză, s-a efectuat un Studiu privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la sistemul centralizat de căldură, care a luat în considerare toate raționamentele Curții Constituționale.

Totodată, Completul de judecată a reținut că, scopul legitim al actului contestat este de a proteja toți consumatorii, or distribuția cheltuielilor pentru încălzirea blocului proprietarilor apartamentelor debranșate pentru pierderile normative de energie sunt aplicate pentru „salvagardarea" altui drept a coproprietarilor care nu s-au debranșat de la sistemul colectiv de încălzire și urmează să achite pe baza principiului solidarității pentru încălzirea locurilor de uz comun, nu contravine scopului legitim la care se face referire la art. 58 alin. (3) din Constituție, care prevede că orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite de lege.

Completul de judecată a reținut dispoziţiile din Recomandarea(UE) 2019/1660 a Comisiei din 25.09.2019 privind dispoziţiile de norme/ dispoziţii minime în contorizare şi facturare prevăzute de Directiva 2012/27/UE privind eficienţa energetică, în special cele de repartizare a costurilor pentru energia termică în imobilele cu încălzire centralizată (3J), care lângă dispoziţiile legislative menţionate de Completul de judecată, prevede că: „Trebuie subliniat că modelele naţionale privind repartizarea costurilor nu trebuie neapărat să precizeze fiecare detaliu privind modul de repartizare a costurilor. Statele membre pot opta să definească doar un cadru care să stabilească principiile sau parametrii cheie şi să acorde autorităţilor regionale sau locale sau chiar părţilor interesate din clădirile individuale o oarecare flexibilitate în ceea ce priveşte specificarea detaliilor suplimentare sau a convenirii cu privire la acestea".

Prin Hotărârea Guvernului nr.752/2023, au fost aprobate modificări la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/2002, şi care a intrat în vigoare la data de 20.10.2023.

Anexa nr.7 din Regulamentul nominalizat, stabileşte noua Metodologie privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, în care există cel puţin un apartament deconectat de la SCAET.

Totodată, potrivit pct.11 din Metodologie, valoarea de pornire pentru calculul de repartizare a consumurilor lunare de energie termică o reprezintă consumul de energie termică, exprimat în Gcal, consumat de apartamentele determinate conform indicilor echipamentelor de măsurare instalate în blocurile locative, iar în lipsa lor, costul se stabileşte conform costului mediu pentru 1m² de suprafaţă încălzită a locuinţelor tuturor blocurilor necontorizate ale fondului locativ.

Respectiv, în pofida faptului că apartamentul în care locuieşte reclamantul este debranşat, de la agentul termic, ultimul deţine obligaţia legală de a achita cota procentuală din costul energiei termice calculate conform Ordinului MIDR nr.184 din 31.10.2022 şi Hotărârii Guvernului nr.191/2002, în vigoare la data de 20.10.2023, iar consumul indirect de energie

termică, precum şi pentru întreţinerea în stare bună de funcţionare a instalaţiilor inginereşti (sistemul de livrare a apei, de canalizare şi livrare a energiei termice din interiorul blocului), contravin prevederilor legislaţiei în vigoare.

Urmează a fi reţinută obligaţia reclamantului de a achita contraprestaţia pentru serviciile prestate, conform contractelor de furnizare, încheiate în privinţa condominului, potrivit cărora, (3) Din data începerii livrării serviciului în condominiu, există o recunoaştere a consumatorilor între asociaţie şi furnizor, potrivit cărora: (a) În lipS.A.unui contract cu furnizorul de servicii, urmează următoarele efecte juridice: b) fiecare consumator de servicii intermediare (deci, nu încheie contract privat cu furnizorul de servicii) se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate. În necesitatea asigurării livrării continue, a condiţiilor şi comodităţii de servicii intermediate pentru toţi consumator de servicii,[...] c) consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligaţi să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unităţii care le aparţine ori pe care o utilizează, conform facturilor emise de către furnizor ori asociaţie.

Absolvirea locatarilor de obligaţia de a suporta cheltuielile pentru consumul indirect de energie termică, precum şi pentru întreţinerea în stare bună de funcţionare a instalaţiilor inginereşti (sistemul de livrare a apei, de canalizare şi livrare a energiei termice din interiorul blocului), sunt lipsite de temei juridic.

Consideră că solicitările reclamantului cu privire la declararea nelegalităţii şi inadmisibilităţii pretenţiilor, obligarea de a scoate din evidenţa contabilă a soldului existent începînd luna noiembrie 2022, se atestă că sunt neîntemeiate. Or, conform art.118 CPC, coreclamantul nu a dovedit contrariul.

Conchide că reclamantul incorect a înaintat acţiunea către S.R.L. „Info Bon” şi în mod eronat a înaintat pretenţii faţă de ultima, care nu se află în raporturi juridice şi nu are obligaţii în raport cu coreclamantul, respectiv nu poate întreprinde vreo acţiuni în vederea efectuării modificărilor, fără implicarea nemijlocită a administratorului gestionarului fondului locativ, în calitate de beneficiar al plăţilor.

Prin urmare, din considerentele expuse supra, în caz, se atestă caracterul absolut legal al documentelor de plată perfectate de către S.R.L. „Info Bon”, în care circumstanţe survine obligaţia locatarului la plata serviciilor facturate, şi respectiv se reliefează necesitatea respingerii acţiunii în sensul formulat ca fiind neîntemeiată în partea pretenţiilor înaintate către S.R.L. „Info Bon”.

Poziția suplimentară a intervenientului accesoriu S.R.L. "Info Bon"

Odată cu concretizarea cercului participanților la proces și acordarea de către reclamant S.R.L. "Info Bon" calității procesuale de intervenientul accesoriu, prin referința suplimentară depusă reprezentantul S.R.L. "Info Bon", avocatul Vasile Iamandii și-a expus următoarea poziție (f.d.148-149).

Menționează că temeinicia obiecţiilor împotriva cerinţelor din acțiune este probată prin Extrasele din Sistemul informaţional InfoBon în perioada noiembrie 2022 – martie 2023 şi noiembrie 2023 – martie 2024 cu privire la apartamentul nominalizat, pentru consumul de energie termică pentru apartamentul nominalizat, prin care fapt cert se dovedeşte caracterul legal al documentelor de plată emise de S.R.L. „Info Bon”.

Reţine că în perioada de referinţă, repartizarea consumului de energie termică consumat a avut loc în baza prevederilor Regulamentului enunţat, respectiv fiind dovedită legalitatea bonurilor de plată emise de către S.R.L. „Info Bon”.

Drept urmare, absolvirea reclamantului de obligaţia legală de a achita cota procentuală din costul energiei termice calculate conform Ordinului MIDR nr.184 din 31.10.2022 şi Hotărârii Guvernului nr.191/2002, în vigoare la data de 20.10.2023 care reprezintă cheltuielile pentru consumul indirect de energie termică, precum şi pentru întreţinerea în stare bună de funcţionare a instalaţiilor inginereşti, sunt lipsite de suport juridic.

De asemenea, a solicitat compensarea din contul reclamantului cheltuielilor suportate de S.R.L. „Info Bon” în mărime de 7 192,50 lei conform contractului de asistenţă juridică nr.25/24-IV din 09.04.2024 încheiat între S.R.L. „Info Bon” în calitate de Client şi avocatul Iamandii Vasile, în vederea soluţionării litigului ivit cu Frunză Victor.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată, reclamantul Frunza Victor și reprezentantul acestuia, avocatul Raileanu Petru a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului S.A. "Termoelectrica", Puiu Igor a susținut poziția expusă în referință și a pledat pentru respingerea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., avocatul Condurari Andrian a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. „Info Bon”, avocatul Iamandii Vasile a pledat pentru respingerea acțiunii depuse.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și împotriva cărora nu a obiectat nici un participant la proces se rezumă la faptul că apartamentul n***** din mun. Chişinău, str. Petru ***** aparține cu drept de proprietate lui Frunza Victor.

Potrivit procesului verbal din 18.09.2003 apartamentul n***** din mun. Chişinău, str. Petru ***** a fost debranșat de la sistemul centralizat de încălzire a blocului locativ , aflat în gestiunea A.P.L.P. nr.54/360.

Potrivit materialelor administrate la dosar, lunar în adresa locatarilor apartamentului n***** din mun. Chişinău, str. Petru *****, de către S.R.L." Info Bon" sunt expediate facturi spre plată pentru serviciile de livrare a energiei termice.

La 15.09.2022, Frunza Victor au depus în adresa ”Termoelectrica” S.A. și A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., cereri prin care a invocat faptul ilegalității facturilor de plată emise pentru serviciile prestate fără contract individual.

La data de 11.05.2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă către A.P.L.P. nr.54/360 COOP și „Termoelectrica” SA, în care a solicitat:

1.de a recunoaște nulitatea hârtiilor cu titlul „document de plată”, cod 1D: 10026260033000” pentru lunile noiembrie 2022 - martie 2023 în sumă de 574.01 lei, 737.97 lei, 694.40 lei, 686.82 lei și respectiv 510.93 lei și de a exclude aceste sume din posibilele foi de plată ulterioare.

2.de a încheia cu reclamantul un contract individual, conform prevederilor legislației în vigoare.

3.de a efectua măsurări reale în apartament și încăperile tehnice, în baza unei metodologii legale, ținând cont de prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.

4.de a indica în facturile de plată separat sumele pentru conductele de tranzit, pentru încălzirea încăperilor comune, încălzirea subsolului, încălzirea apei și alte sume eventuale stabilite. (f.d.41-42)

La data de 22.05.2023, reclamantul a primit un răspuns de la „Termoelectrica” S.A. conform căruia i-a fost comunicat despre imposibilitatea încheierii unui contract de furnizare a energiei termice cu consumatorul.

În același timp, s-a menționat că „Termoelectrica” S.A. nu are temei de a considera documentele de plată perfectate de către intermediarul la decontări S.R.L." Info Bon" ca fiind nule, ori sumele reflectate în acestea au fost calculate conform prevederilor normative în vigoare. De asemenea, s-a explicat că examinarea reclamațiilor referitoare la excluderea, anularea, modificarea, divizarea sumelor în/din documentele de plată, nu ține de competența „Termoelectrica” S.A.” (f.d. 44-46).

Astfel, prin acțiunea depusă reclamantul, invocând încălcarea drepturilor consumatorului, contestă sumele incluse în facturile emise pentru serviciile de livrare a energiei termice, prestate fără contract individual și solicită excluderea sumelor din facturile emise începînd cu luna noiembrie 2022 .

Potrivit materialului probator administrat, spre plată au fost îndreptate următoarele facturi : pentru noiembrie 2022 în sumă de 574,01 lei; decembrie 2022 în suma totală de 1311,98 lei, pentru ianuarie 2023 în suma totală 2006,38 lei, pentru luna februarie 2023 în suma totală 2693,20 lei; pentru luna martie 2023 în suma totală 3204,14 lei, pentru luna aprilie 2023 în suma totală 3712,76 lei.

Respectiv, datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice pentru apartamentul n***** din mun. Chişinău, str. Petru ***** la momentul depunerii prezentei acțiunii în justiție cu certitudine se ridica la suma de 3712,76 lei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Potrivit art. (2) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 definește următoarele noțiuni: *consumator* - persoană fizică sau juridică care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract încheiat cu

operatorul, *operator* - persoana juridică care dispune, dirijează, exploatează și întreține un sistem public de gospodărie comunală și furnizează consumatorilor servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract, *gestionar al fondului locativ* - persoana juridică care este învestită cu drepturi și împuterniciri pentru executarea obligațiilor ce țin de administrarea, întreținerea și exploatarea fondului locativ, *intermediar la decontări* - persoana juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumator.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (5) din Legea menționată, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă: b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale: d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public și privat. Agenții economici care furnizează prestează servicii publice de gospodărie comunală percep plățile direct sau prin intermediari la decontări, abilitați pe bază de contract prin concurs.

În corespundere cu dispozițiile art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice, care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator; alin.(5) prevede că, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4); potrivit alin. (6) al aceluiași articol, sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate se transferă operatorilor și se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărire comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ.

În același timp, potrivit art.51 din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, (1) Prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari din condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Potrivit prevederilor art. 40 al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, (1) Furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza actului normativ şi/sau a contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unităţile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică şi consumator. (2) În sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, din căminele şi blocurile locative departamentale, inclusiv din unităţile în condominiu aflate în proprietatea statului sau a autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale, este administratorul asociaţiei/gestionarul condominiului, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul. Furnizorul repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii de unităţi sau chiriaşi în baza datelor prezentate de către administratorul asociaţiei/gestionarul condominiului. Dacă în blocul locativ există spaţii nelocuibile în proprietatea/folosinţa/gestiunea terţilor, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaş/gestionar al spaţiilor nelocuibile, cu

condiţia instalării obligatorii a echipamentului de măsurare. În cazul în care nu există posibilitatea tehnică de montare a echipamentului de măsurare pentru spaţiile nelocuibile aflate în proprietatea/folosinţa/gestiunea terţilor, sarcina repartizării cantităţii de energie termică consumate constituie obligaţia furnizorului, care se realizează în baza Regulamentului cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale.

Conform pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, în sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul asocieției respective, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul. Dacă în cadrul blocului de locuit sunt amplasate spaţii nelocuibile în proprietatea/folosinţa/gestiunea terţilor, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaş/gestionar al spaţiilor nelocuibile, cu condiţia instalării obligatorii a echipamentului de măsurare de către ultimii. În cazul în care nu există posibilitate tehnică de montare a echipamentului de măsurare pentru spaţii nelocuibile în proprietatea/folosinţa/gestiunea terţilor, sarcina repartizării cantității de energie termică consumată constituie obligația furnizorului care repartizează între unități costul serviciilor intermediate și le facturează direct, inclusiv costul care se repartizează:

a) unităților debranșate de la servicii;

b) unităților pentru care nu se prezintă indicațiile echipamentelor de măsurare;

c) unităților ale căror echipamente de măsurare nu mai sunt conforme cu legea.

Administratorul asociației încheie cu furnizorul, contract de furnizare a energiei termice cu respectarea prevederilor Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu.

Pct.17 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locative (în vigoare la momentul emiterii facturilor), contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective, pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatori de servicii.

La acest capitol, instanța reține că ”Termoelectrica” S.A. a încheiat cu A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P. contractul de furnizare a energiei termice nr.5147 din 01.09.2020 care reglementează raporturile dintre furnizor și consumator cu privire la livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice (f.d.87-93).

Potrivit Anexei nr. 2 al Contractului de furnizare a energiei termice nr. 5147 din 01.09.2020, încheiat între ”Termoelectrica” S.A. și A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., este stabilit hotarul apartenenței de balanță, responsabilității pentru starea tehnică și exploatare a rețelei termice a obiectului bloc locativ din str. Petru Zadnipru 16 (f.d.94-95).

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate supra, la circumstanțele cauzei, instanța constată cu certitudine că A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P nu are calitatea de prestator de servicii în sensul pct.2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului 191 din 19.02.2002, deoarece nu furnizează aceste servicii ca servicii proprii, în baza licenţei eliberate de ANRE, or, în conformitate cu art. 41 alin. (3) din Legea nr. 92 din 29.05.2014, administratorul fondului

locativ, nu se consideră revânzător de energie termică și nu deţine licenţă și nici nu este operator de servicii de livrare energiei termice.

Respectiv, în calitate de gestionar al blocurilor locativ, A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P a încheiat contracte de intermediere la livrarea serviciilor comunale, însă nu are calitatea de furnizor sau prestator de servicii, pentru furnizarea energiei termice, asigurând doar intermedierea serviciului, prin urmare nici nu poate fi obligat la încheierea unui contract obiectul căruia ar fi prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, apă caldă și încălzire centralizată.

În continuare, după cum s-a evidențiat supra, în conformitate cu cadrul legal, S.A. ”Termoelectrica” livrează energie termică şi eliberează o factură unică administratorului fondului locativ, în calitate de consumator, cu care are încheiat contract, în care se include lunar cantitatea de energie termică, inclusiv cea folosită pentru prepararea apei calde (după caz), ultimul repartizând lunar toată cantitatea de energie termică şi apă caldă consumată, proprietarilor apartamentelor sau chiriaşilor, ce locuiesc în blocul locativ aflat în gestiunea sa, în corespundere cu prevederile Legii nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă (abrogat la 30.06.2024).

De asemenea, este de subliniat că în virtutea celor enunțate, în speță faptul neîncheierii contractului direct cu anumit operator de servicii nu lezează drepturile unui consumator care beneficiază de serviciul prestat, conform facturilor primite, emise în conformitate cu cadrul legal.

În aceste condiții, instanța constată netemeinicia pretențiilor cu privire la constatarea încălcării drepturilor reclamantului Frunza Victor de consumator prin faptul neîncheierii contractelor individuale referitor la prestarea serviciilor.

Instanța ține să evidențieze că pretențiile îndreptate împotriva S.A. ”Termoelectrica” cu privire la excluderea (scoaterea) din factură a sumelor pentru prestarea serviciului de furnizare energiei termice sunt neîntemeiate or potrivit art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 și a pct. 45 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, administratorului fondului locativ îi revine atribuția de repartizare a cantității totale de energie termică între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Deci, după furnizarea energiei termice la punctul de delimitare, de către furnizor (în speță „Termoelectrica” S.A.) gestionarului fondului locativ (în speță A.P.L.P. nr. 54/360) se prezintă factura unică lunară, în care este reflectată atât cantitatea de energie termică înregistrată de către aparatele de evidență, cât și suma ce urmează a fi achitată.

Administratorul fondului locativ prin intermediul centrului de calcul „INFO BON” S.R.L. denumit intermediar la decontări (în sensul art.2 al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală) efectuează calculul și eliberează ordinele de încasare pe apartamente.

Prin urmare, S.A. ”Termoelectrica” nu a emis o factură spre plată pe numele reclamantului și respectiv, nemijlocit de către aceasta nu au fost formulate careva pretenții privind plata unor datorii la serviciile furnizate față de reclamant.

Din considerentele expuse, pretențiile reclamantului cu privire la declararea inadmisibilității pretențiilor „Termoelectrica” S.A. în ceea ce privește calcularea plății și emiterea chitanțelor pe numele reclamantului Frunza Victor și obligarea pârâtului

„Termoelectrica” S.A., să scoată din chitanțe sumele, calculate greșit, sunt neîntemeiate, îndreptate împotriva pârâtului necorespunzător.

Cît vizează criticile aduse cu privire la modalitatea de calcul și sumele indicate în factură începând din noiembrie 2022 , urmează de evidențiat următoarele.

Instanța constată însă că argumentele reclamantului privesc în principal conținutul și legalitatea unei metodologii generale de repartizare a consumului de energie termică, aprobată printr-un act administrativ normativ emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Ordinul nr. 184/2022)

După declararea de către Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022 ca fiind neconstituționale punctele 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^5 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și de comunicație pentru fondul locativ, nemijlocit ce țin de condițiile decontării acestor sume de la/deconectării și limitarea contoarelor la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, a fost adoptată Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.45 din 31 octombrie 2022.

Astfel, potrivit Dispoziției enunțate, s-a dispus:

4. În vederea asigurării echităţii economice între toţi locatarii blocului, în blocurile locative unde există apartamente debranşate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) se pun în aplicare următoarele măsuri începând cu 1 noiembrie 2022:

4.1. Prin derogare de la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, ministrul infrastructurii şi dezvoltării regionale va aproba prin ordin Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică. Proprietarii apartamentelor din blocuri locative cu sistem colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) vor achita plata pentru încălzire calculată şi facturată de către gestionar/furnizor sau de alte persoane juridice (fizice) în conformitate cu Metodologia respectivă, până la aprobarea acesteia prin hotărâre a Guvernului.

4.2. Furnizorii de energie termică vor acorda asistenţă tehnică gestionarilor fondului locativ în scopul aplicării corecte a Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

4.3. Se interzice debranşarea coloanelor de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, precum şi izolarea acestora, pentru evitarea modificării distribuţiei uniforme agentului termic şi neadmiterea supraîncălzirii unor apartamente şi încălzirea insuficientă a altora.

Potrivit art. 22^1 alin. (2) al Legii nr. 212 din 24.06.2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova au caracter executoriu pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, agenților economici indiferent de tipul de proprietate, instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni.

În scopul executării prevederilor art. 4 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET)[2], publicat în Monitorul Oficial nr. 349-361 din 11.11.2023.

Prin urmare, începând cu luna noiembrie 2022, calculele pentru apartamentele debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică au fost efectuate în conformitate cu noua Metodologie.

Prin Hotărârea Guvernului nr.752 din 04.10.2023, au fost aprobate modificări la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/2002, şi care a intrat în vigoare la data de 20.10.2023. Anexa nr.7 din Regulamentul nominalizat, a stabilit noua Metodologie privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, în care există cel puţin un apartament deconectat de la SCAET.

Ulterior, prin Hotărîrea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024 a fost aprobat Regulamentul cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, respectiv fiind în vigoare din 30.06.2024, calculele urmează a fi efectuate deja în baza cadrului legal enunțat.

Instanța constată că în conformitate cu Metodologia de repartizare a consumului de energie termică aprobată prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 184/2022 – act normativ cu aplicabilitate generală și aflat în vigoare – inclusiv apartamentele debranșate pot fi supuse unei repartizări proporționale a costurilor, în calitate de consumatori indirecți, în măsura în care se înregistrează pierderi termice prin pereții comuni ori se menține o temperatură minimă în bloc.

Prevederile Metodologiei se aplică pentru repartizarea consumurilor de energie termică, între consumatori, în clădirile rezidențiale cu două și mai multe apartamente, în care există cel puțin un apartament debranșat de la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică.

Potrivit pct. 4.2 din Metodologie, consumul energiei termice în blocul locativ și costul acesteia între consumatori de energie termică trebuie repartizat proporțional cotei consumatorului în condominiu sau al cotei apartamentului, încăperii locuibile în cămine şi încăperii cu altă destinație decât acea de locuințe din suprafața totală a apartamentelor blocului locativ.

Verificând legalitatea emiterii facturilor de plată anexate la materialele cauzei, instanța constată că acestea sunt legal emise în concordanță cu cadrul legal. Prin urmare, se atestă lipsa premiselor legale pentru admiterea pretențiilor reclamantului cu privire la excluderea sumelor din facturile eliberate pentru achitarea serviciului pentru livrarea energiei termice pentru noiembrie 2022, decembrie 2022, ianuarie 2023, februarie 2023; martie 2023, aprilie 2023, în suma totală 3712,76 lei.

Prin urmare, emiterea chitanțelor pentru energia termică repartizată, chiar și în lipsa unui contract expres încheiat de reclamant pentru aceste servicii, nu poate fi calificată ca fiind ilegală, în condițiile în care are la bază un cadru legal obligatoriu pentru toți actorii implicați.

La caz, reclamantul nu a probat că facturile emise în cazul său s-ar abate de la prevederile metodologiei aplicabile, nici că pârâții au comis abuzuri sau au interpretat extensiv sau arbitrar normele incidente.

În speță, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra că sumele înscrise în facturi de plată sunt contrare prevederilor metodologiei în vigoare la momentul prestării serviciilor, sau că ar fi refuzat să ia în considerare eventuale solicitări de recalculare.

Mai mult, instanța reține că A.P.L.P. nr. 54/360 nu deține un drept de apreciere autonom în calculul acestor sume, ci aplică formulele din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 184/2022.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așa fiind, instanța de judecată accentuează că sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale. Pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt probate.

Prin urmare, capătul de cerere privind obligarea A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P. să excludă sumele contestate din chitanțe urmează a fi respins ca neîntemeiat, în absența unei probe certe a erorilor sau a ilegalității de calcul.

În concluzie, se reține că Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 oferă mecanisme de protecție consumatorilor doar în cazul în care se demonstrează fapte concrete de prestare defectuoasă a serviciului, inducere în eroare sau alt comportament ilicit. Or, în prezenta cauză, nu s-a făcut dovada unor asemenea fapte comise de pârâți. Reclamantul invocă încălcarea dreptului său de consumator în sens larg, însă din ansamblul probelor administrate nu rezultă o ingerință directă și abuzivă în raport cu drepturile sale individuale, astfel cum acestea sunt reglementate de legislația în vigoare, fapt ce implică respingerea integrală a acțiunii.

Cu privire la cheltuielile de judecată

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că interesele S.R.L. "Info Bon" au fost reprezentate de către avocatul Iamandii Vasile, fiind achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 7192, 50 lei, fapt ce se atestă prin ordinului de plată nr. 244 din 18.06.2024 și nr. 457 din 28.10.2024 (f.d.151-152), cheltuieli, compensarea cărora a fost solicitată prin referința depusă, cît și explicațiile prezentate, odată cu concretizarea pretențiilor de către reclamant.

Prin prisma art. 96 al Codului de procedură civilă, legea procesuală consacră expres prerogativa instanţei de a cenzura cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată cuantumul onorariului convenit între părţile contractului de asistenţă juridică, prin prisma proporţionalităţii cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse.

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, etc.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, prin prisma raportului privind activitatea avocatului, și ținînd cont de volumul prestației efectiv exercitată de avocat, instanța de judecată va încasa din contul reclamantului Frunza Victor în beneficiul intervenientului accesoriu S.R.L. "Info Bon" suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea depusă de Frunza Victor către S.A."Termoelectrica", A.P.L.P. nr. 54/360 C.O.O.P., intervenient accesoriu S.R.L. "Info Bon" privind constatarea încălcării dreptului de consumator, obligarea excluderii sumelor din factură și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea S.R.L. "Info Bon" privind compensarea cheltuielilor de judecată și se încasează de la Frunza Victor în beneficiul S.R.L. "Info Bon" suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia