REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

(dispozitiv)

16 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-3199/2023 *(nr. electronic -2-23143638-51-2-09102023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 09 octombrie 2023, care privește pe

S.A ,, OTP BANK” (reclamant)

împotriva

Raisa BULBAȘ și Societatea cu Răspundere Limitată ,, ***”** (pârâții),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că,
  a) pârâtul Raisa BULBAȘ este *„plecată”* de la domiciliul indicat personal în contractul de credit și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr.43, din 14 noiembrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
  b) materialele cauzei au fost trimise la sediul oficial al pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,, *****”; *totuși* trimiterea judiciară nu a fost recepționată, fiind considerat înmânată la data expirării termenului de reclamare în condițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă;
- *a constatat* că pârâții nu a depus referință în termenul stabilit de judecător
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, *în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut*;
  - *în sensul* art. 7 alin. (1), (4) și (5) din Codul civil; *se aplică* art. 572; art. 585; art. 619 alin. (1); art. 867 alin. (1), art. 869, art. 871 alin. (1), art. 872 alin. (1) din Codul civil, *în vigoare la data încheierii contractului de împrumut și până la republicarea acestuia din 1 martie 2019*;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 725) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;

- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 13 decembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul* S.A ,, OTP BANK"** (INDO: *****, cu sediul în mun. ***** împotriva ***pârâtului* Raisa BULBAȘ** (a. n.*****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****) și **Societatea cu Răspundere Limitată ,, *****"** (INDO: *****, cu sediul în mun. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Raisa BULBAȘ și Societatea cu Răspundere Limitată ,, *****" trebuie să plătească *în solidar reclamantului* S.A ,, OTP BANK" suma bănească în mărime de **29 402,91 (douăzeci și nouă de mii patru sute doi, 91) de lei**, în baza contractului de credit nr. *****din ***** și garantate prin contractul de fidejusiune nr.*****din *****, având următoarele componente:

- *(i) datorie la credit – 27 875,77 de lei; (ii) dobândă calculată – 621,64 lei; (iii) comision- 705,80 de lei; (iv) penalitatea – 199,70 de lei.*

3. *Hotărăște că pârâtul* Raisa BULBAȘ și Societatea cu Răspundere Limitată ,, *****" trebuie să plătească *în solidar reclamantului* S.A ,, OTP BANK" suma bănească în mărime de **882,08 (opt sute optzeci și doi, 08) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

4. *Hotărăște că pârâtul* Raisa BULBAȘ trebuie să plătească *reclamantului* S.A ,, OTP BANK" suma bănească în mărime de **250,00 (două sute cincizeci) de lei,** cu titlu de cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător

Președintele ședinței: CONSTANTIN CHILIAN