Dosarul nr. 1-36/25
1-25025959-09-1-26022025

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

28 octombrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea:
procurorului Marian Ramașcan
și avocaților inculpaților Elena Negru, Alexandru Bulat, Vitalii Mironov,
avocatul părții vătămate Seghei Gavajuc

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Cernovschi Marian, IDNP *****, născut la ***** în s. *****, r-nul Sângerei, cetățean al RMoldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, dom. r-nul Sângerei, sat. *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM;

*****, IDNP *****, născut la ***** în or. Sângerei, cetățean al RMoldova, celibatar, nesupus militar, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, dom. r-nul Sângerei, sat. *****, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM,

Golinat Vasile, IDNP *****, născut la ***** în s. *****, r-nul *****, cetățean al RMoldova, concubinaj, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, dom. r-nul Sângerei, sat. *****, anterior judecat:

1.Prin sentința judecătoriei Bălți din 22.02.2021 în baza art.287 alin. (2), lit.b) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
2.Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2020 în baza art.171 alin. (2) lit.b), 172 alin. (2) lit.b) CP cu aplicarea art.70, alin.(3), 79, 84 alin.(1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 ani 6 luni închisoare.
3.Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 01.11.2021 prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2020 și prin sentința judecătoriei Bălți din 22.02.2021 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani 6 luni închisoare.
4.Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 16.10.2024 i-a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea 2 ani 1 lună și 26 zile cu o pedeapsă mai blîndă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Exclus de la evidența Biroului de Probațiune ***** la data de 10.02.2025 în legătură cu executarea pedepsei.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 26 februarie 2025 pînă la 28 octombrie 2025.

Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1.1. Inculpatul Cernovschi Marian la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu ***** și Golinat Vasile, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în

regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

1.2. Inculpatul ***** la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu Cernovschi Marian și Golinat Vasile, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

1.3. Inculpatul Golinat Vasile la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu ***** și Cernovschi Marian, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

2.PROBELE CERCETATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

2.1.Argumentele inculpaților.

2.1.1. Inculpatul Cernovschi Marian în ședința de judecată fiind audiat a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. A completat că pe inculpații Golina Vasile și ***** îi cunoaște fiindcă sunt prieteni. Cu partea vătămată Herța Valeriu au învățat într-o școală cu care anterior în luna noiembrie 2023 a avut un conflict în urma căruia i-a traumat un dinte. La 04 octombrie 2024 se afla la discoteca din s. ***** r-nul *****. Acolo se afla și ***** cu niște prieteni de ai lor. Pe la orele 23:00 în timp ce se deplasa spre baie s-a întîlnit cu Herța Valeriu și i-a reproșat referitor la

recuperarea chetuielilor pentru rapararea dintelui, la care ultimul a reacționat negativ. Valeriu a ieșit și a plecat. După un timp a fost informat de niște săteni că Valeriu îl cheamă afară și le-a spus să meargă afară să vadă cum se bate. A ieșit afară și a mers spre poartă, acolo era Valeriu Herța și au început a se numi cu cuvinte necenzurate. În timp ce Herța Valeriu l-a îmbrîncit, el l-a lovit cu pumnul în față în regiunea obrazului în partea stîngă, iar ultimul l-a trîntit jos și i-a mușcat degetul ca să nu îl lovească. În conflict s-ar fi implicat și alte persoane *****, *****, *****, *****, *****, moment în care aceștia i-au despărțit. Cernovschi Marian a menționat că ulterior a părăsit locul incidentului și, împreună cu un prieten, s-a deplasat cu motocicleta în sat. La ieșirea din local ar fi fost lovit cu pumnul în față de către *****, iar ulterior a fost urmărit cu un automobil. A ajuns la domiciliu prezentând sângerare și o lovitură la nivelul capului. A relatat că acest conflict a izbucnit pe fondul neînțelegerilor mai vechi cu Herța Valeriu, care în anul 2023 l-ar fi lovit intenționat cu cotul, cauzându-i pierderea unui dinte. Cernovschi Marian a susținut că i-a aplicat părții vătămate doar o singură lovitură cu pumnul, iar despre fractura de la nivelul nasului nu cunoaște de unde o are. Totodată, a menționat că, inculpatul Golinat Vasile nu a fost prezent la fața locului în timpul conflictului. În ceea ce privește pretențiile civile, inculpatul a fost de acord să achite părții vătămate prejudiciul în sumă de 26 000 lei, însă nu este de acord să achite cheltuielile de transport și de judecată.

2.1.2. Inculpatul ***** în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut. Careva conflicte cu partea vătămată anterior nu a avut. La data de 04 octombrie 2024, orele 23:00 a mers la discoteca din s. *****, r-nul *****, acolo s-a întîlnit cu Cernovschi Marian și au servit cîte o bere. Peste un timp a observat că băieții ieșeau din discotecă și se îndreptau spre poartă. Deplasîndu-se într-acolo a văzut cum Cernovschi Marian și Herța Valeriu se îmbrînceau, Cernovschi Marian era la pămînt iar Herța Valeriu deasupra. Marian striga că îl doare degetul, fiindcă Valeriu i-a mușcat degetul. Atunci el împreună cu niște săteni s-a implicat să îi despartă. A mai stat la discotecă vreo 30-40 minute și a plecat acasă. Pe Golinat Vasile în acea seară nu l-a văzut la discotecă.

2.1.3. Inculpatul Golinat Vasile vina în comiterea infracțiunii în ședința de judecată nu a recunoscut. În esență a indicat că este verișorul lui *****. Pe partea vătămată anterior nu a cunoscut-o la data de 04 octombrie 2024 pe parcursul zile a muncit pe acasă. Pe la orele 18:00 a mers în ospeție la ***** pentru a sărbători înatoarcerea acestuia în țară. Acolo era *****, *****, *****, *****, ***** și încă un băiat pe nume Vasile din s. *****, r-nul *****. Pe la orele 23:30 a fost telefonat de către ginerele proprietarului discotecii din s. ***** și a fost invitat acolo. Pe la orele 24:00 au ajuns acolo la discotecă împreună cu *****, *****, *****. Au intrat în discotecă a servit cîte o bere, ceva suspect nu a văzut. În acea seară pe ***** nu l-a văzut. Despre conflict a aflat a doua seară de la *****.

2.2.Probele acuzării.

Necătînd că vina în comiterea infracțiunii inculpații nu au recunoscut instanța de judecată a cercetat probele prezentate de către acuzatorul de stat și anume:

2.2.1. Fiind audiat în ședință de judecată, partea vătămată Herța Valeriu a declarat că pe inculpații Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile îi cunoștea doar vizual, fără a avea relații de prietenie cu aceștia. La data de 04.10.2024, acesta a venit în satul *****, la localul „*****”, pentru a se întâlni cu prietena sa, *****, angajată în local în calitate de barman. După ce a parcat automobilul, de el s-a apropiat inculpatul Cernovschi Marian, care l-a întrebat ce caută „la fetele din sat”, adresându-i injurii. Însă el, i-a replicat să-și vadă de treabă și a intrat în local, unde s-a salutat cu prietena sa, spunându-i că se vor vedea mai târziu. La ieșirea din local, de el s-a apropiat din nou Cernovschi Marian, care i-a propus să meargă într-o parte pentru a discuta. Ajunși la poarta localului, unde era întuneric, Cernovschi Marian l-a lovit cu pumnul în zona nasului, în urma căreia el a căzut la pământ, prezentând hemoragie, lăcrimare și stare de dezorientare. Ulterior, Cernovschi Marian i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. După ce a reușit să scape, partea vătămată s-a îndreptat spre automobil pentru a pleca acasă, însă, ajuns la mașină, a fost din nou lovit din spate, în zona feței, de către Cernovschi Marian, căzând la sol. În acel moment au intervenit și inculpații ***** și Golinat Vasile, care i-au aplicat lovituri multiple pe diferite părți ale corpului, iar ***** i-a aplicat o lovitură cu piciorul în zona feței. După ce au observat că el nu se mai mișcă, toți trei au urcat pe motociclete și au părăsit locul faptei. După aproximativ 10-15 minute, cu ajutorul prietenei sale *****, partea vătămată și-a revenit și a plecat spre domiciliu. A doua zi s-a deplasat la mun. Bălți, unde a efectuat tomografie la nivelul nasului, constatându-se necesitatea unei intervenții chirurgicale. Ulterior, s-a deplasat la mun. Chișinău, unde, la Spitalul Republican, a fost supus unei intervenții chirurgicale, achitând toate cheltuielile de spitalizare și polița de asigurare medicală. După intervenția chirurgicală, a fost informat telefonic de prietena sa ***** că inculpații au revenit la local pentru a-l căuta și a-l agresa din nou, ea reușind să înregistreze o parte din amenințările acestora. Ca urmare, partea vătămată a anunțat poliția. Peste un timp, inculpații s-au deplasat la domiciliul lui pentru a-și cere scuze, propunându-i o sumă de bani pentru acoperirea cheltuielilor de tratament, solicitându-i să își retragă plângerea. Solicită să fie recuperate cheltuielile suportate în urma traumelor suferite și a stărilor de suferință psihică, repararea prejudiciului material în sumă de 5 377,11 lei; prejudiciului biologic în sumă de 21.000 lei; repararea prejudiciului moral, de la fiecare inculpat câte 5 000 lei.

2.2.2. Martorul *****, audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că, Herța Valeriu este prietenul ei. Pe Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile îi cunoaște doar vizual, fără a avea vreo interacțiune directă cu ei anterior incidentului. Lucrează ca barman la clubul de noapte „*****” din s. *****, r-nul *****. Pe 04 octombrie 2024, în jurul orei 23:00, Herța Valeriu a venit la club, s-au salutat pe scurt, deoarece ea era ocupată la locul de muncă, Herța Valeriu i-a spus că

se vor întâlni mai târziu, după care a ieșit la mașină. Aproximativ 10 minute mai târziu, a observat o agitație și a văzut că toată lumea fugea afară, spre mașina lui Valeriu. S-a apropiat și ea și l-a văzut pe Valeriu ghemuit la pământ, plin de sânge. Deasupra lui stăteau trei tersoane, identificați ulterior ca fiind Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile. A văzut clar cum ***** și Golinat Vasile îl loveau pe Valeriu. Valeriu era la pământ, iar cei trei îl înconjurau. S-a speriat și a intervenit să-i oprească. După ce Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile au observat că Valeriu nu se mai mișcă, au încetat loviturile, s-au urcat pe motociclete parcate în apropiere și au plecat. L-a ajutat pe Valeriu să se ridice și a observat că era plin de sânge pe față, mâini, tricou și adidași. Avea nasul fracturat și un ochi vânăt. S-a asigurat că este bine, după care Valeriu a plecat acasă. A doua zi, în jurul orei 23:00, ***** și Golinat Vasile au abordat-o în club, întrebând de ce Valeriu nu răspunde la telefon. Când ea a întrebat de ce îl caută, ei au răspuns că "îl caută ca să-l bată". Au urmat injurii la adresa ei. ***** era cu *****. Aflând că este prietenă cu Herța Valeriu, ***** i-a spus că îi va da cu o sticlă în cap. În timp ce Golinat Vasile o amenința, a reușit să înregistreze audio o parte din conversație pe telefon. În restul serii, Vasile s-a apropiat de ea la fiecare 10 minute cu injurii. Nu a raportat injuriile și amenințările la poliție. Nu a observat vătămări corporale asupra lui Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile nici în seara incidentului, nici a doua zi.

2.2.3. Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 07.10.2024; **(f.d.7)**

2.2.4. Procesul-verbal de cerecetare la fața locului din 14.10.2024; **(f.d.11-12)**

2.2.5. Procesul-verbal de confruntare din 30.12.2024 între partea vătămată Herța Valeriu și Golinat Vasile; **(f.d.40-42)**

2.2.6. Procesul-verbal de confruntare din 30.12.2024 între partea vătămată Herța Valeriu și Cenovschi Marian; **(f.d.45-47)**

2.2.7. Procesul-verbal de confruntare din 30.12.2024 între partea vătămată Herța Valeriu și *****; **(f.d.50-53)**

2.2.8.Raportul de expertiză judiciară nr. 202421D0316 din 20.12.2024; **(f.d.58-59)**

2.2.9. Procesul-verbal de examinare a obiectului și anexa la procesul-verbal, prin care a fost examinată o secvență audio; **(f.d.65-66)**

2.2.10. Mijlocul material de probă ce constituie un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R ”Omega”; **(f.d.67)**

2.3. *La solicitarea părții apărării instanța de judecată a cercetat și probele prezentate de aceasta.*

2.3.1. Martorul *****, audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că îi cunoaște pe Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile, precum și pe partea vătămată Herța Valeriu de la discoteca din satul *****. La data de 04.10.2024, s-a deplasat la discoteca din satul ***** cu automobilul personal, având ca pasageri pe ***** și *****. Aceștia au rămas la discotecă de la ora 21:00 până la ora 04:00

dimineața. La un moment dat, a observat cum Cernovschi Marian a alergat spre poarta localului, aflată la o distanță de circa 200 metri de clădire, fiind urmat de *****, care părea să încerce să despartă o bătaie între Cernovschi Marian și Herța Valeriu. Mai multe persoane, inclusiv el împreună cu ***** și *****, au alergat spre locul conflictului. Când au ajuns, Cernovschi Marian și Herța Valeriu se aflau în picioare și își aplicau reciproc lovituri, fără ca vreunul să fie căzut la pământ. La fața locului se afla și *****, care striga către Gheorghe și Marian să-l lase în pace pe Valeriu. A precizat că, după ce ***** a intervenit și i-a despărțit, Cernovschi Marian a urcat pe motocicletă și a plecat. Totodată, a menționat că, în seara respectivă nu l-a văzut pe Golinat Vasile la locul incidentului și nici nu a discutat cu acesta telefonic. În opinia sa, în conflict au fost implicați doar Cernovschi Marian, ***** și Herța Valeriu. De asemenea, martorul a menționat că, după plecarea lui Cernovschi Marian cu motocicleta, Herța Valeriu avea pantalonii murdari, s-a șters cu șervețele, s-a urcat în automobil și a plecat în urma motocicletei. Nu a observat sânge pe fața sau pe mâinile acestuia. A adăugat că, la momentul respectiv, nu cunoștea cauza conflictului, însă dinainte știa că între Cernovschi Marian și Herța Valeriu exista un conflict mai vechi, în urma căruia Herța Valeriu îi dezbătuse lui Cernovschi Marian câțiva dinți.

2.3.2. Martorul *****, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îi cunoaște pe Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile ca consăteni. Pe Herța Valeriu, nu-l cunoaște. La 04.10.2024 se afla în vizită la prietenul său *****, îi ajutase la niște lucrări, pe la ora 17:00 au făcut frigărui și au stat până la ora 00:00-01:00. La ***** în vizită mai erau *****, Golinat Vasile, încă un băiat din sat. *****, erau aproximativ vre-o 10 persoane. Pe la orele 01:00 el cu persoana din sat. ***** au plecat la magazin după țigări. După asta el, *****, Golinat Vasile și alții, cu două automobile au plecat la discotecă din sat. *****. Ajungând la discotecă nu a văzut careva conflict, practic nu era nimeni era deja ora 01:00-02:00 de noapte. A subliniat că pe ***** și pe ***** îi cunoaște, nu ține minte dacă în seara din 04.10.2024 i-a văzut. A precizat că, de la discotecă a venit cu automobilul cu Golinat Vasile, care tot timpul se afla cu ei.

2.3.3. Martorul *****, audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul Cernovschi Marian, însă îi cunoaște pe inculpații ***** și Golinat Vasile. Totodată, a menționat că partea vătămată Herța Valeriu îi este necunoscută și că l-a văzut pentru prima dată în instanță. Martorul a relatat că, în toamna anului 2024 (fără a-și aminti data exactă), a fost în vizită la *****, unde erau adunate mai multe persoane, printre care ***** și *****, în total aproximativ 10 persoane. După ce au stat sau odihnit la *****, s-au deplasat cu două automobile la discoteca din satul *****. Martorul a precizat că el se afla într-un automobil de marca *****, împreună cu ***** și un șofer al cărui nume nu îl cunoaște, o persoană din sat. *****. În același timp, Golinat Vasile, ***** și ***** s-au deplasat într-un alt automobil, ajungând concomitent la discotecă. La sosire au

constatat că în fața discotecii nu se mai afla nimeni. Au stat acolo aproximativ 20 de minute, după care au plecat spre domiciliu.

2.3.4. Martorul *****, audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că îi cunoaște pe ***** și Golinat Vasile acestea sunt verișori. Ce ține de Herța Valeriu îi este necunoscut. A relatat că la 04.10.2024 pe la ora 00:00el se afla acasă în sat. *****, cu Golinat Vasile, *****, ***** și încă o persoană din sat. *****. În acea zi au sărbătorit revenirea lui din Germania, după ceva timp s-au deplasat în sat. ***** la discotecă. În automobil se aflau Vasile din sat. *****, Golinat Vasile, *****, ***** și el. Au ajuns la discotecă pe la ora 01:00, la discotecă nu era nimeni, au servit câte o bere și s-au întors acasă.

2.3.5.*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Cernovschi Marian în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

2.3.6.*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

2.3.7.*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Golinat Vasile în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Cernovschi Marian, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de către două sau mai multe persoane în următoarele circumstanțe:*

3.1.2. Inculpatul Cernovschi Marian la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu ***** și Golinat Vasile, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

3.1.3. Deși în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Cernovschi Marian și apărătorul Elena Negru a recunoscut fapta infracțională în cadrul dezbaterilor

judiciare a solicitat încetarea cauzei penale pe motiv că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78 Cod contravențional.

3.1.4. Poziția părții apărării este argumentată prin faptul că anterior îmntre inculpatul Cernovschi Marian și partea vătămată Herța Valeriu a avut un conflict, fiindcă ultmiul i-a traumat un dinte și de fapt conflcitul din 04 octombrie 2024 a fost anume din cauza aceasta și nu din intenții huliganice cum a indicat acuzatorul de stat în învinuire. Respectiv în speță nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de huliganism, or intenția inculpatului nu a fost de a încălca ordinea publică ci să se clarifice cu partea vătămată.

3.1.5. Instanța de judecată va respinge aceste argumente ale părții apărării, din motiv că acesta nu au suport probatoriu ci din contra evidențiază acțiunea inculpatului de a comite actul de huliganism.

3.1.6. Conform lit.c) şi e) art.131 CP, fapta se consideră a fi săvârşită în public şi atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului. În corespundere cu art.131 lit.a), b) şi e) Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

3.17. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

3.1.8. În speță, instanța de judecată apreciază ca fiind neplauzibil poziția inculpatului că de fapt l-a agresat pe Herța Valeriu din motivul conflictului din anul 2023 cînd neintenționat ultimul l-a lovit și i-a deteriorat un dinte și care refuză să îi recupereze cheltuielile de tratament, or ultimul avea dreptul legal de a se adrea orgenlor de drept pentru documentarea cazului și respect încasa din contul părții vătămate cheltuielile suportate în legătură cu suferințele cauzate. Faptul reproșării lui Herța Valeriu în localul ”*****” și inițierea bătăii încă odată confirmă faptul comiterii infracțiunii de huliganism.

3.2. Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile și a inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de către două sau mai multe persoane în următoarele circumstanțe:*

3.2.1. Inculpatul ***** la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu Cernovschi Marian și Golinat Vasile, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

3.2.2. Partea apărării au obiectat în cadrul dezbaterilor judiciare, indicînd că nu neagă că între părți au existat un conflict, însă *****, doar s-a implicat în a-i despărți și aplana conflcitul dintre inculpatul Cernovschi Marian și Herța Valeriu, care urmau să clarifice careva circusmtanțe anterioare. Martorii în cadrul cercetării judecătorești au dat declarații controversate, care într-un final nu pot proba că conflictul a avut loc din intenții huliganice.

3.2.3. Instanța de judecată va respinge aceste argumente ale părții apărării, or aceste se combat prin declarațiile părții vătămate care atît în cadrul urmăririi penale cît și cercetarea judecătorească a indicat expres, sub jurămînt și preîntîmpinat de răspundere penală pentru declarații false, că și ***** i-a aplicat lovituri, incusiv și în cadrul acțiuni procesuale de confruntare.

3.3. Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile și a inculpatului Golinat Vasile, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de către două sau mai multe persoane în următoarele circumstanțe:*

3.3.1. Inculpatul Golinat Vasile la data de 04 octombrie 2024, aproximativ la orele 23:30, aflîndu-se în loc public și anume pe strada centrală din s. *****, raionul *****, în preajma clubului de noapte ”*****”, unde era organizată discotecă, acționînd din intenții huliganice, de comun acord și împreună cu ***** și Cernovschi Marian, încălcînd ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de convețuire în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate și manifestînd obrăznicie deosebită, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, observîndu-l pe Herța Valeriu, pe motive neînsemnate au inițiat o ceartă cu

acesta, reproșîndu-i că este din alt sat, demonstrîndu-și bravura, în prezența altor persoane, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de fractură cominutivă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, echimoze și excoriație în regiunea feței, echimoză și excoriație a hemitoracelui stîng, echimoză a brațului drept, excoreații pe brațul stîng și antebrațului stîng.

3.3.2. Inculpatul Golinat Vasile și apărătorul Vitalii Mironov atît în cadrul cercetării judecătorești cît și dezbateri au susținut că la momentul conflcitului Golinat Vasile se afla în localitatea *****, r-nul ***** și nu în s. *****, r-nul *****. Acesta nu a negat faptul că a fost la discotecă la localul ”*****”, însă deja către finele acesteia cînd deja tot conflcitul era epuizat și ceva neobișnuit nu a văzut. Despre conflcit a aflat ulterior de la terțe persoane.

3.3.3. Totodată, a făcut trimitere la niște extrase de corespondență cu ***** vecina martorului ***** unde la finele zile a sărbătorit împreună cu acesta în care l-a întrebat dacă mai au nevoi de lumina de la stîlp, fiindcă ea este în or. *****, *****, iar la gospodăria acesteia are camere de supraveghere. Mai mult, faptul aflării inculpatului Golinat Vasile în alt loc decît cel al comiterii infracțiunii de huliganism a fost confirmat și cîțiva martorii prezența cărora a fost asigurată de către inculpat în cadrul cerectării judecătorești.

3.3.4. Instanța de judecată nu poate accepta poziția inculpatului, or cu referire la corespondență instanța de judecată atestă că acesta de fapt este doar un mesaj din partea ***** la data de 04.10.2024 orele 23:01 și 05.10.2024, orele 00:01, dar nu este confirmarea că acestea se aflau la moment îm locul destinat. Mai mult, instanța de judecată a observat că în cadrul audierii martorii apărării au dat dovată de un comportament haios, vesel răspunzînd la întrebările participanților la proces cît și a instanței cu ironie, ceea ce adus la concluzia că aceștia de fapt vin în apărarea inculpatului Golina Vasile.

3.3.5. La fel, instanța de judecată a analizat și explicațiile inculpatului Golinat Vasile precum că pe de o parte el a cunoscut despre incidentul dintre Cernovschi Marian și Herța Valeriu a doua zi, iar într-o altă poziția a indicat că a cunoscut chiar în acea seară de la o rudă a proprietarului localului. Nu a putut explica comportamentul său agresiv din înregistrările efectuate de către martorul ***** în privința părții vătămate Herța Valeriu, iar faptul că a mers la domiciliul părții vătămate să își ceară scuze a explicat că deși se considera nevinovat a hotărît să ceară scuze pentru a fi tras la răspundere penală. Astfel, instanța de judecată avînd în vedere poziția acestuia contradictorie consideră că aceste argumente au fost invocate doar cu tentă de a evita răspunderea pentru participare la fapta de huliganism comisă.

4.PEDEAPSA

4.1. La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de

motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

4.2. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

4.3. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

4.4. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.5. Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Cernovschi Marian** instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

4.5.1. Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă.

4.5.2.În perioada anilor 2022-2024 a fost tras la răspundere contravențională, pentru contravenții din domeniul încălcării regulamentului circulației rutiere (f.d.78);

4.5.3. Potrivit revendicării anterior nu a fost supus răspunderii penale. (f.d.79);

4.5.4. De către primăria com. Bursuceni, r-nul ***** inculpatul Cernovschi Marian se caracetrizează pozitiv. (f.d.75)

4.5.5. La evidența mediuclui narcolog sau psihiatru nu se află. (f.d.76-77)

4.5.6. Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța de judecată a stabilit săvîrşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

4.5.7. Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză a fost stabilită comiterea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

4.5.8. Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

4.5.9. Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

4.5.10.În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.5.11.În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Cernovschi Marian, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de implicarea acestuia la actul de huliganism, or de fapt inițiatorul conflictului a fost acesta.

4.5.12. Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

4.5.13. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de

executare al acesteia, astfel individualizate – 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului Cernovschi Marian, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

4.6. Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui *****, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

4.6.1. Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă.

4.6.2. Inculpatul ***** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.88-89);

4.6.3. Potrivit caracetristicii eliberate de către Primăria com. Bursuceni, r-nul ***** nr. 355 din 18.10.2024 inculpatul ***** se caracterizează pozitiv. (f.d.87)

4.6.4. Anterior nu a fost supus răspunderii penale.(f.d.91)

4.6.5.În perioada 01.01.2013-21.11.2024 a comis contravenții din domeniul încălcării Regulamentului circulației Rutiere. (f.d.90)

4.6.6. Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

4.6.7. Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

4.6.8. Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

4.6.9. Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

4.6.10.În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.6.11.În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Postolachi Sergiu, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de implicarea acestuia la actul de huliganism.

4.6.12. Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

4.6.13. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 800 (opt sute) Unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului *****, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

4.7. Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Golinat Vasile**, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

4.7.1. Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă.

4.7.2. Potrivit caziertului contravențional în perioada 01.01.2013-21.11.2024 a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv contravenții ce atentează la ordinea publică și securitatea publică prevăzută la art.354, art.355 Cod Contravențional, vătămăre a integrității corporale prevăzută la art.78 alin. (2) Cod contravențional. (f.d.103)

4.7.3. Din cazierul pebnal rezultă că anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat inițial prin sentința judecătoriei Bălți din 22.02.2021 în baza art.287 alin. (2), lit.b) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2020 în baza a art.171 alin. (2) lit.b), 172 alin. (2) lit.b) CP cu aplicarea art.70, alin.(3), 79, 84 alin.(1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă 4 ani 6 luni închisoare. Apoi prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 01.11.2021 prin cumulul larțial al pedepselor aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2020 și prin sentința judecătoriei Bălți din 22.02.2021 în temeiul art. 84 alin. (4) CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani 6

luni închisoare. Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 16.10.2024 i-a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea 2 ani 1 lună și 26 zile cu o pedeapsă mai blîndă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Exclus de la evidența Biroului de Probațiune ***** la data de 10.02.2025 în legătură cu executarea pedepsei. (f.d.192-199)

4.7.4. Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

4.7.5. Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză a fost stabilită comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

4.7.6. Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

4.7.7. Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

4.7.8.În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.7.9. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza numai prin izolarea acestuia de societate.

4.7.10. Concluzia respectivă instanța de judecată o desprinde și din faptul că doar o asemenea pedeapsă este echitabilă pentru inculpat, or ultimul deși anterior fiind condamnat la pedepasa cu închisoare, aflîndu-se în perioada de examinare în ordine de rejudecare a cererii privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blîndă – ore muncă neremunerată a comis actul de huliganism agravat.

4.7.11.În acest context, instanţa de judecată amintește că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg

cerinţele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

4.7.12. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

4.7.13. Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili acestuia.

4.7.14. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială.

4.7.15. Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană. Instanța de judecată remarcă aici că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

4.7.16. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

4.7.17. Aceste criterii generale şi speciale privind individualizarea pedepsei, sau valorificat anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului termenul de pedeapsă prevăzut de art.287, alin.(2) lit.b), Cod penal.

4.7.18. Ulterior, după individualizarea pedepsei şi stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalităţii acestuia de a se corecta şi

reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privinţa vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanţa de judecată

4.7.19. Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de judecată remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia.

4.7.20. Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

4.7.21. Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

4.7.22. La caz, din actele dosarului se constată că inculpatul nu şi-a recunoscut vina, partea vătămată are careva pretenții materiale și morale la inculpat , precum și ultimul în anul 2024 a fost înlocuită partea neexecutată de pedeapsă cu închisoare în ore muncă neremunerată în folosul comunității, care în opinia instanței nu a fost o lecție pentru ultimul de curijare și de perfecționare a comportamentului său antisocial, precum și la moment nu reprezintă un incident în viața ultimului, continuînd să comită fapte prejudiciabile contra securității publice și a ordinii publice atît de ordin contravențional cît și de ordin penal.

4.7.23. Astfel instanța de judecată consideră echitabil aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate.

5. CHELTUIELI JUDICIARE.

5.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202421P0329 din 09 octombrie 2024 în sumă de – 448 lei (f.d.55-56), şi solicită încasarea acestora de la inculpați.

5.2.În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

5.3. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în

cauza penală. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

5.4. Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

5.5. Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 448 lei, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpaților au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare medico-legală în privinţa victimei infracţiunii

6.ACȚIUNEA CIVILĂ.

6.1. Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

6.2. Potrivit art. 221, alin. (2) CPP acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

6.3. Din sensul art. 225 CPP rezută că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

6.4.În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Herța Valeriu, fiind asistat de către avocatul Serghei Gavajuc a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în mod solidar, de la inculpați suma de 5 733,11 lei ceea ce constituie prejudiciul material constituit din 600 lei cheltuieli de transport și 5 133,11 lei cheltuieli pentru tratamentul nasului. La fel a mai solicitat și suma de 21 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic. Avînd în vedere că a suferit după acțiunile infracționale ale inculpaților a solicitat și încasarea prejudiciului moral de la fiecare inculpat suma

de a cîte 5 000 lei. Totodată, avînd în vedere că pe percursul intrumentării cauzei penale a apelat la serviciile unui avocat a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13 000 lei, care ulterior a mai fost completate.

6.5.În cadrul audierilor inculpatul Cernovschi Marian a recunsocut parțial acțiunea civilă, fiind de acord de a achita prejudiciul material în sumă de 26 000 lei, obiectînd în partea cheltuielilor de judecată și chletuielile de transport.

6.6. Inculpații Golinat Gheorghe și Golina Vasile negînd participarea acestora la comiterea infracțiunii nu au recunoscut acțiunea civilă, solicitînd respingerea acesteia.

6.7. Potrivit art.2028, alin.(1) Cod civil în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

6.8 Analizînd probatoriul prezentat de partea vătămată în partea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 733,11 lei instanța de judecată atestă că potrivit bonurilor fiscale Herța Valeriu a suportat cheltuieli de tratament în sumă de 5733,11 lei, care urmează a fi recuperate din contul inculpaților în mod solidar.

6.9. Cu refereri la încasarea din contul inculpaților a prejudiciului biologic în sumă de 21 000 lei instanța de judecată stabilește următoarele.

6.10. Din sensul art. 2033 alin. (1) Cod civil rezultă că în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

6.11.Așadar, instanța de judecată constatată că și în această parte acțiunea civilă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă în sensul formulat cu încasarea din contul inculpaților în mod solidar a prejudiciului biologic în smă de 21 000 lei.

6.12. Ceea ce ține de compensarea prejudiciului moral adus părții vătămate Herța Valeriu în mărime de a cîte 5 000 lei de la fiecare inculpat, instanța atestă că:

6.13.În conformitate cu art.219 alin.(4) CP al RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

6.14. Astfel, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial etc.); nivelul (gradul) suportării

de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

6.15. De asemenea, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele cauzei, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

6.16. La aprecierea cuantumului despăgubirii morale ce urmează a fi dispusă spre achitare părții vătămate instanța va ține cont de toate circumstanțele stabilite pe cauză, starea materială a inculpatului, precum și practica CEDO.

6.17. Astfel, instanța va admite acțiunea și în latura compensării prejudiciului pentru partea vătămată, considerând capabilă să contribuie la o satisfacție echitabilă a suferințelor morale produse suma de a cîte 5 000 lei de la fiecare inculpat în beneficiul lui Herța Valeriu.

6.18.*Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată privind asistența juridică instanța de judecată remarcă că aceasta a fost înaintată reieșind din prevederile art. 227, 229 Codul de procedură penală*.

6.19. Conform bonurilor de plată anexat la acțiunea civilă rezultă că la întocmirea acesteia și reprezentarea la organul de urmărire penală și instanța de judecată partea vătămată a fost reprezentată de către avocatul Serghei Gavajuc pentru serviciile căruia a suportat cheltuieli în sumă de 16 000 lei. (f.d.179-183, 201, 203, 222)

6.20. Astfel, instanța de judecată având la bază prevederile art. 227, alin. (2), pct.5 și art.229 alin. (1) Codul de procedură penală conform cărora cheltuielile de judecată cuprind inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuate acțiunilor procesuale în cauza penală și sânt suportate de condamnat va dispune încasarea de la inculpați în mod solidar a sumei de 16 000 lei (șaisprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică.

7.În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se declară vinovat Cernovschi Marian de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatului Cernovschi Marian prevederile art.64, alin. (3^1) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3

zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A aplica în privința inculpatului Cernovschi Marian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe care a o menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se declară vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatului ***** prevederile art.64, alin. (3^1) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A aplica în privința incupatului ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se declară vinovat Golinat Vasile de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Golinat Vasile prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

A aplica în privința inculpatului Golinat Vasile - obligarea de a nu părăsi țara și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Acțiunea civilă a părții vătămate Herța Valeriu se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, de la Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile în beneficiul părții vătămate Herța Valeriu suma de 5 733,11 (cinci mii șapte sute treizeci și trei lei 11 bani) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 21 000 lei (douăzeci și unu mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 16 000 (șaisprezce mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la Cernovschi Marian în beneficiul lui Herța Valeriu suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui Herța Valeriu suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Golinat Vasile în beneficiul lui Herța Valeriu suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, de la Cernovschi Marian, ***** și Golinat Vasile în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict – mijloc material de probă DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

<u>Sentința motivată pronunțată public la 28 octombrie 2025.</u>

Președintele ședinței,
Judecător **Hristina Craveț**