Dosarul nr. 4r-2592/23
Nr. generat de PIGD 4-23037715-02-4r-07072023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023, prin care procesul contravențional pornit în privința lui **Saftiuc Tudor**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg și contravenientul Saftiuc Tudor au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.05.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 09.02.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg a întocmit în privința lui **Saftiuc Tudor,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 822761, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 09.02.2023, ora 13:57, fiind în mun. Chișinău, șos. Muncești 801 și conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză, astfel, deplasându-se cu 65 km/h, în localitate.*
La data de 24.02.2023, **Saftiuc Tudor**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 822761 din 09.02.2023 emisă de Inspectoratul Național de

Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.

Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023***, s-a hotărât: *"Se admite contestația depusă de* ***Saftiuc Tudor*** *împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 822761 din 09.02.2023 încheiată de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.*

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI05 822761 din 09.02.2023, încheiat de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care ***Saftiuc Tudor*** *a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1)*

din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***Saftiuc Tudor*** *în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției".*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii,* ***cu dispunerea rejudecării în primă instanță.*** Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale, menționând doar că a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg și contravenientul Saftiuc Tudor au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.05.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Staver Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023, în privința lui **Saftiuc Tudor**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***