**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ț I**

Dosarul nr.4r-69/2024 Instanța de fond:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
21 februarie 2024
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Chiriac Stela în interesul contravenientului Slabaru Gabriel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.11.2023, prin care **Slabaru Gabriel** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 05.10.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097106, prin care Slabaru Gabriel i se incriminează că la data de 04.10.2023, aproximativ la orele 18:50-19:20 cu rea voință nu s-a subordonat cerințelor legitime ale colaboratorului de poliție, totodată la cerințele agentului de a se calma și să înceteze acțiunile sale ilegale de violență în familie.

Astfel, acțiunile lui Slabaru Gabriel au fost calificate în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Contravenientul Slabaru Gabriel, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.11.2023, Slabaru Gabriel, a.n.*****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravenţional și în baza acesteia legi i s-a stabilit pedeapsă amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (o mie două sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Chiriac Stela în interesul contravenientului Slabaru Gabriel solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 20.11.2023 rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

În motivarea recursului a invocat prevederile art.8 Cod contravenţional, conform căror persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru faptele săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

De asemenea, a indicat și la faptul că contravenientul insistă la faptul că nu a săvârşit contravenţia pentru care a fost pedepsit, totodată a indicat că în conformitate cu alin.(l) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Astfel, la data de 05.10.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Godovanciuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 097106, prin care lui Slabaru Gabriel i se incriminează că, la data de 04.10.2023, aproximativ la orele 18:50-19:20 cu rea voinţă nu s-a subordonat cerinţelor legitime ale colaboratorului de poliţie, totodată la cerinţele agentului de a se calma şi să înceteze acţiunile sale ilegale de violenţă în familie.

Arată că în conformitate art.443 Cod contravenţional (1): Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Menționează că în şedinţa de judecată aşa şi nu a fost stabilit prin ce s-a manifestat agresiunea şi nesubordonarea cu rea-voinţă la cerinţele legitime ale colaboratorului de poliţie.

Consideră că vinovăţia contravenientului Slabaru Gabriel în comiterea contravenţiei incriminate nu a fost integral dovedită prin probele pertinente şi

concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului nu au fost încadrate corect.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.35-38).

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, ”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților”.

Conform alin.(2) a aceleiași legi se reține: *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la moment din partea participanților nu a parvenit careva referință la recursul declarat de apărătorul Stela Chiriac în interesul contravenientului Slabaru Gabriel.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs menţionează că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional.*

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravenţional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat;*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional RM, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

*C*olegiul penal arată că examinând cauza contravențională în privința lui Slabaru Gabriel, instanţa de fond a dat apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

Colegiul arată că instanța de fond just a analizat cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute

de Codul contravențional prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, astfel judecătorul obiectiv constatând că dispozițiile legale în materie au fost respectate, acesta conținând toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu descrierea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, relevant reținându-se faptul că nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443, 445 Cod contravențional.

Colegiul penal rămâne solidar cu constatarea instanței de fond a faptului, că prin acțiunile sale, Slabaru Gabriel a comis contravenția prevăzută la art.336 alin.(1) Cod contravențional.

La speță just s-a concluzionat de instanța de fond că fapta just a fost reținută de agentul constatator în sarcina lui Slabaru Gabriel, faptul dat fiind confirmat prin materialele cauzei și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097106 din 05.10.2023; informație de la serviciul unic ”112”; plângere depusă de ***** la data de 04.10.2023; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie; explicație depusă de ***** la data de 04.10.2023; proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 04.10.2023; foto tabel; explicație de la***** din data de 04.10.2023; proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 04.10.2023.

Cu referire la solicitarea apărătorului-recurent de încetare a procesului contravențional în privința lui Slabaru Gabriel pe motivul lipsei faptului contravenției, Colegiul penal o apreciază ca fiind neîntemeiată în aspectul în care probele cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

În aspectul celor expuse supra, Colegiul penal apreciază corectitudinea soluției adoptate inclusiv în latura aplicării pedepsei, instanța de judecată ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana contravenientului, precum și de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei, hotărârea și în această latură fiind legală și motivată, nefiind careva temeiuri de intervenire a instanței de recurs, or la stabilirea sancțiunii au fost luate în considerație toate circumstanțele determinative a cuantumului acesteia.

Astfel, dezacordul avocatului-recurent cu soluția adoptată la caz, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind contrar circumstanțelor de drept și de fapt constatate la caz, procesul contravențional neputând fi încetat din lipsa faptei.

În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional RM, pentru casarea hotărârii instanţei de fond, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Chiriac Stela în interesul contravenientului **Slabaru Gabriel**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.11.2023, hotărâre ce se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC