C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2419/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 4-25062006-03-4r-12082025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile contravenientului Catană Vasile și a apărătorului acestuia Alexandru Popa, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 03 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui **Catană Vasile**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Alexei Zaida, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 454003 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Catană Vasile, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat prin intermediul telefonului mobil de la banca PSB, mijloacele bănești care nu i se cuvin, pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, MAI06 454003, adoptată la 11 aprilie 2025, Catană Vasile a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 24 aprilie 2025 contravenientul Catană Vasile a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 454003 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator Alexei Zaida în privința lui Catană Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 03 iulie 2025 a fost respinsă contestația depusă de către Catană Vasile cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 și decizia din aceeași dată de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Catană Vasile.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Catană Vasile și apărătorul acestuia Popa Alexandru, solicitându-se admiterea recursurilor, casarea Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03 iulie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral și dispusă achitarea contravenientului de sub învinuirea adusă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursurilor au fost invocate următoarele argumente:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăția pretinsului făptuitor. Astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancționarea atât de dură din partea autorităților.
- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele sale.
- la examinarea cauzei, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional - principiul prezumției de nevinovăție.
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1.

- instanța din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terţe iar o aplicație instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia.
- instanța consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenția este probată. Mai mult ca atât, instanţa acuză contestatara de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse în contestaţie care trebuiau a fi examinate conform principiului legalităţii, echidistanţei, bunei credinţe, obiectivităţii, egalităţii armelor, inadmisibilităţii puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită.
- instanţa de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa, în spiritul standardelor internaţionale.
- instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.
- instanța de fond nu verificat problemele esenţiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa, a fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil, s-a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare, dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul.
- de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanțele incriminate contravenientei.
- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.
- instanța de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menționate.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege 750 unități convenționale. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă şi sancțiune.

- analiza conținutului actului contestat în raport cu circumstanțele cauzei şi piesele din dosar denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat şi ilegal al acestuia, caracter ce derivă din examinarea superficială şi tendențioasă a cauzei contravenționale, şi apreciere similară a probelor şi circumstanțelor de drept.
- cu referire la prevederile art. 458 și 440 Cod contravențional s-a invocat că instanța de fond nu s-a expus şi a motivat simplist lipsa viciilor şi temeiurilor de nulitate a procesului - verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025.
- încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă dintre semnele componenței contravenției şi pretinsele acțiuni admise de către Catană Vasile, în sensul incriminării art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, întrucât deși se indică că ar fi acceptat careva mijloace financiare, nu este indicată valuta şi cuantumul acestora, la fel cum nu este indicat data recepționării/acceptării acestor mijloace bănești. Şi aceasta, în pofida constatărilor simpliste ale instanței de fond, potrivit cărora, agentul constatator ar fi făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță.
- învinuirea adusă clientului său precum şi fapta pentru care a fost sancționat nu este clară.
- instanţa de fond pentru a statua asupra vinovăției lui Catană Vasile în comiterea contravenției incriminate a enumerat doar probele prezentate de către agentul constatator, în continuare indicând că au fost cercetate, enumerându-le şi descriindu-le fragmentar, pe alocuri chiar denaturându-le, ceea ce nu echivalează cu aprecierea lor, iar nepronunţarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce în mod inevitabil impune casarea hotărârii şi rejudecarea cauzei.
- la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicația ”PSB”, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Nu există nici date cu privire la constatarea în telefonul contravenientului a pretinsei aplicaţii ”PSB” instalate în scopul invocat de agentul statului.
- agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenționale, nu a stabilit o legătură funcțională între aplicația menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului. La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a

acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Mai mult, instanţei de judecată nu i s-a demonstrat are este conţinutul exact al aplicației despre care face mențiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] Cod contravenţional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 ianuarie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Catană Vasile, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea ca fiind nefondată a contestației depuse și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare din data de 11 aprilie 2025 întocmite în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Catană Vasile, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Catană Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 454003 și a deciziei de sancționare din data de 11 aprilie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La examinarea cauzei contravenționale în privința lui Catană Vasile, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 454003 din data de 11 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Catană Vasile exprimate prin faptul, că Catană Vasile, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat prin intermediul telefonului mobil de la banca PSB, mijloacele bănești care nu I se cuvin, pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11 aprilie 2025 în privința lui Catană Vasile conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454003 din data de 11 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența lui Catană Vasile, care nu doar că nu a indicat la rubrica 12 ”obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” careva obiecții dar și a contrasemnat procesul-verbal la rubrica 18 (*recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*) și 19 (*mi s-au adus la cunoştință drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34,378,384,387 și 448 Cod contravențional*) astfel, contrar alegațiilor recurentului atestându-se că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, or la speță stabilindu-se că îi este clară situația și învinuirea adusă, precum și drepturile și obligațiile prin depunerea în termen a contestației în care a expus detaliat toate circumstanțele și solicitările sale, totodată acțiunile ilicite ale lui Catană Vasile sunt demonstrate cu certitudine prin probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor

regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Ce ține de invocarea de către recurenți a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la data de 11 aprilie 2025 pe motivul neindicării de către agentul constatator a faptei concrete comise de el care a fost încadrată în norma art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le va aprecia critic or, la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că la rubrica 6 ”fapta contravențională” este descris concret: *Catană Vasile, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat prin intermediul telefonului mobil de la banca PSB, mijloacele băneşti care nu I se cuvin, pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Catană Vasile a contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că contrar alegațiilor recurenților din cererile de recurs vinovăția contravenientului se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 11 aprilie 2025, proces-verbal de audiere a martorului din 11 aprilie 2025, raport de analiză informational-criminală, proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 20 mai 2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Catană Vasile în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Catană Vasile deși invocă că a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, acestea nu au avut puterea juridică în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Catană Vasile în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Catană Vasile în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Catană Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute cu 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita maximală a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, ținându-se cont de principiul proporționalității la stabilirea cuantumului pedepsei, de gravitatea faptei imputate, a rezonanței sociale a unor astfel de acțiuni, precum și de consecințele grave pentru un stat de drept, or alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurenților cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se

consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurenților, privind lipsa în acțiunile contravenientului Catană Vasile a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării în telefonul mobil personal a aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din data de 20 octombrie 2024, ceea ce nu ar fi fost posibil de realizat fără acordul persoanei cui îi aparține telefonul, care urma să prezinte și datele de identificare prin prezentarea unui act de identitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurenți în cererile de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Catană Vasile.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată,

motiv pentru care respinge recursurile declarate ca nefondate cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile contravenientului Catană Vasile și a apărătorului acestuia Alexandru Popa, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 03 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Catană Vasile, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache