C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-402/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr. PIGD 1-24148312-03-21rji-21032025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iunie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Zlobin Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 februarie 2025, prin care a fost respinsă plângerea acestuia privind dezacordul cu procesul verbal cu privire la percheziție nr. 230 din 02.12.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

La data de 26 decembrie 2024 condamnatul Zlobin Andrei a depus în instanță plângerea privind dezacordul cu acțiunile colaboratorilor Penitenciarului nr.17 Rezina.

Potrivit plângerii depuse, pe data de 02 decembrie 2024 în celula nr. 35 din Instituția penitenciară nr. 17 Rezina au fost încălcată procedura de efectuare a percheziției și anume încălcarea prevederilor art. 127 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia efectuarea percheziției se efectuează în prezența traducătorului, dar fiind faptul că el nu posedă limba de stat.

La fel au fost încălcate prevederile art. 209 Cod de executare potrivit căruia traducerea actelor în limba clară condamnatului. Potrivit prevederilor art. 260 alin. (2) pct. 4 Cod de procedură penală unde expres explicat că se indică timpul când a fost începută percheziția și timpul când a fost finisată. În cazul lui a fost indicată numai ora finisării acțiunii procesuale. La fel a fost încălcat pct. 6 art. 260 alin. (2), care prevede indicarea informației despre folosirea mijloacelor tehnice. Colaboratorii penitenciarului nr. 17 Rezina au efectuat înregistrarea video în timpul percheziției și nu au indicat faptul despre folosirea mijloacelor tehnice.

La fel indică că, în conformitatea cu prevederile art. 221/1 CC percheziția și controlul obiectelor personale a deținutului se efectuează în prezența lui. În cazul dat obiectele sale personale au fost ridicate pentru a fi verificate fără prezența lui, prin ce s-a încălcat prevederile art. 221/1 CE RM. Mai mult ca atât calculatorul Gembrid cu toate obiectele ridicate au fost transmise lui în folosință cu acordul administrației penitenciarului nr. 17 Rezina, iar în procesul-verbal s-a indicat că bunurile au fost ridicate ca obiecte interzise, ce prezintă o încălcare. Solicită admiterea plângerii depuse cu declararea nulă a procesului-verbal de ridicare nr. 230 din 02.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 februarie 2025 plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind dezacordul cu procesul verbal cu privire la percheziție nr. 230 din 02 decembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs condamnatul Zlobin Andrei solicitând admiterea cererii de recurs, casarea totală a actului judecătoresc recurat, cu emiterea unei noi decizii prin care a fi recunoscute ilegale acțiunile și actele instituției penitenciare.

În argumentare a precizat că, în timpul efectuării percheziției din 02.12.2024 în celula 35, IP-17, Rezina, a fost încălcată procedura de efectuare a percheziției şi anume art. 127 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede prezența traducătorului, fiindcă el nu posed limba română. De asemenea a fost încălcat art.209 CE RM şi art.555/5 CE care prevede traducerea materialelor procesuale într-o limbă cunoscută deținutului, precum și art.260 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, unde în mod obligatoriu este necesar de indicat ora începerii şi sfârșitul percheziției. In cazul de faţă este indicat numai ora când s-a terminat acțiunile procesuale. A fost încălcat art.260 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede indicarea datelor despre utilizarea mijloacelor tehnice, în

cazul de faţă colaboratorii IP-17, au efectuat filmările video în timpul percheziției şi nu au indicat despre filmările video şi datele despre mijloacele tehnice care au fost utilizate.

Conform art.221/1 CE RM, percheziția şi verificarea lucrurilor personale a condamnatului se efectuează în prezenţa lui. In cazul dat, lucrurile sale personale au fost ridicate pentru verificare, care va avea loc în lipsa sa, ceea ce este o încălcare a art. art.221[1] CE RM. După aceia, calculatorul GEMBIRD (procesor Intel core 15,memoria operativă ddr3ram 16gb,carta video RX GB), televizor Bravis Led, claviatura KWD820, mouse-ul Defender Optimum-160, au fost transmise lui pentru utilizare cu permisiunea administraţiei Penitenciarului 17. In procesul-verbal de percheziție este indicat, că calculatorul, claviatura şi mouse-ul ridicate ca obiecte interzise. Ceea ce este o încălcare vădită, fiindcă el le-a primit legal.

A notat că, calculatorul lui a fost împachetat şi sigilat în timp de o oră a fost chemat în birou pentru participarea la verificarea calculatorului în prezenţa sa, calculatorul a fost despachetat şi verificat de către colaboratorii ANP, nici o încălcare nu a fost depistată şi calculatorul imediat i-a fost întors pentru utilizare, în cazul de faţă colaboratorii ANP au acţionat în sctrictă conformitate cu prevederile art. art.221[1] CE RM, ceea ce denotă, că sistemul penitenciar cunoaște despre efectuarea procedurii legale la verificarea calculatoarelor.

Necătând la aceasta, colaboratorii IP-17 Rezina, prin acţiunile sale evident au încălcat prevederile art. art.221[1] CE RM, mai mult ca atât, acţiunile la ridicarea obiectelor permise şi utilizate nu este prescris nici într-un act normativ şi prevederi legale. Colaboratorii IP-17, grosolan au încălcat procedura de efectuare a percheziţiei şi verificarea lucrurilor personale, de asemeneea consideră că a fost încălcat dreptul său la proprietate, prevăzut de Convenţia Europeană.

Instanţa de judecată a ignorat faptul, că a depus plângere pe încălcările admise la efectuarea percheziţiei, dar nu faptul efectuării percheziţiei.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, alin.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24 iunie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz, depuse n-au fost.

Verificând argumentele din cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Zlobin Andrei referitoare la actele/acțiunile administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma prevederilor Codului de Executare, precum și prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei plângeri.

În acest sens, Colegiul penal va opina exigențele art.176 alin.(1), (2) Cod de executare, întitulat ”Controlul judiciar”, potrivit cărora,

(1) Instituţiile şi organele specificate în art.173 şi 174 (Instituțiile şi organele care asigură executarea pedepsei) din prezentul cod comunică instanţei de judecată despre executarea sau imposibilitatea executării hotărârilor cu caracter penal.

(2) Condamnatul sau alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime sânt încălcate prin actele instituţiei sau organului care asigură executarea hotărârilor cu caracter penal pot ataca aceste acte în modul stabilit de legislaţie.

Astfel, Colegiul penal conclude, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a statuat că, în conformitate cu art.473/1 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Astfel, în plângerea depusă de condamnatul Zlobin Andrei reclamă pretinsele acte/acțiuni ilegale ale administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, legate de efectuarea și emiterea procesului verbal cu privire la percheziție nr.230 din 02 decembrie 2024.

În contextul celor expuse, Colegiul penal susține temeinicia concluziilor primei instanțe la soluționarea plângerii condamnatului Zlobin Andrei care a statuat că, plângerea depusă de acesta împotriva actele/acțiunilor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), fiind emise în strictă conformitate cu dispozițiile pertinente din art.13 şi art.14 din Legea nr. 300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, dar și conform art.204 şi 221/1 din Codul de executare.

La caz, fiind respectate și dispozițiile pct.75 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, ce stipulează că, controlul şi percheziţia deţinuţilor, încăperilor, teritoriilor aferente zonelor locative şi zonelor de producere ale penitenciarului pot fi efectuate atât planic, cât şi inopinant, în modul stabilit de actele normative. Periodicitatea controalelor şi percheziţiilor este determinată de către administrație, care desemnează şi persoanele responsabile de efectuarea lor.

Concomitent, din lucrările cauzei se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la percheziție nr. 230 din 02.12.2024, acțiunea respectivă a fost efectuată de către colaboratorii SSRP în prezența condamnatului Zlobin Andrei, proces-verbal a fost contrasemnat de către condamnat în lipsa unei careva obiecții asupra măsurii întreprinse (f.d.6 verso).

Din optica acest împrejurări, instanța întemeiat a respins alegația condamnatului Zlobin Andrei în aspectul neasigurării cu translator în momentul efectuării percheziției, or, din conținutul procesului-verbal de percheziție din 02 decembrie 2024 fiind lipsa mențiunii din partea condamnatului în aspectul asigurării cu interpret.

Față de aceste considerente, instanța de recurs concluzionează că, cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul Zlobin Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 februarie 2025, prin care a fost respinsă plângerea acestuia privind dezacordul cu procesul verbal cu privire la percheziție nr. 230 din 02.12.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache