Dosarul nr. 4r-1348/2025 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-24085677-02-4r-17042025) *Judecător Lilia LUPAȘCO*

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Alexandru SPOIALĂ

Judecătorii Igor CHIROȘCA și Adrian CERBU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David JOSAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată pe cauza contravențională cu nr.5r-2777/2024 din 25 februarie 2025, prin care Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și decizia de sancționare din 12.07.2024 în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, JOSAN David în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Vladislav STANISLAVOV a fost anulat din motiv că nu există faptul contravenției,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 02.08.2024 – 25.02.2025;
în procedura instanței de recurs: 17.04.2025 – 25.06.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T :

1. La 12 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David JOSAN, a întocmit Procesul–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care Vladislav STANISLAVOV, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) MDL, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 iulie 2024, ora 10:55, aflându-se în mun. Chișinău, *****, a parcat vehiculul de model „Fiat Doblo” în loc interzis, astfel creând obstacole în circulația rutieră.
2. Nefiind de acord cu Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art.238

alin. (2) din Codul contravențional, Vladislav STANISLAVOV a depus contestație, la 30 iulie 2024, solicitând anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 326489 și deciziei de sancționare din 12 iulie 2024.

3. În motivarea contestației petiționarul a indică că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit împotriva sa este ilegal, neîntemeiat și este necesar a dispune anularea acestuia cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției, și lipsei elementelor de componenței de contravenție incriminate acestuia.

4. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat, contravenientul fiind prezent. Analizând actele, instanța de judecată a decis să admită contestația înaintată de Vladislav STANISLAVOV împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și a deciziei de sancționare din 12 iulie 2024, emisă de agentul constatator David JOSAN în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional și a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și decizia de sancționare din 12 iulie 2024, emisă de agentul constatator David JOSAN în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, precum și a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vladislav STANISLAVOV, din motiv că nu există faptul contravenției.

5. Prin Hotărârea pronunțată pe cauza contravențională cu nr.5r-2777/2024 din 25 februarie 2025, contestația înaintată de Vladislav STANISLAVOV împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și a deciziei de sancționare din 12.07.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, JOSAN David, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional a fost admisă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 326489 și decizia de sancționare din 12.07.2024 în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, JOSAN David în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Vladislav STANISLAVOV, a fost anulat din motiv că nu există faptul contravenției.

6. Potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 5 martie 2025 a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată Hotărârea nr. 5r-2777/2024 din 25 februarie 2025.

7. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, agentul constatator David JOSAN a depus recurs la 9 aprilie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și remiterea dosarului la o nouă examinare în fond, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, agentul constatator a indicat că a respectat normele procesuale și materiale, precum și că a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva făptuitorului Vladislav STANISLAVOV.

În drept, recurentul și-a întemeiat pretențiile în baza art.art.463, 465-468, 470 și 473 din Codul contravențional, fără a indica expres temeiul de recurs.

8. Potrivit art238 alin.(2) din Codul contravențional prevede că, *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

Articolul 442 alin.(1) din Codul contravențional stabilește că, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Totodată, art.465 alin.(1) din Codul contravențional stipulează că: *(1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

Articolul 466 din Codul contravențional reglementează temeiurile pentru recurs, după cum urmează: *Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara*

erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

De asemenea, art.468 alin.(1) din Codul contravențional specifică că**:** *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Articolul 471 alin.(1) din Codul contravențional determină că, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Mai mult, art.473 alin.(1) pct. lit.c) din Codul contravențional indică că, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul:[...]c) este nefondat.*

9. Examinând recursul declarat de agentul constatator David JOSAN împotriva hotărârii pronunțate pe cauza contravențională cu nr.5r-2777/2024 din 25 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Colegiul penal constată că, potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul trebuie depus în termen de 15 zile. Atunci când părțile nu sunt prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, termenul începe să curgă de la data înmânării hotărârii. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea din 25 februarie 2025 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, fiind publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 5 martie 2025, iar înscrisul de expediere al hotărârii la 21 martie 2025. Cu toate acestea, Colegiul penal reține că la materialele dosarului nu este anexată dovada primirii hotărârii contestate de către agentul constatator, respectiv recursul va fi considerat depus în termen.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică David JOSAN împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată pe cauza contravențională cu nr.5r-2777/2024 din 25 februarie 2025, din următoarele considerente.

11. Instanța de fond a verificat conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 326489 din 12.07.2024 și probele, imaginile foto anexate. Din examinarea fotografiilor prezentate rezultă posibilitatea manevrei de ieșire din garajul situat în mun.Chișinău, *****, cu virare fie la stânga, fie la dreapta. Această constatare faptică a fost fundamentată de instanța de fond pe bază de probe obiective și complete, iar recursul nu îl contestă cu probe noi sau argumente juridice întemeiate. Procesul-verbal contravențional se bucură de prezumția de legalitate; în cauză, s-au administrat probe atât din partea contravenientului (fotografii suplimentare), cât și din partea agentului constatator (fotografiile inițiale). Recursul nu relevă niciun viciu privind legalitatea administrării probelor sau asigurarea dreptului părților la un proces echitabil.

Suplimentar, instanța de fond a verificat circumstanțele privind interdicția parcării, astfel, la materialele cauzei nu există nicio dovadă că pe terenul din mun. Chișinău, ***** ar exista indicatoare care să interzică parcarea. Prin urmare, instanța de fond a procedat la o cercetare exhaustivă a situației de fapt și a constatat corect că nu fusese încălcată nicio normă din Codul contravențional referitoare la interzicerea parcării în acel loc.

12. Colegiul penal menționează că rolul agentului constatator este de a administra probele necesare pentru a stabili, fără dubiu rezonabil, existența sau inexistența elementelor contravenției. Conform art.238 alin.(2) din Codul contravențional, parcarea într-un loc unde aceasta este expres interzisă se sancționează. În lipsa semnalizării și în absența probelor care să demonstreze interdicția de parcare, nu se poate reține un temei legal pentru sancționare. Totodată, Colegiul penal notează că chiar și în ipoteza teoretică în care parcarea ar fi fost interzisă, agentul constatator avea obligația să demonstreze că aceasta a creat obstacole reale pentru trafic. Instanța de fond a analizat în mod just probatoriul fotografic și a concluzionat că imaginile anexate la dosar infirmă această susținere. Dimpotrivă, din fotografii rezultă că exista un spațiu suficient care permitea altor vehicule, inclusiv celor care ieșeau din garajul adiacent, să efectueze manevre de virare fie la stânga, fie la dreapta, fără a fi stânjenite. Noțiunea de „obstacol" presupune o blocare sau o îngreunare semnificativă a traficului, nu o simplă incomoditate minoră. Nici acest element nu a fost dovedit.

13. Potrivit jurisprudenței CtEDO domeniul contravențional este asimilat *"acuzațiilor cu impact penal"* din perspectiva art. 6 CEDO. Colegiul penal, constată că potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI06 326489 din 12.07.2024 este indicat că *„conducătorul auto a parcat vehicolul în loc interzis astfel creând obstacole în circulația rutieră",* astfel, impune organului constatator să probeze în mod obiectiv și complet acuzația. Instanța de fond a aplicat principiul in *dubio pro reo*, reținând că, în situația în care probele nu sunt concludente și nu elimină toate îndoielile, aceste îndoieli trebuie interpretate în favoarea persoanei sancționate. Această abordare este în deplină concordanță cu art.6 §2 Convenției Europene a Drepturilor Omului (prezumția de nevinovăție) și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului privind garantarea unui proces echitabil chiar și în materia contravențională.

14. În concluzie, Colegiul penal consideră că instanța de fond a soluționat cauza în mod legal și temeinic, respectând toate exigențele procesuale și normative aplicabile în materia contravențională. Prin urmare, nu există motive de a casa hotărârea atacate, respectiv recursul se respinge ca nefondat, iar hotărârea instanței de fond se menține fără modificări.

15. În conformitate cu prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D I S P U N E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David JOSAN împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată pe cauza contravențională cu nr.5r-2777/2024 din 25 februarie 2025, prin care Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 326489 și decizia de sancționare din 12.07.2024 în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Vladislav STANISLAVOV a fost anulat din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Alexandru SPOIALĂ

Judecători Igor CHIROȘCA

Adrian CERBU