Dosar nr. 4- 344/2026
Nr. PIGD 4-26120338-26-4-22092026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

19 noiembrie 2026 **orașul Rîșcani**

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Melnic Valentin, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. *****, raionul Dondușeni,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 22 septembrie 2026 până la 19 noiembrie 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată

a constatat:

FAPTA PREJUDICIBILĂ

1. Melnic Valentin , la data de 01 septembrie 2026, la ora 12.50, aflîndu-se în loc. ***** raionul Dondușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de pe numărul său de telefon 079784812 a efectuat un apel fals la serviciul 112, precum că amenințat cu răfuiala fizică de către cet.Punga Oleg.

PROCEDURA

2. La data de 17 septembrie 2026 agentul constatator al IP Dondușeni a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențiomal și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, l-a expediat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

3.2. În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, fiindcă agentul constatator au fost citate legal, instanța consideră posibil a examina cauza în lipsa agentului constatator**.**

3.3. Melnic Valentin, în ședința de judecată a declarat că consăteancă Jitari Svetlana are o datorie față de acesta. La data de 01.09.2026 întorcîndu-se de la lucru a servit băuturi spirtoase, iar pe drum la poartă lui Jitari Svetlana la observat pe ofițerul de sector Punga Oleg care fiind în uniformă s-a urcat în automobilul de serviciu al MAI și a plecat. Melnic Valentin l-a strigat din urmă. Deoarece acesta pleca el a sunat la serviciul 112 și a solicitat să vină un echipaj de poliție la fața locului să constate că ofițerul de sector Punga Oleg a plecat. A mai comunicat instanței că până la efectuarea apelului la serviciul 112 cu Punga Oleg nu l-a amenințat și cu acesta nu a discutat deoarece plecase.

ANALIZA INSTANȚRI

4.1 Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce succed.

4.2. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 342 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolul 342 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

4.3.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenția pentru chemarea intenționat falsă a poliţiei a fost încheiat în prezența făptuitorului Melnic Valentin și el prin semnătură a confirmat că recunoaște fapta.(f.d.13)

4.4. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa a constatat că el corespunde cerințelor legale cu privire la formă și conținut.

5.1 În sensul art.2 al Legii nr. 174 din 25 iulie 2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 apel de urgenţă este orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă

Tot din sensul legii rezultă că servicii specializate de urgenţă sunt entităţi cu rolul de intervenţie imediată pentru soluţionarea situaţiilor de risc direct pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediu. Serviciile specializate de urgenţă fac parte din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale

O alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

5.2.În explicațiile sale, Melnic Valentin a recunoscut că la data de 1 septembrie 2026 se afla în stare de ebrietate, Pe stradă a trecut un automobil, în opinia lui era a lui Punga

Oleg, care nu s-a oprit. Din aceste motive el a sunat la poliție recunoscând că ofițerul de sector Punga Oleg nu l-a amenințat.

5.3.În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat următoarele probe:

-Informația de la Serviciul 112 din 01.09.2026 precum că Melnic Valentin a solicitat serviciul poliției, indicând că este amenințat cu răfuiala fizică de către Punga Oleg.(f.d.7)

Raport privind înregistrarea contravenției, prin care s-a constatat că la data de 01.09.2026 la serviciul 112 a apelat cet. Melnic Valentin locuitor al sat.***** , r-ul Dondușeni, care a comunicat că este amenințat cu răfuiala fizică de către Punga Oleg . Deplasându-se la fața locului, colaboratorul de poliție a constatat că apelul a fost fals, faptele nu s-au adeverit. (f.d.6);

-Decizia din 08.09.2026 prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional conform art. 342 Cod Contravențional..(f.d.6);

- Raportul agentului Cebotari Efim , din care rezultă că pe parcursul serviciului a primit spre reacționare informația telefonică de la serviciul 112 IP Dondușeni, la 01.09.2026 ora 12.30 s. *****, r-ul Dondușeni, victima Melnic valentin, precum că este amenințat cu răfuiala fizică. Fiind verificată informația, ea nu s-a adeverit, tot odată , prin testarea alcoscopică s-a constatat ,că pretinsa victimă era în stare de ebrietate.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional prin faptul că la data de 01.09.2026 a chemat intenţionat fals poliţia. La rubrica ”recunoaște savîrșirea contravenției” Melnic Valentin a aplicat semnătura personală drept dovadă că recunoaște fapta (f.d.13).

6.1.Potrivit art. 342 Cod contavențional constituie contravenție chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

6.2. Analizînd probele cercetate și raportîndu-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile lui Grama Veaceslav corect au fost calificate potrivit art. 342 Cod contravenţional, şi anume: chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

6.3.Contravenientul nu a prezentat careva probe, ce ar dezminți constatările din procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, el a confirmat că nu a fost nici o necesitate de chema poliția de urgență, dar s-a întâmplat acest lucru din cauza că era în stare de ebrietate.

7.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului, care a comis contravenția în stare de ebrietate .

7.2. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui

Melnic Valentin urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

7.3 De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

8. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Melnic Valentin se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Melnic Valentin dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**