

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Malai,

reprezentat de avocatul Gheorghe Ivanov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Malai în contradictoriu cu Nadejda Malai, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest (structura teritorială de asistență socială Bălți), privind determinarea domiciliului copilului minor

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 februarie 2026,

prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol

Dosarul nr. 2r-55/2026

PIGD: 2-25138125-03-25r-26022026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)

25 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, cererea de recurs depusă de Alexandru Malai, reprezentat de avocatul Gheorghe Ivanov

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele speței:

1. La 26.09.2025 Malai Alexandru, prin intermediul avocatului stagiar Gheorghe Ivanov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor, prin care a solicitat: *determinarea domiciliului copilului minor *****a.n. ***** cu reclamantul Malai Alexandru.*

2. În motivarea cererii, reclamantul a invocat următoarele circumstanțe:

În fapt, reclamantul Malai Alexandru a fost căsătorit cu pârâta Malai Nadejda. Din această căsătorie s-a născut copilul *****a.n. ***** care la moment se află la creşterea, întreţinerea şi educaţia mamei sale.

Începând cu anul 2022, soții Malai au locuit separat, fără a mai conviețui în comun. Pe toată durata separării de fapt şi ulterior pronunţării divorţului (se anexează la cerere), copilul minor a locuit în mod constant şi stabil cu tatăl său, Malai Alexandru.

La data de 28 decembrie 2024, pârâta Malai Nadejda a preluat temporar copilul sub pretextul unei vizite, însă ulterior a refuzat să-l restituie tatălui, invocând unilateral că minorul urmează să locuiască cu ea, în ciuda faptului că dorinţa exprimată a copilului a fost aceea de a continua să locuiască împreună cu tatăl.

În urma refuzului pârâtei de a restitui minorul, deşi acesta își exprima dorinţa de a locui cu tatăl, reclamantul Malai Alexandru, manifestând bună-credinţă şi dorind să evite un conflict de natură familială, a dat dovadă de înţelegere şi a mers în întâmpinarea fostei soții, acceptând provizoriu situaţia de fapt.

Astfel, părţile au încheiat un contract autentificat la notar, prin care reclamantul s-a angajat să contribuie la întreținerea minorului prin plata unei sume fixe de bani, în mod direct către mamă, în locul plății pensiei de întreținere stabilite prin instanță.

Cu toate acestea, în discuțiile continue purtate cu minorul, acesta şi-a exprimat în mod repetat dorinţa fermă de a locui în continuare cu tatăl său, aşa cum a făcut în mod constant înainte de data de 28 decembrie 2024.

Prin urmare, reclamantul consideră că este în interesul superior al copilului ca acesta să fie reintegrat în mediul său familial obişnuit, alături de tată, şi solicită stabilirea domiciliului minorului la domiciliul său.

Particularităţile specifice de procedură ale dreptului material, impun respectarea principiului priorității ”interesului superior al copilului" în soluționarea disputelor legate de copii, inclusiv în cazurile de stabilire a domiciliului copilului. Este evident că acest principiu şi modul în care el acționează, constituie o modalitate prin care statul exercită protecţia sa asupra copilului şi familiei în general.

Potrivit prevederilor art. 54 din Codul familiei - Dreptul copilului la exprimarea opiniei. Copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copitutui.

Potrivit prevederilor art. 63 din Codul familiei - Domiciliul copilului minor (1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul

copilului se stabilește prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informația disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritoriată.

3. La 26 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul central) Eugen Bejenaru, iar prin încheierea judecătorului din 29 septembrie 2025 a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă generală (fila dosarului 14).

4. La 23 octombrie 2025 reprezentantul pârâtei, avocata Doina Ioana Străisteanu a depus o referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Malai Alexandru împotriva Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, și încasarea din

contul lui Alexandru Malai în beneficiul Nadejdei Malai a cheltuielilor de asistență juridică suportate cu acest proces, în sumă de 8.585,00 lei.

5. În motivarea acestei cererii, reprezentantul pârâtei a invocat în esență faptul că, la 11 februarie 2025, părțile pe dosar au încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educație încheiat între părți.

Conform art. 63 alin. (1) Codul familiei, acest contract este autentificat notarial și exprimă acordul ambilor părinți cu referire la determinarea domiciliului copilului minor ***** a.n. *****.

Din conținutul cererii de chemare în judecată depuse la 26 septembrie 2025 de Malai Alexandru , rezultă că reclamantul a ascuns faptul că există un contract între părți, autentificat notarial, prin care domiciliul copilului deja a fost determinat.

Având în vedere obiectul cererii formulate de către reclamant, și anume faptul că acesta solicită determinarea domiciliului copilului minor *****cu reclamantul, solicită reprezentantul pârâtei scoaterea de pe rol a cererii, dat fiind faptul că prin prezentul contract semnat de părți și autentificat notarial, părțile au agreat o procedură prealabilă obligatorie pentru a fi parcursă de oricare din ei în condițiile în care va dori modificarea oricăror prevederi din acest contract.

II. Soluția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 februarie 2026 s-a dispus:

”Cererea înăintată de Malai Alexandru împotriva Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor, se scoate de pe rol.

Se încasează de la Malai Alexandru în beneficiul Malai Nadejda, cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 585,00 de lei (opt mii cinci sute optzeci și cinci,00) lei.”

(fila dosarului 86-89).

III. Solicitarea recurentului:

7. La 23 februarie 2026 reclamantul Alexandru Malai, reprezentat de avocatul Gheorghe Ivanov a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe și remiterea cauzei în prima instanță pentru continuarea examinării (fila dosarului 92-94).

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat următoarele temeiuri:

Instanţa de fond a calificat greşit cererea reclamantului drept o simplă modificare a unui contract notarial şi a dispus scoaterea cererii de pe rol pentru neepuizarea procedurii prealabile prevăzute de convenţia părţilor. Or, prezenta acţiune are ca obiect stabilirea domiciliului copilului minor în temeiul normelor imperative ale dreptului familiei, iar nu modificarea unui act civil patrimonial.

Potrivit normelor Codului familiei al Republicii Moldova, stabilirea domiciliului copilului în cazul în care părinții locuiesc separat, se face ținând cont de interesul superior al copilului, care reprezintă criteriul primordial în asemenea cauze.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind Drepturile Copilului, ratificată de Republica Moldova, „în toate acţiunile care privesc copiii, interesul superior al copilului trebuie să fie o considerație primordială". De asemenea, art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea vieții de familie, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudenţa sa constantă (cauza Neulinger şi Shuruk c. Elveției, Marea Cameră) că, în cauzele privind copiii, interesul superior al acestora trebuie să prevaleze în analiza instanţei.

Totodată, art. 9 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 indică că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinţei acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinţi sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului. în cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea

domiciliului copilului minor în cazul în care părinții locuiesc separat, să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

În acelaşi sens, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova a reiterat în practica sa că, în litigiile privind stabilirea domiciliului minorului, instanțele sunt obligate să se conducă exclusiv de interesul superior al copilului, analizând circumstanțele concrete ale cauzei nu doar voinţa contractuală a părinților, iar interesul superior al copilului trebuie să prevaleze asupra clauzelor contractuale sau convențiilor private între părinţi " Decizia CSJ din 07.11.2025, (dosarul nr. 2ra1137/24, Oxana Gavlitskaia vs Serghei Gavlitskii)".

În această decizie, CSJ a subliniat că instanțele de fond trebuie să examineze toate circumstanțele relevante pentru minor - ataşamentul față de părinți, condițiile de trai, mediul familial şi opinia copilului - și să pronunțe o soluție conform principiului interesului superior al copilului, independent de prevederile contractuale.

Prin urmare, clauza contractuală privind o procedură prealabilă nu poate limita dreptul reclamantului de a sesiza instanța şi nu poate împiedica instanţa să examineze fondul cauzei, întrucât normele privind protecția copilului au caracter imperativ şi de ordine publică.

Respingerea cererii pe un motiv pur formal, fără examinarea interesului superior al copilului, echivalează cu o restrângere nejustificată a accesului liber la justiție și cu ignorarea obligației instanței de a analiza situația minorului.

IV. Termenul de declarare a recursului:

9. Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

10. Conform materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la 10 februarie 2026 (fila dosarului 72-73), iar reclamantul a contestat cu recurs această încheiere la data de 23 februarie 2026 (fila dosarului 92). Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

V. Comunicarea actelor de procedură:

11. După primirea în procedură a cererii de recurs, în termenul acordat de instanță intimata Nadejda Malai, reprezentată de avocata Doina Ioana Străisteanu a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului, ca fiind nefondat, și menținerea încheierii instanței de fond din 10 februarie 2026.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și legislația incidentă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Codul civil:

13. Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*.

14. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

15. Art. 16 alin (1) Cod civil prevede că, *Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.*

16. Potrivit art. 24 alin. (1)-(3) Cod civil,

(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

17. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

18. Potrivit art. 992 Cod civil

(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

19. Potrivit art. 993 alin. (1) și (2) Cod civil,

(1) Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

20. Conform art. 996 Cod civil, *Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.*

Codul familiei

21. În conformitate cu art. 62 alin. (3) din Codul familiei, *(3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.*

22. Potrivit art. 63 din Codul familiei - Domiciliul copilului minor:

(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(1¹) în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă

cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

(2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

(4) în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

(5) În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritoriată.

Codul de procedură civilă:

23. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.*

24. Potrivit art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă*, Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.*

25. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

26. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE PENTRU SOLUȚIONREA CAUZEI ȘI APREIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE

27. La 11 februarie 2025 Alexandru Malai (reclamantul) și Nadejda Malai (pârâta) au încheiat un Contract privind plata pensiei de întreţinere, stabilirea domiciliului şi modul de participare la educaţie încheiat între părţi, fiind autentificat de notarul Agachi Aliona (fila dosarului 47-53). Acest contract a fost încheiat de părți în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, exprimând acordul ambilor părinţi cu referire la determinarea domiciliului copilului copil ***** născut la 7 aprilie 2016 cu mama Nadejda Malai.

28. La 26 septembrie 2025, Alexandru Malai, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Malai, solicitând determinarea domiciliului copilului minor ***** cu reclamantul Alexandru Malai. Din conținutul cererii date rezultă că reclamantul Alexandru Malai a trecut sub tăcere faptul că există un contract între părţi, autentificat notarial, prin care domiciliul copilului deja a fost determinat.

29. Faptul că la 11 februarie 2025 Alexandru Malai și Nadejda Malai au încheiat un Contractul privind plata pensiei de întreţinere, stabilirea domiciliului şi modul de participare la educaţie încheiat între părţi, a fost comunicat instanței de fond de către reprezentantul pârâtei, avocata Doina Ioana Străisteanu, prin referința

prezentată asupra cererii de chemare în judecată, la care a anexat și o copie de pe acest contract (fila dosarului 21-26; 47-53).

30. Potrivit pct. 3.2 din acest contract, părinții Alexandru Malai și Nadejda Malai prin voinţa liber exprimată au convenit că:

„*Părţile de comun acord şi în conformitate cu dispoziţiile Art. 63 alin. (l) al Codului Familiei al Republicii Moldova, determină că domiciliul fiului minor ***** se stabileşte cu mama - Nadejda MALAI*."

31. În pct. 6.3.1 din contract părțile au indicat: "*prezentul contract poate fi, în orice moment; modificat sau rezoluţionat în baza acordului dintre părţi. Modificarea sau rezoluţionarea contractului se perfectează în scris şi se autentifică notarial*."

32. Potrivit pct. 6.3.2. din contract, "*Modificarea unilaterală a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau refuzul de a-l executa sînt inadmisibile.*"

33. Totodată, potrivit clauzei cuprinse în pct. 6.3.3 al Contractului menționat, părțile de comun acord au convenit că: "*în caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezoluţiunea prezentului contract, partea interesată poate porni în instanţă o acţiune privind modificarea sau rezoluţiunea acestuia*."

34. Astfel, din clauzele contractuale enunțate supra rezultă cu suficientă claritate și previzibilitate că, Alexandru Malai, înainte de a depune cererea de chemare în judecată în cauză, avea obligaţia de a iniţia negocieri privind modificarea contractului, prin dialog direct cu pârâta Nadejda Malai, mama copilului minor *****, şi doar dacă "nu ajungeau la o înţelegere" prin soluţionarea situaţiei pe cale amiabilă, Alexandru Malai ar fi putut depune o acțiune civilă în instanţ de judecată de la domiciliul pârâtei Nadejda Malai (mun. Chişinău).

35. De asemenea, reieșind din prevederile contractualele menționate, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată (26 septembrie 2025), reclamantul Alexandru Malai avea obligaţia să prezinte instanţei de judecată (să anexeze) dovezi, prin prisma prevederilor art. 24 Cod civil (pct. 16 *supra*), care să confirme că aceste demersuri de negociere au fost iniţiate şi imposibil de realizat pe cale extrajudiciară.

36. Faptul că Alexandru Malai era obligat să respecte procedura prealabilă stabilită prin contractul părţilor, rezultă și din clauza cuprinsă în pct. 5.2 al contractului, în care este indicat "*prezentul contract creează obligaţii valabile pentru părţi, iar părţile au îndeplinit toate formalităţile necesare pentru încheierea şi executarea corespunzătoare a acestui contract....",* iar la pct. 5.3 este stipulat că, "*părţile declară despre existenţa tuturor condiţiilor necesare pentru valabilitatea prezentului contract, inclusiv consimţământul de a încheia prezentul contract provine de la persoane cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat...*".

37. Din aceste prevederi contractuale reiese că, reclamantul-recurent în mod benevol și conștient a semnat contractul la 11 februarie 2025, obligându-se să urmeze prevederile acestui contract. Asta presupune inclusiv executarea diligentă a obligaţiei de soluţionare a oricăror demersuri de modificare a contractului deja semnat, pe cale amiabilă. În consecinţă, se constată că de către reclamant nu au fost respectate nici nici condiţiile prevăzute la art. 166 alin. (2), lit. h) și art. 167 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă.

38. Astfel, art. 166 alin. (2) lit. h) Cod de procedură civilă prevede că, *(2) În cererea de chemare în judecată se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;*

39. Iar art. 167 alin. (l) lit d) Cod de procedură civilă, stipulează că, *(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;*

40. Instanța de apel relevă că, procedura prealabilă reprezintă un pas fundamental în cadrul procesului civil, având rolul de a asigura că litigiile sunt soluţionate în mod echitabil şi că părţile implicate au avut ocazia să rezolve disputele pe cale amiabilă înainte de a se adresa instanţei. Această etapă nu trebuie considerată doar o formalitate procedurală, ci o componentă esenţială a justiţiei, menită să prevină supraîncărcarea instanţelor cu cazuri care ar putea fi soluţionate pe cale extrajudiciară.

41. Nerespectarea procedurii prealabile ridică serioase probleme de validitate a acţiunii reclamantului, deoarece aceasta compromite principiul bunei-credinţe şi al colaborării între părţi. În acest sens, legea impune respectarea unor paşi procedurali specifici înainte de a putea declanşa un litigiu în instanţă, iar lipsa dovezilor corespunzătoare care să demonstreze că acești paşi au fost urmaţi denotă o încălcare semnificativă a cerinţelor legale.

42. La caz, s-a constatat că chestiunea privind determinarea domiciliului copilului minor ***** a fost deja reglementată în mod expres prin acordul părinților, și anume prin contractul încheiat între ei la data de 11 februarie 2025, autentificat notarial, ce produce efecte juridice valabile conform art. 63 alin. (1) din Codul familiei, care prevede că, părinţii pot stabili de comun acord domiciliul copilului minor, iar acordul exprimat liber şi consimţit are putere juridică obligatorie pentru ambii. Or, potrivit principiului disponibilităţii şi efectului obligatoriu al contractelor legal încheiate, consacrat de art. 992 şi art. 993 din Codul civil, contractele încheiate au putere de lege între părţile contractante şi nu pot fi denunţate unilateral decât în condiţiile expres prevăzute de lege sau de însuşi contract. În cazul de faţă, părţile au convenit la punctul 6.3 al contractului sus-menționat că, orice modificare privind domiciliul copilului sau alte aspecte referitoare la întreţinere şi educaţie poate fi realizată doar prin acord scris, autentificat notarial. Recurentul nu a respectat această clauză, neiniţiind procedura prealabilă prevăzută de contract, ci s-a adresat direct instanţei de judecată, fără ca dreptul său să fie actual sau contestat în mod real.

43. Așadar, Completul de judecată al Curții de Apel consideră că prima instanţă a corect a constatat că reclamantul Alexandru Malai nu a respectat procedura prealabilă obligatorie respectat procedura, prevăzută prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Respectiv, întemeiat și legal a dispus prin încheierea din 10 februarie 2026 scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, care prevede că*, Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.*

44. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept descrise, instanța de apel apreciază ca fiind nefondate alegațiile recurentului cu referire la pretinsa ilegalitate și netemeinicia încheierii din 10 februarie 2026.

45. Afirmațiile recurentului cum că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată contravine interesului superior al copilului minor ***** sunt pur declarative, în acest sens nefiind prezentate argumente plauzibile, susținute prin probe pertinente, concludente și admisibile. Mai mult, instanța de apel reiterează că părțile, prin contractul autentificat notarial din 11 februarie 2025, **care este în vigoare**, au determinat de comun acord, așa cum prevede art. 63 alin. (1) din Codul familiei, că domiciliul copilului ***** este cu mama – Nadejda Malai. De asemenea, prin acest contract părțile au stabilit de comun acord și procedura prealabilă de soluționare pe cale extrajudiciară a tuturor chestiunilor legate de modificarea sau rezilierea acestuia pe cale extrajudiciară, stipulând în mod expres: ”*dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezoluţiunea prezentului contract, partea interesată poate porni în instanţă o acţiune privind modificarea sau rezoluţiunea acestuia*." (a se vedea pct. 31-33 *supra*).

46. În același context, instanța de apel respinge ca neîntemeiate și alegațiile recurentului din cererea de recurs cum că prin scoaterea de pe rol a cereri de chemare în judecată i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece obligarea de a respecta procedura, prevăzută prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, nu constituie o îngrădire a dreptului persoanei de acces la justiție. Or, în ipoteza în care soluționarea chestiunilor legate de modificarea contractului din 11 februarie 2025 nu vor putea fi soluționate de părți pe calea prealabilă extrajudiciară, Alexandru Malai prezentând dovada respectivă, va fi în drept să se adreseze cu o acțiune în justiție pentru soluționarea problemei.

47. Prin încheierea instanței de fond din 10 februarie 2026 s-a admis și cerința pârâtei privind compensarea cheltuielilor de judecată, dispunându-se încasarea de la Alexandru Malai în beneficiul Nadejdei Malai a sumei de 8.585,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

48. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, prin prisma prevederilor art. 94 și art. 96

din Codul de procedură civilă, și în această latură, or, cheltuielile de asistență juridică sunt reale, necesare și rezonabile ca cuantum.

49. Astfel, pârâta Nadejda Malai a fost reprezentată în acest proces de către avocata Doina Ioana Străisteanu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2093188 din 22 octombrie 2025, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 601/2025 din 22 ianuarie 2025 (fila dosarului 27). Pentru serviciile de asistență juridică acordate, pârâta a plătit avocatei cu titlu de onorariu suma de 8.585,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului QSG2961*5626052 din 16 octombrie 2025 (fila dosarului 57). În conformitate cu prevederile pct. 17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, reprezentantul pârâtei a prezentat listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar). Prin urmare, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectuate de avocata Doina Iona Străsteanu pentru reprezentarea drepturilor și intereselor legitime ale pârâtei, instanța de apel consideră rezonabil cuantumul cheltuielilor de asistență juridică suportate de pârâtă.

50. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Alexandru Malai, reprezentat de avocatul Gheorghe Ivanov.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 februarie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Malai în contradictoriu cu Nadejda Malai, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest (structura teritorială de asistență socială Bălți), privind determinarea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin