Dosarul nr.2-2562/24
2-24092383-09-2-16082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Chircu Maria

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Veaceslav împotriva Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 16.08.2024 Cobîlaș Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 12.07.2023, la notarul Buzu Iadviga a fost întocmit contractul de împrumut nr. 1-1093, în baza căruia Cobâlaș Veaceslav în calitate de împrumutător a dat cu împrumut lui Drangoi Vasile în calitate de împrumutat suma de bani în valoare de 1 000 000 lei. De asemenea la data de 12.07.2023 a fost înregistrată modalitatea de garantare a contractului de împrumut, prin gajarea bunurilor mobile deținute de către întreprinderea pe care o gestionează și a cărui fondator este Drangoi Vasile – GȚ „Drangoi Vasile Vasile". Indică că la data de 01.08.2024 pârâtul a recepționat personal somația adresată în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în care a fost indicată suma restantă.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîtului Drangoi Vasile, în beneficiul lui Cobîlaș Veaceslav suma împrumutului în mărime de 1 000 000 lei, încasarea dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Sofroni Ana a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea de la pârât a împrumutului în sumă de 1 000 000 lei, a cheltuielilor de judecată 30 549,97 lei cu titlu de taxă de stat, 200 lei taxa de timbru și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Pârâtul Drangoi Vasile în ședința de judecată a recunoscut acțiunea pe deplin și a explicat că, este în dificultate de a-și onora obligațiunea de restituire a sumei la moment.

Motivarea.

Audiind reprezentantul reclamantului, pârâtul, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele

fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art.776 aceluiași cod, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar conform art.1247 alin.(1) Cod civil, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Din materialele cauzei se atestă că, la 12.07.2023 între Cobîlaș Veaceslav și Drangoi Vasile a fost semnat contractul de împrumut înregistrat cu nr.1-1093 și autentificat de notarul Buzu Iadviga. (f.d.12-13, 28-29 originalul)

Potrivit pct. 1 din contract Cobîlaș Veaceslav a transmis lui Drangoi Vasile suma de 1 000 000 lei pe un termen de 12 luni, începând cu ziua semnării contractului. La pct. 2 părțile au convenit că întoarcerea sumei în valoare de 1000 000 lei va avea loc pînă la data de 12.07.2024, în termenul și modul stabilit de comun acord în contract. Pct. 3 a contractului prevede că împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor. Achitrea va avea loc în MDL.

Totodată la 12.07.2023 Cobîlaș Veaceslav și Drangoi Vasile au semnat un aviz de înregistrate a gajului și respectiv confirmarea înregistrării gajului, prin care Drangoi Vasile a garantat executarea obligației de restituire a împrumutului prin gajarea tehnicii agricole în valoare de 800 000 lei, actele au fost autentificate notarial. (f.d.15-16)

Nefiind efectuată rambursarea sumei împrumutului în termenul indicat în contract, la 26.07.2024 Cobîlaș Veaceslav a expediat în adresa lui Drangoi Vasile o somație pe care ultimul a recepționat-o la data de 01.08.2024. În somație reclamantul a propus pârâtului termenul de 7 zile pentru restituirea împrumutului, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și suplimentar compensarea tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.14)

Subsecvent nefiind realizată cerința reclamantului de restituire a împrumutului, la 16.08.2024 Cobîlaș Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Drangoi Vasile prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată pîrîtul Drangoi Vasile a recunoscut datoria și cerința reclamantului de restituire datoriei formate în urma semnării contractul de împrumut nr. 1-1093.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art.992 alin.(1) din Codul Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar conform art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar în conformitate cu art.1027 Cod Civil, (1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind

toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

La caz se reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice care dă naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

Astfel cu referire la pretenția de încasare a datoriei instanța punctează că, suma împrumutului a fost dovedită de reclamant și acceptată de partea pârâtă, astfel că suma datoriei de 1 000 000 lei urmează a fi încasată din contul lui Drangoi Vasile în beneficiul Cobîlaș Veaceslav, or, în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Cobîlaș Veaceslav împotriva Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art.96 CPC, (1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La acest aspect este relevant de menționat și Hotărârea Curții constituționale privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia a fost declarat neconstituțional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023; şi textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

Instanța reține că în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 30 549,97 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei fapt confirmat prin notele de plată confirmate în MPay din 16.08.2024 cu nr. ***** și ***** (f.d.3,5).

Cît privește încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, instanța de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor

de judecată, va ţine cont în această latură de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele *Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

La acest capitol, instanța menționează că de către avocatul Sofroni Ana a fost prezentat bonul de plată seria QL nr. 289044 din 15.08.2024 pe suma de 10 000 lei în care se indică despre acordarea asistenței juridice conform contractului nr.482 din 15.08.2024. (f.d.7). Mandatul avocațial seria MA nr. 1725322 anexat la materialele cauzei confirmă reprezentarea intereselor părții reclamante de către avocatul Sofroni Ana în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 482 din 15.0/.2024 (f.d.6).

Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 10 000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Hotărîrii nr.19-22/ din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului taxa de stat proporțional pretențiilor admise din acțiune și anume suma de 30 549,97 lei, taxa de timbru de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Cobîlaș Veaceslav împotriva Drangoi Vasile cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Drangoi Vasile în beneficiul Cobîlaș Veaceslav datoria aferentă contractului de împrumut nr. 1-1093 din 12.07.2023 în sumă de 1 000 000 (un milion) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 30 549, 97 (treizeci de mii cinci sute patruzeci și nouă, 97) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecător **Eugen Bejenaru**