Dosar nr. 2-14269/2022 COPIE
2-22094079-*****-2-010*****022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Galina Boubătrîn

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stîncari Marin împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și cererea reconvențională depusă de către Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marian privind evacuarea silită, încasarea datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 30 iunie 2022, Stîncari Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că din anul ***** a început să trăiască în concubinaj cu Popova Svetlana Nicolae, *****, până în moment *****ului la *****, în apartamentul nr.***** situat în mun. *****, *****

3. A invocat că s-a adresat la Serviciu stare civila pentru a i se eliberare certificatul de ***** a concubinei Popova Svetlana.

4. A declarat că concubina Popova Svetlana este proprietara apartamentului nr.***** situat în mun. *****, șos. *****, nr. cadastral *****, din ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire locuinței în proprietate privată nr. *****din *****, extras *****, conform informației din Registrul bunurilor imobile, ASP Departamentul Cadastru din*****, precum și a căsuței de vacanță cu nr. cadastral *****, situat în raionul *****, extravilan IP *****, în baza contractului de donație nr. *****, conform informației din Registrul bunurilor imobile ASP Departamentul Cadastru din *****.

5. A relatat că, în luna aprilie anul ***** concubina, Popova Svetlana, s-a îmbolnăvit de cancer la organe interne, ce se confirmă prin certificatele medicale cu indicarea diagnozei.

6. A enunțat că a conviețuit și a întreținut o gospodărie comună neîntreruptă, începând cu anul ***** până anul *****, cu concubina Popova Svetlana, care la *****, a decedat.

7. A relatat că, în perioada anilor de conviețuire și întreținere a gospodăriei comune concubina Popova Svetlana nu a fost angajată în câmpul muncii și nu a realizat venituri proprii. Doar el era angajată în câmpul muncii la mai multe companii de construcție, ultima din care a fost SRL „*****” unde a activat în calitate de constructor în perioada*****, conform certificatul nr.***** Acest fapt se confirmă prin faptul ca într-adevăr câștiga destul de bine, efectuând reparație capitală în apartamentul cu nr.***** de pe șos. *****, cheltuind suma de ***** lei, a procurat mobilă nouă de bucătărie la preț de *****euro, dulap nou la preț de ***** euro. Mai mult ca atît personal a reconstruit și căsuța de vacanță din com. *****, a ridicat o mansardă, a construit o șură și a efectuat reparație pentru care a cheltuit ***** lei, precum și lucrul efectuat timp de 2 luni de zile care valorează în mărime de ***** lei. A procurat antena necesară pentru recepționarea posturilor TV la preț de ***** de dolari americani. În plus la toate, pentru înregistrarea fazende a cheltuit*****00 euro.

8. A invocat că de când s-a îmbolnăvit concubina Popova Svetlana numai el a avut grijă de ultima, cure de tratament, mijloace bănești, timpul liber, recepționarea de la medic lista substanțelor stupefiante regulat și administrarea personală a tratamentului injectabil, conform recomandărilor medicale.

9. A enunțat că, în perioada de un an și jumătate concubina Popova Svetlana a fost vizitată numai de doua ori de către sora sa Efremova Olga, care de fapt locuiește de mulți ani de zile în **********.

10. A comunicat că luna septembrie anul ***** numai el s-a ocupat cu înmormântarea concubinei Svetlana, deoarece tata defunctei, Rusnac Nicolae, era bolnav de picioare și nu a avut posibilitate reală să se ocupe personal. După *****ul concubinei Svetlana a fost nevoit sa-l îngrijească și să-l întrețină și pe tatăl ultimei, care la rândul său a decedat în anul *****, și ca rezultat s-a ocupat cu înmormântarea acestuia.

11. A indicat că locuiește în continuare în apartamentul nr.***** situat în mun. *****, șos. *****, achitînd serviciile comunale lunar pentru apă rece/caldă, energiei electrică, gaz natural, încălzire centralizată, anual impozit pe bun imobil pînă în prezent, ceia ce confirmă faptul că de fapt a intrat în posesia bunului imobil în cauză. Care se confirmă prin chitanțele și facturile achitate, careva datorii nu au fost și nu sunt.

*****. A declarat că, în perioada de pandemie a rămas fără de lucru și a fost nevoit să se înregistreze cu statut de șomer la direcția Generală ocuparea forței de muncă mun. ***** pe lângă Agenția Națională pentru ocuparea forței de muncă începând cu **********.

13. A subliniat că concubina Svetlana a posedat apartamentul cu nr.***** de pe șos. *****, mun. ***** din anul *****, din anul ***** îl posedă deja în concubinaj și din ***** (ziua *****ului concubinei) îl posede de unul singur. Apartamentul cu nr.***** de pe șos. *****, mun. ***** este posedat de 16 ani de zile. Ce ține de terenul cu suprafața de ***** ha, căsuță de vacanța din com.***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața totala ***** m.p., cu defuncta s-au folosit de bunul imobil din anul *****, dar în anul ***** a înregistrat pe numele concubinei Popova Svetlana. Până la *****ul concubinei, a posedat căsuța de vacanța ***** ani de zile.

14. A invocat că toate cele relatate mai sus dovedesc faptul că de fapt a posedat continu, neîntrerupt, legal, adică util bunurile imobile: apartamentul cu nr.***** situat în mun. *****, șos. *****, cu nr. cadastral *****, precum și a căsuței de vacanța cu nr. cadastral ***** situat în r-1 *****, extravilan IP „*****”, întrunind cerințele prevăzute de art. 532 al CC RM, prin care se stabilește că posesiunea trebuie să fie utilă. Până la proba contrară, posesiunea este prezumată a fi utilă. Nu este utilă posesiunea discontinuă, tulburată, clandestină sau precară.

15. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

16. La 23 noiembrie 2022, Stîncari Marin a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a pretențiilor împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana, solicitând: de a anula certificatele de moștenitor legal nr. ***** din ***** și ***** din ***** pe numele lui Efremova Olga. De a recunoaște dreptul de proprietate în baza uzucapiunii asupra bunului imobil/apartamentul nr.***** din mun. *****, s. ***** *****, cu suprafața totală ***** m.p. cu nr. cadastral ***** și căsuța de vacanță cu nr. cadastral *****, situat în r-1 *****. De a obliga ASP Departamentul Cadastru de a înregistra pe numele lui Stîncari Marin ca proprietar a acestor bunuri imobile.

17. La 20 ianuarie 2023, Stîncari Marin a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a pretențiilor împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana, solicitând: de a anula certificatele de moștenitor legal nr. ***** din ***** și ***** din ***** pe numele lui Efremova Olga. De a recunoaște dreptul de proprietate în baza uzucapiunii asupra bunului imobil/apartamentul nr.***** din mun. *****, s. ***** *****, cu suprafața totală ***** m.p., cu nr. cadastral ***** și căsuță de vacanță cu nr. cadastral ***** situat în r-1 *****. De a obliga ASP Departamentul Cadastru de a înregistra pe numele lui Stîncari Marin ca proprietar a acestor bunuri imobile.

18. La 15 martie 2023, Efremova Olga a depus cererea reconvențională împotriva lui Stîncari Marian privind: evacuarea silită din apartamentul *****., șos. *****, mun. ***** și din căsuță de vacanță din comuna ***** a cetățeanului Stîncari Marin și a altor persoane care locuiesc cu el. A încasa de la Stîncari Marin datoriile și serviciile comunale achitate de reclamantă în beneficiul lui Efremova Olga. A dispune încasarea din contul lui Stîncari Marin în beneficiul lui Efremova Olga cheltuielile de judecată suportate. A respinge cererea înaintată de Stîncari Marin împotriva lui Efremova Olga, privind anularea certificatelor de moștenitor și de recunoaștere a dreptului de proprietate ca neântemeiată.

19. În motivarea acțiunii a indicat că este sora defunctei Popova Svetlana decedată la ***** ***** și care a moștenit toată averea defunctei conform certificatelor de moștenitor legal nr.***** și nr.***** din *****. La ***** august 2022, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile a fost înregistrat în Registru bunurilor imobile ținute de Agenția Servicii Publice.

20. A invocat că la nenumăratele apeluri și rugăminți adresate către pârâtul Stîncari Marin de a elibera apartamentul a primit răspunsuri precum că are nevoie de 2 luni. Au trecut 6 luni de zile dar pârâtul nu a eliberat apartamentul.

21. A cominicat că, în luna ianuarie 2023 s-a discutat cu pârâtul privitor la eliberarea apartamentului, ultimul a refuzat, menționînd că va hotărî judecata și până atunci nu va ieși.

22. A relata că, la 02 februarie 2023 în adresa pârâtului a fost expediată somația nr.01/s din 27 ianuarie 2023, privind soluționarea problemei pe cale amiabilă și eliberarea imobilelor de sine stătător. Nu a primit nici un răspuns.

23. A indicat că Stîncari Marin prin acțiunile sale ilegale încalcă cu brutalitate dreptul de proprietate, posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunurilor imobile.

24. A enunța că dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

25. A indicat că a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile printr-un act juridic conform legislației în vigoare, și care este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege.

26. A subliniat că cu certitudine și incontestabil se remarcă faptul că, este dobânditoarea dreptului de proprietate asupra apartamentului ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața

de ***** m^2 situate în mun. Chișină,***** ***** și asupra căsuței de vacanță cu nr. cadastral ***** din comuna *****.

27. A enunțat că dreptul de proprietate este absolut deoarece este recunoscut titularului său în raporturile cu toți ceilalți care sunt obligați să nu facă nimic de natură a-1 încălca. Ori de câte ori bunul aflat în proprietatea unei persoane, ajunge în deținerea sau posesia nelegitimă a altuia, proprietarul are dreptul la acțiunea în revendicare.

28. A relata că suntem în prezența unei acțiuni în care proprietara bunului imobil, este lipsită de dreptul de posesie și folosință asupra apartamentului ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** m^2 situate în mun. *****,***** ***** și asupra Căsuței de vacanță cu nr. cadastral ***** din comuna *****.

29. A sublioniat că posesia constă în prerogativa titularului dreptului de proprietate de a stăpâni în fapt bunul. Altfel spus, posesia constă în posibilitatea proprietarului de a stăpâni bunul ce-i aparține în materialitatea sa, comportându-se fată de toți ceilalți ca fiind titularul dreptului de proprietate. Deci, posesia îi oferă proprietarului posibilitatea de a stăpâni în fapt bunul. O asemenea stăpânire poate aparține direct și nemijlocit proprietarului, exercitându-se în interes propriu și în putere proprie.

30. A notat că posesia este un important atribut al dreptului de proprietate, fiindcă în caz că proprietarul este lipsit de posesie, el este și lipsit de posibilitatea de a-și exercita dreptul de proprietate. Nevînd bunul în posesie, de regulă, nu îl poți folosi, nici dispune de el.

31. Astfel, pîrîtul Stîncari Marin locuiește în bunul imobil situat în mun. *****,***** *****, *****, se folosește de bunul dat, fără voința și acordul proprietarei.

32. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

33. Pîrîtul Stîncari Marin a depus referință la cererea reconvențională, prin care a solicitat respingerea acțiunii integrale ca neîntemeiată.

34. Pârâtul Serviciului Fiscal de Stat a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a lăsat la discreția instanței de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității fiscale, cu remiterea copiei de pe hotărârea autentificată, în termenul prevăzut de lege.

35. Pârâtul Departamentul Cadastral Agenția Servicii Publice a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii integrale ca neîntemeiată.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

36. La 01 iulie 2022, potrivit fișei de repartizare a cererii, judecătorului Sandu Alexandru i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă.

36. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 septembrie 2022, s-a stabilit termenul de examinare a cauzei civile.

37. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Centru, din 28 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. 2-14269/2022 la cererea de chemare în judecată depusă de Stîncari Marian împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice cu participarea persoanei interesate Efremova Olga, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în baza uzucapiunii, automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

38. La 30 iunie 2023, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă.

39. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 05 iulie 2023, s-a schimbat termenul de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Stîncari Marian împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice cu participarea persoanei interesate Efremova Olga, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în baza uzucapiunii, din data de 09.10.2023, ora 11:00, în data de 07 noiembrie 2023, ora 11:30 cu citarea părților în ședință de judecată publică.

40. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Stîncari Marin, în cererea inițială și reprezentantul pârâtului în cererea reconvențională, avocatul Gratii Natalia, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată concretizată și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

41. Reclamantul Stîncari Marin, în cererea inițială și pârât în cererea reconvențională, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Gratii Natalia.

42. Declarațiile martorilor Cojocaru Nicolae, Hvalin Vladimir, Loboda Ludmila și Costeniuc Andrei, audiați în ședinței de judecată au fost în deplină concordanță cu susținerile reclamantului.

43. Reprezentantul pârâtei Efremova Olga, în cererea inițială și reprezentantul reclamantei în cererea reconvențională, avocatul Bacalîm Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului și admiterea integrală a cererii reconvenționale.

44. Pârâții Serviciul Fiscal de Stat și Departamentul Cadastral Agenția Servicii Publice, în cererea inițială și în cererea reconvențională, în ședința de judecată nu s-au prezentat,

din motive necunoscute instanței, fiind înștiințată legal, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

45. Intervenientul accesoriu notarul Criucova Svetlana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințată legal, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

APRECIEREA INSTANȚEI

46. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

47. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

48. Potrivit art. *****1 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

49. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

50. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

51. În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

52. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nemijlocit a constatat că:

Cu referire la solicitarea privind anula certificatele de moștenitor legal nr. ** din ***** și nr. ***** din ***** eliberate pe numele lui Efremova Olga.***

53. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea moștenirii, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hâncești *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.*****din *****.***** (*****), extrasul nr.***** din ********** (*****), data înregistrării *****.***** (Vol.II f.d.30).

54. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor terenul cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****" erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de donație nr.***** din ********** (*****), data înregistrării********** (Vol.II f.d.35).

55. Conform certificatului de ***** nr*****, eliberat la **********, de Serviciul stare civilă mun. *****, Popova Svetlana, a.n.*****, IDNP ***** a decedat la ***** *****, în mun. *****, RM (Vol. II f.d.27).

56. Potrivit Adeverinței eliberată de către I.P. „Agenția servicii publice" la*****, conform datelor din Registrul de stat al populației cet. Popova Svetlana Nicolai, născută la *****, a fost înregistrată la domiciliu în RM, pe adresa: loc. *****, ***** și a fost radiată din evidență la data de ********** pe motivul „*****" (Vol. II f.d.28).

57. Conform hotărârii Judecătorie *****, sediul Centru, din *****, s-a constatat că Popova (Cecan) Svetlana Nicolae, născut la ***** în satul ***** IDNP ***** decedată la ********** și Efremova Olga Nicolae născută la *****, în *****, IDNP ***** sunt surori, având aceeași părinți.

58. Potrivit procurii eliberată de Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă, cu nr.***** din *****, „subsemnata, Efremova Olga, născută la data de *****, titularul buletinului de identitate nr. ***** eliberat la data de ***** de autoritățile din Republica Moldova, prin prezenta împuternicesc pe cetățeanul Republicii Moldova *****, născut la *****, titularul buletinului de identitate***** eliberat la data de ***** de autoritățile din Republica Moldova, pentru ca în numele meu și pentru mine să efectueze următoarele: Să deschidă procedura succesorală și să administreze dosarul de moștenire după *****ul surorii Popova Svetlana, (a.n. *****), la **********; Să-mi reprezinte interesele de proprietar/moștenitor în toate organele de stat, instituțiile financiare și alte organizații și întreprinderi, inclusiv la primăria din localitate la I.P. „Agenția Servicii Publice" SCI Florești, Serviciul Stare Civilă, Serviciul Fiscal de Stat, la notariat, terțe persoane; Să perfecteze și să ridice la notariat Certificatului de moștenitor eliberat pe numele meu și să înregistreze drepturile de proprietate la organele înregistrării drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile, terenurilor agricole și loturi de pământ, etc.; Să-mi reprezinte în

fața Serviciul Cadastral Teritorial/Departamentul „Cadastru”/ Agenția servicii publice în vederea depunerii perfectării și ridicării tuturor cererilor, certificate de evaluare a bunurilor imobile, extraselor din registrul bunurilor imobile, documentelor necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ce-mi aparțin cu drept de. proprietate. În acest scop, îi ofer dreptul de a mă reprezenta în Oficiul Cadastral Teritorial, Arhivă. Primărie, Piața valorilor mobiliare, în fața notarului și în alte organe de resort în vederea depunerii și ridicării actelor necesare, actele proprietate, inclusiv duplicate, pentru realizarea împuternicirilor oferite, cu dreptul de a înregistra ulterior dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, ținut de Oficiul Cadastral Teritorial și în alte registre publice. Îi ofer dreptul de a depune în numele meu declarații și cereri la organele competente, va primi certificate și acte necesare, va îndeplini toate acțiunile și formalitățile legate de această însărcinare” (Vol.II f.d.41).

59. La *****, *****, în Birorul Notarului Criucova Svetlana, de la cet. *****, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în R.M., mun.*****, ***** identificat prin buletin de identitate*****, eliberat de of. 02 la *****, care acționează din numele cet. Efremova Olga, născută la *****, în baza procurii nr. *****, autentificată de Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă la *****, a depus declarație, „în ziua ***** ***** a decedat sora, cet. Popova Svetlana. Ultimul domiciliu: R.M., mun. *****,***** *****, ap.*****. La ziua *****ului ei a rămas următoarea avere: Apartamentul nr.*****, situat în mun.*****,***** ***** și Căsuța de vacanță cu nr. Cadastral *****, situate în R.M., *****, extravilan. Nu dispun de informații despre existența pasivelor și creditorilor celui ce a lăsat moștenirea; Moștenitor după cel ce a lăsat moștenirea este, sora cet. Efremova Olga și tata decedatei cet. Rusnac Nicolae. Informația despre existența altor moștenitori (legali de clasa I, inclusiv prin reprezentare, sau testamentari) nu dispun. Notarul mi-a explicat consecințele tăinuirii faptului existenței altor moștenitori. Acceptînd moștenirea rog să-mi eliberați certificatul de calitate de moștenitor, certificatul de moștenitor, care ar confirma dreptul la moștenirea patrimoniului menționat. Eu notar Svetlana Criucova, autentific prezentul înscris.În fața mea, la sediul biroului s-a prezentat cet. *****, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în R.M., mun.*****, ***** identificat prin buletin de identitate*****, eliberat de of. 02 la *****, care acționează din numele cet. Efremova Olga, născută la *****, în baza procurii nr. *****, autentificată de Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă la *****, cu solicitarea de autentificare a declarației de acceptare a succesiunii succesorale.” s-a înregistrat cu numărul ***** (Vol.II f.d.5).

60. Conform certificatului de calitate de moștenitor, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Criucova Svetlana în temeiul art. 1558 al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că cet. Efremova Olga, născută ***** a.n., IDNP *****, are calitate de moștenitor al averii cet. Popova Svetlana, decedată la ***** *****, IDNP *****. Prezentul certificat nu are valoarea unui certificat de moștenitor și poate fi utilizat pentru dobîndirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral.” (Vol.II f.d.25).

61. Potrivit certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Apartamentul *****, situat în mun. *****, sectorul ***** Hâncești, *****, nr. cadastral *****, compus din una odaie cu suprafața totală de ***** (treizeci și 1/10) m.p., inclusiv suprafața locativă de 17,1 (șaptesprezece și 1/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.**********, autentificat de către notarul Svetlana Criucova la *****.*****, înregistrat la OCT mun. ***** la *****.***** cu nr.***** și evaluat la 71 539 (șaptezeci și una mie cinci sute treizeci și nouă) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24).

62. Conform certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Imobilul cu nr.cadastral *****, situat în Republica Moldova, raionul Criuleni, com. Boșcana, extravilan, compus din Teren - Lot pomicol cu suprafața de ***** ha și Căsuța de vacanță cu suprafața de ***** (patruzeci și 6/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de donație nr.*****, autentificat de către notarul public Popovici Veronica **********, înregistrat la OCT rn.Criuleni la********** cu nr.***** și evaluat la 42 019 (patruzeci și două mii nouăsprezece) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24).

63. Potrivit dosarului cu nr.*****, cu privirile la eliberarea certificatului cu dreptul la moștenirea averii succesorale a lui Popova Svetlana a început la ***** și s-a terminat la ***** (Vol.II f.d.23).

64. Conform extrasului din opisul alfabetic al dosarelor succesorale *****-2017 și *****-2020, numele și prenumele defunctei Popova Svetlana, data *****ului **********, ultimul domiciliu al defunctei: mun. *****, șos. *****, *****, nr.

dosarului succesoral ***** din *****, data deschiderii dosarului succesoral *****, nr. certificatului: nr.***** din ***** și nr.***** din *****, tipul certificatului: legal, mențiunea: în arhivă ***** (Vol.II f.d.46-48).

65. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din ***** (*****, data înregistrării ***** (Vol.I f.d.133).

66. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării **********(Vol.I f.d.134).

67. Potrivit art. 7 al. (1) Cod civil (redacția Legii din 0*****3.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

68. Art. 2165 Cod civil (în redacția Legii din 0*****3.2019), moștenirea se deschide la momentul *****ului celui care a lăsat moștenirea, fie că este fizic constatat, fie că este declarat prin hotărîre judecătorească definitivă.

69. Având în vedere că prin prezenta acțiune, se contestă certificatele de moștenitor legal cu nr. ***** și cu nr. ***** din *****, eliberate după *****ul lui Popova Svetlana, *****ul survenit la ***** *****, la cauză în partea ce ține de acceptarea succesiunii vor fi aplicabile prevederile Codului civil abrogat (în vigoare la ***** *****), iar asupra efectelor acceptării succesiunii, vor fi aplicabile prevederile Codului civil în redacția din *****, în vigoare la momentul eliberării certificatului de moștenitor legal.

70. Conform prevederilor art. 327 alin.(1) (în redacția din 2022) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

71. În conformitate cu art. 328 alin.(1)-(3) (în redacția din 2022) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331,

indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

*****. Conform prevederilor art. 1516 alin.(2)-(4) (redacția anului ***** în vigoare la data *****ului lui Popova Svetlana ***** *****) Cod civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

73 În conformitate cu art. 2541 alin.(1) și (2) (în redacția din 2019) Cod civil, pentru deschiderea procedurii succesorale, un moștenitor, un creditor al masei succesorale, un legatar sau un executor testamentar depune o cerere corespunzătoare la notarul de la locul deschiderii moștenirii. În cadrul procedurii succesorale, notarului i se poate solicita, în condițiile legii, eliberarea următoarelor acte: a) certificatului de moștenitor; b) certificatului de legatar; c) certificatului de executor testamentar; d) certificatului de custode al masei succesorale; e) certificatului de administrator al masei succesorale.

74. Conform prevederilor art. 2542 alin.(1)-(4) (în redacția din 2019) Cod civil, la cererea moștenitorului, notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat să elibereze un certificat de moștenitor care confirmă dreptul moștenitorului la moștenire, iar în cazul mai multor comoștenitori, în certificat se indică și mărimea cotelor succesorale ale tuturor comoștenitorilor (certificat de moștenitor). Notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat, de asemenea, să elibereze un certificat de moștenitor la cererea uneia dintre celelalte persoane prevăzute la art. 2541 alin. (1). În acest caz, dispozițiile art. 2543-2553 se aplică în mod corespunzător, ținîndu-se cont de faptul că solicitantul nu este moștenitor. Lista bunurilor care intră în componența masei succesorale nu se include în certificatul de moștenitor. La cererea expresă a tuturor comoștenitorilor, certificatul de moștenitor nu va indica mărimea cotelor succesorale dacă din dispozițiile testamentare rezultă că testatorul a stabilit mărimea cotelor succesorale prin indicarea bunurilor pe care le lasă fiecărui comoștenitor și nu doar a atribuit bunurile cu titlu de legat. În caz de necesitate, cotele succesorale pot fi determinate ulterior în baza unei evaluări a bunurilor lăsate fiecărui comoștenitor.

75. În conformitate cu art. 2543 alin.(1) și (2) (în redacția din 2019) Cod civil, cererea privind eliberarea certificatului de moștenitor în calitate de moștenitor legal trebuie să conțină: a) informații privind defunctul: numele (numele dinainte de căsătorie, dacă este cazul), prenumele, sexul, data și locul nașterii, starea civilă, cetățenia, codul personal (dacă este cazul), locul reședinței obișnuite în momentul *****ului, data și locul *****ului; b) informații privind solicitantul: numele (numele dinainte de căsătorie, dacă este cazul), prenumele, sexul, data și locul nașterii, starea civilă, cetățenia, codul personal (dacă este cazul), adresa și, dacă este cazul, relația cu defunctul; c) raportul pe care se întemeiază dreptul său de moștenire (rudenie, adopție sau căsătorie). În cazul în care solicitantul este soțul supraviețuitor, el este obligat să declare absența temeiurilor de

decădere prevăzute la art. 2187; d) o indicație care să precizeze dacă există sau au existat careva persoane care ar fi putut înlătura solicitantul de la moștenire sau i-ar fi putut micșora cota succesorală, inclusiv existența altor comoștenitori și identificarea lor în măsura cunoscută solicitantului; e) o indicație care să precizeze dacă există sau nu dispoziții testamentare ale defunctului și care anume; dacă nu se anexează nici originalul, nici o copie, se dau indicații referitoare la locul unde se află originalul; f) o declarație prin care se atestă, în conformitate cu cunoștințele de care dispune solicitantul, existența sau absența unui proces judiciar privind dreptul la moștenire al solicitantului, inclusiv privind nedemnitatea solicitantului; g) o indicație care să precizeze dacă vreunul dintre moștenitori a făcut o declarație privind acceptarea moștenirii sau renunțarea la aceasta; h) o declarație prin care solicitantul acceptă moștenirea (dacă nu a depus o declarație de acceptare anterior). Dacă persoana care ar fi putut să-l înlăture pe solicitant de la moștenire sau ar fi avut dreptul să-i micșoreze cota succesorală a decăzut din dreptul la moștenire, solicitantul este obligat să indice modul în care a avut loc aceasta.

76. Conform prevederilor 2548 (în redacția din 2019) Cod civil, certificatul de moştenitor se eliberează după ce notarul care desfăşoară procedura succesorală constată cu certitudine faptele necesare pentru justificarea cererii privind eliberarea certificatului. Notarul îi include în certificat pe toţi comoştenitorii constataţi cu certitudine care au acceptat moştenirea, chiar dacă ei nu au fost indicaţi în cererea privind eliberarea certificatului. Pînă la eliberarea certificatului de moştenitor, notarul poate elibera moştenitorului care a acceptat moştenirea un certificat de calitate de moştenitor în scopul legitimării sale în raporturile cu terţii. Certificatul de calitate de moştenitor nu produce efectele certificatului de moştenitor. La eliberarea certificatului de moştenitor, certificatul de calitate de moştenitor se revocă de către notar şi se restituie acestuia. Regulile cuprinse în prezentul alineat se menţionează în certificatul de calitate de moştenitor.

77. Probatoriul din speță atestă că din copia dosarului succesoral prezentat de notar se constată că : - Potrivit certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Apartamentul *****, situat în mun. *****, sectorul ***** Hâncești, *****, nr. cadastral *****, compus din una odaie cu suprafața totală de ***** (treizeci și 1/10) m.p., inclusiv suprafața locativă de 17,1 (șaptesprezece și 1/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.**********, autentificat de către notarul Svetlana Criucova la *****.*****, înregistrat la OCT mun. ***** la *****.***** cu nr.***** și evaluat la 71 539 (șaptezeci și una mie cinci sute treizeci și nouă) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul

Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24). - Conform certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Imobilul cu nr.cadastral *****, situat în Republica Moldova, raionul Criuleni, com. Boșcana, extravilan, compus din Teren - Lot pomicol cu suprafața de ***** ha și Căsuța de vacanță cu suprafața de ***** (patruzeci și 6/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de donație nr.*****, autentificat de către notarul public Popovici Veronica **********, înregistrat la OCT rn.Criuleni la********** cu nr.***** și evaluat la 42 019 (patruzeci și două mii nouăsprezece) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24).

78. Potrivit art.117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

79. Din certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

80. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din ***** (*****, data înregistrării ***** (Vol.I f.d.133).

81. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform

certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării **********(Vol.I f.d.134).

82. În astfel de circumstanțe se reține că, procedura succesorală după *****ul lui Popova Svetlana, a fost pornită la cererea moștenitorului legal-sora Efremova Olga, care a acceptat succesiunea prin intrarea de fapt în posesia bunurilor succesorale.

83. În acest sens, alegațiile reclamantului privind anularea certificatelor de moștenitor legal cu nr. ***** din ***** și cu nr. ***** din ***** eliberat pe numele lui Efremova Olga sunt declarative și lipsite de careva temei legal pentru ca certificatele de moștenitor legal sunt legale și careva temei pentru a fi declarate nule nu sunt, or, aceste argumente sunt declarative, și nu corespund circumstanțelor faptului.

84. Totodată, atât reclamantul cât și avocatul acestuia au invocat că, conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării *****.08.2022. Însă certificatul de moștenitor legal cu nr.***** este din ***** dar nu din *****. Din ce reiese că de fapt la data înregistrării **********se înregistrează certificatul de moștenitor legal din 26.08.2022.

85. În acest sens, instanța reține că eroarea privind data înregistrării dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile, anterioară datei emiterii certificatului de moștenitor legal nr. *****, constituie o eroare materială ce poate fi corectată la cererea proprietarului bunului imobil, adresată Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP).

86. Potrivit art. 38 alin. (9) din Legea nr. 1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile, „erori materiale constituie orice inexactitate în înscrierile din registrul bunurilor imobile, în raport cu actele în al căror temei s-a efectuat înscrierea […]”.

87. În speță, diferența de dată nu afectează existența sau valabilitatea dreptului de proprietate dobândit prin moștenire, dar reprezintă o inconsecvență de natură formală și cronologică.

88. În consecință, eroarea poate fi corectată în temeiul art. 38 alin. (1) și (9) din Lege, la cererea proprietarului, în baza documentelor justificative, prin decizia registratorului cadastral din cadrul ASP.

89. Prin urmare, afirmațiile reclamantului privind nulitatea certificatului de moștenitor legal nr. ***** din *****, emis pe numele lui Efremova Olga, nu sunt susținute de niciun

temei legal și au un caracter pur declarativ. Actul a fost emis în condițiile legii, iar în speță nu se invocă și nici nu se probează motive care să justifice anularea acestuia.

90. Conform prevederilor art. 509 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

91. Potrivit prevederilor art. 510 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

92. Astfel, circumstanțele invocate de reclamant în acțiune nu constituie temei de nulitate a certificatelor de moștenitor legal nr. ***** din ***** și nr. ***** din ***** eliberat pe numele lui Efremova Olga.

93. Conform art.1 din Protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

94. Potrivit art.46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreapta şi prealabila despăgubire. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, caracterul licit al dobândirii se prezumă. Dreptul la moştenire a proprietăţii private este garantat.

95. Conform prevederilor art. 315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

96. Potrivit prevederilor art. 316 Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

97. Conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

98. Astfel instanța conchide că admiterea pretențiilor reclamantului şi lipsirea pârâtei de dreptul de proprietate asupra imobililor în litigiu ar fi încălcare a dreptului de proprietate protejat atât de normele naționale cât şi prevederile CEDO şi totodată a fi o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la solicitarea privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

99. Din materialele cauzei rezultă că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea moștenirii, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hâncești *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.*****din *****.***** (*****), extrasul nr.***** din ********** (*****), data înregistrării *****.***** (Vol.II f.d.30).

100. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor terenul cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de donație nr.***** din ********** (*****), data înregistrării********** (Vol.II f.d.35).

101. Conform certificatului de ***** nr*****, eliberat la **********, de Serviciul stare civilă mun. *****, Popova Svetlana, a.n.*****, IDNP ***** a decedat la ***** *****, în mun. *****, RM (Vol. II f.d.27).

102. Potrivit Adeverinței eliberată de către I.P. „Agenția servicii publice” la*****, conform datelor din Registrul de stat al populației cet. Popova Svetlana Nicolai, născută la *****, a fost înregistrată la domiciliu în RM, pe adresa: loc. *****, ***** și a fost radiată din evidență la data de ********** pe motivul „*****” (Vol. II f.d.28).

103. Conform hotărârii Judecătorie *****, sediul Centru, din *****, s-a constatat că Popova (Cecan) Svetlana Nicolae, născut la ***** în satul ***** IDNP ***** decedată la ********** și Efremova Olga Nicolae născută la *****, în *****, IDNP ***** sunt surori, având aceeași părinți.

104. Din certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

105. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din

raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din ***** (*****, data înregistrării ***** (Vol.I f.d.133).

106. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hâncești *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării **********(Vol.I f.d.134).

107. Astfel, conform art. 11 (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) al Codului civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului.

108. Conform art. 320 alin. (2) (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

109. Art. 321 alin. (2) (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) Cod civil stipula că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

110. Articolul 332 Codului civil (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) prevedea că dacă o persoană, fără să fi dobîndit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credinţă sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine proprietarul bunului respectiv. Dacă un bun imobil şi drepturile asupra lui sînt supuse înregistrării de stat, dreptul de proprietate se dobîndeşte în temeiul alin.(1) din momentul înregistrării.

111. Astfel, bunurile imobile vor putea fi dobîndite în proprietate prin uzucapiune numai în cazurile în care acestea nu sînt înregistrate în registru bunurilor imobile ţinut de către Oficiile Cadastrale Teritoriale.

1*****. Conform art.320 alin.(2) (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

113. Conform art.510 (redacția Legii valabilă din 0*****3.2019) Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

114. Potrivit art.526 (redacția Legii valabilă din 0*****3.2019) Cod civil, (1) dreptul de proprietate asupra unui bun imobil sau mobil poate fi înregistrat în registrul bunurilor imobile sau într-un alt registru de publicitate cu caracter constitutiv, în sensul art.420, în temeiul hotărîrii judecătoreşti prin care se constată uzucapiunea, în folosul posesorului sub nume de proprietar care l-a posedat timp de 10 ani, în una din următoarele situaţii: a) proprietarul înregistrat în registrul de publicitate a decedat ori, după caz, şi-a încetat existenţa juridică; b) în registrul de publicitate a fost înregistrată declaraţia de renunţare la proprietate; c) bunul imobil este un teren, cu sau fără construcţii, care nu a fost supus înregistrării primare în registrul bunurilor imobile. (2) În toate cazurile, posesorul poate dobîndi dreptul numai dacă a depus cererea de înregistrare a dreptului de proprietate, în temeiul hotărîrii judecătoreşti, în registrul de publicitate înainte ca un terţ să fi depus propria cerere de înregistrare a dreptului în folosul său, pe baza unui temei legitim, în cursul sau chiar după împlinirea termenului necesar pentru uzucapiune. (3) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a) şi b), termenul necesar pentru uzucapiune nu începe să curgă înainte de data *****ului sau, după caz, de data în care a încetat existenţa juridică a proprietarului, respectiv înainte de data înregistrării declaraţiei de renunţare la proprietate, chiar dacă intrarea în posesia bunului s-a produs la o dată anterioară.

115. Conform art.529 (redacția Legii valabilă din 0*****3.2019) Cod civil, (1) posesorul sub nume de proprietar dobîndeşte dreptul de proprietate prin posesia bunului mobil: a) timp de 3 ani, dacă posesorul a dobîndit bunul cu titlu oneros şi, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credinţă; b) timp de 5 ani, dacă posesorul a dobîndit bunul cu titlu gratuit şi, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credinţă; sau c) timp de 10 ani, în celelalte cazuri. (2) Posesorul care invocă uzucapiunea de bună-credinţă se prezumă că a început să posede din data actului sau survenirii altui temei pe care îşi justifică îndreptăţirea. (3) Persoana care a intrat în posesia bunului mobil prin sustragere nu dobîndeşte dreptul de proprietate în temeiul prezentului articol. (4) Uzucapiunea prevăzută de prezentul articol nu se aplică bunurilor mobile asupra cărora dreptul de proprietate se dobîndeşte, conform legii, prin înregistrarea într-un registru de publicitate cu caracter constitutiv în sensul art.420._

116. Potrivit art.531 (redacția Legii valabilă din 0*****3.2019) Cod civil, posesiile posesorilor anteriori se pot invoca doar în măsura în care întruneau condiţiile necesare uzucapiunii invocate de posesorul actual, iar toate posesiile invocate sînt consecutive. Posesorul actual de bună-credinţă poate invoca posesia posesorului anterior de rea-credinţă doar pentru a uzucapa în temeiul art.524 alin.(1) lit.c) sau art.529 alin.(1) lit.c).

117. În contextul normelor legale indicate supra instanța conchide, că constarea posesiunii, folosinței şi dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care reclamantul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, sau actul este pierdut şi restabilirea lui este imposibilă.

118. Totodată, instanţa, la examinarea unor asemenea cereri, constată numai faptul existenței documentelor care confirmă aparținerea imobilului reclamantului şi nu dreptul lui de proprietar.

119. Concomitent, reclamantul trebuie să prezinte probe despre imposibilitatea de a obţine documentul sau despre imposibilitatea restabilirii lui.

*****0. Instanța reține în această ordine de idei, că sarcina pozitivă de probațiune aparține, potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantului, aceasta urmând să probeze prin probe pertinente şi admisibile, potrivit art. *****1 şi art. *****2 Cod de procedură civilă, or, pentru dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune conform art. 332 Cod civil (redacția Legii valabilă până la 0*****3.2019) este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: - cel care posedă bunul trebuie să fi de bună credinţă; posesiunea trebuie exercitată timp de 15 ani în cazul bunurilor imobile; posesiunea trebuie să fie utilă.

*****1. Conform art.529 (redacția Legii valabilă din 0*****3.2019) Cod civil, (1) posesorul sub nume de proprietar dobîndeşte dreptul de proprietate prin posesia bunului mobil: c) timp de 10 ani. (2) Posesorul care invocă uzucapiunea de bună-credinţă se prezumă că a început să posede din data actului sau survenirii altui temei pe care îşi justifică îndreptăţirea.

*****2. Din materialele probatorii rezultă că bunurile imobile litigioase (apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii ***** și căsuța de vacanță din raionul *****), i-au aparținut, cu titlu de proprietate, defunctei Popova Svetlana, iar prin certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

*****3. Totodată, se menționează că art. ***** alin. (1) și (4) (în redacția din 0*****3.2019) Cod civil, prevede expres că proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Or dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

*****4. Reclamantul Stîncari Marin a prezentat bonuri fiscale, facturi și dovezi de plată a impozitelor aferente bunurilor imobile, în susținerea afirmației că a achitat taxele pentru imobilele deținute anterior și cele deținute în prezent.

*****5. În aceiași ordine de idei, Instanța face referire la Avizului consultativ al Plenului CSJ din 15.04.***** instanţele judecătoreşti urmează să reţină prevederile art. 320 alin. (2) din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), potrivit cărora uzucapiunea

imobiliară constituie unul din modurile de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului, iar drept temei al înregistrării dreptului de proprietate, dobândit prin uzucapiune, va fi hotărârea judecătorească irevocabilă de constatare a faptului uzucapiunii. Astfel, instanţele judecătoreşti constată posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care reclamantul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut şi restabilirea lui este imposibilă. Or, instanţa la examinarea unei asemenea cereri urmează să constate faptul existenţei documentelor care confirmă aparţinerea imobilului reclamantului, iar în acest sens nu au fost prezentate probe.

*****6. Mai mult ca atît, reclamantul urma să prezinte probe privind imposibilitatea de a obţine documentul sau despre imposibilitatea restabilirii lui.

*****7. Astfel, argumentele reclamantului precum că din anul ***** a posedat bunurilie imobile care i-au aparținut, cu titlu de proprietate, defunctei Popova Svetlana, până la *****, continuând să le posede, nu poate fi reținut, or, în sensul menționat nu au fost prezentate probe.

*****8. Cu referire la caz, dreptul de proprietate prin uzucapiune nu poate fi dobîndit asupra bunurilor imobile care i-au aparținut, cu titlu de proprietate, defunctei Popova Svetlana, iar prin certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

*****9. În acest sens, Instanța consideră oportun de a reitera prevederile art. 335 Cod civil, în redacția legii de până la 0*****3.2019, (1) Cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, nu poate produce efecte juridice decît posesiunea utilă. Pînă la proba contrară, posesiunea este prezumată a fi utilă. (2) Nu este utilă posesiunea discontinuă, tulburată, clandestină sau precară. (3) Posesiunea este discontinuă atît timp cît posesorul o exercită cu intermitenţe anormale în raport cu natura bunului. (4) Posesiunea este tulburată atîta timp cît este dobîndită sau conservată prin acte de violenţă, fizică sau morală, care nu sînt provocate de o altă persoană. (5) Posesiunea este clandestină dacă se exercită astfel încît nu poate fi cunoscută. (6) Posesiunea este precară cînd nu se exercită sub nume de proprietar. (7) Discontinuitatea poate fi opusă posesorului de către orice persoană interesată. (8) Numai persoana faţă de care posesiunea este tulburată sau clandestină poate invoca aceste vicii. (9) Posesiunea viciată devine utilă îndată ce viciul încetează.

130. Conform art. 320 alin. (2) Cod civil, în redacția legii de pînă la 0*****3.2019, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic,

succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

132. Potrivit art. 509 alin. (2) Cod civil, în redacția legii din 0*****3.2019, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

133. Deci, la caz pornind de la actele prezentate, este evident că bunurile imobile litigioase (apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii ***** și căsuța de vacanță din raionul *****), i-au aparținut, cu titlu de proprietate, defunctei Popova Svetlana, iar prin certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

134. Drept urmare, se menționează faptul că reclamantul a cunoscut de-a lungul posesiei că respectivele bunuri imobile litigioase (apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii ***** și căsuța de vacanță din raionul *****), i-au aparținut, cu titlu de proprietate, defunctei Popova Svetlana.

135. În contextul celor expuse, Instanța constată netemeinicia cererii, deoarece materialul probator acumulat în actuala cauză atestă lipsa dovezilor ce sar încadra în prevederile legale ce permite recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

136. Totodată, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

137. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de către reclamant în cererea inițială și pârât în cererea reconvențională.

138. Conform art. 94 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

139. Avînd în vedere faptul că, acțiunea înaintată de Stîncari Marin a fost respinsă, instanța va dispune și respingerea cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În partea ce ține de acțiunea reconvențională înaintată de Efremova Olga.

140. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea moștenirii, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hâncești *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.*****din *****.***** (*****), extrasul nr.***** din ********** (*****), data înregistrării *****.***** (Vol.II f.d.30).

141. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor terenul cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Popova Svetlana Nicolai, a.n.*****, IDNP ***** conform contractului de donație nr.***** din ********** (*****), data înregistrării********** (Vol.II f.d.35).

142. Conform certificatului de ***** nr*****, eliberat la **********, de Serviciul stare civilă mun. *****, Popova Svetlana, a.n.*****, IDNP ***** a decedat la ***** *****, în mun. *****, RM (Vol. II f.d.27).

143. Potrivit Adeverinței eliberată de către I.P. „Agenția servicii publice” la*****, conform datelor din Registrul de stat al populației cet. Popova Svetlana Nicolai, născută la *****, a fost înregistrată la domiciliu în RM, pe adresa: loc. *****, ***** și a fost radiată din evidență la data de ********** pe motivul „*****” (Vol. II f.d.28).

144. Conform hotărârii Judecătorie *****, sediul Centru, din *****, s-a constatat că Popova (Cecan) Svetlana Nicolae, născut la ***** în satul ***** IDNP ***** decedată la ********** și Efremova Olga Nicolae născută la *****, în *****, IDNP ***** sunt surori, având aceeași părinți.

145. Potrivit certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Apartamentul *****, situat în mun. *****,

sectorul ***** Hâncești, *****, nr. cadastral *****, compus din una odaie cu suprafața totală de ***** (treizeci și 1/10) m.p., inclusiv suprafața locativă de 17,1 (șaptesprezece și 1/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.**********, autentificat de către notarul Svetlana Criucova la *****.*****, înregistrat la OCT mun. ***** la *****.***** cu nr.***** și evaluat la 71 539 (șaptezeci și una mie cinci sute treizeci și nouă) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „*****”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24).

146. Conform certificatului de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.*****, „notarul Svetlana Criucova, în temeiul art. 1***** al Codului Civil al Republicii Moldova atest, că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****. Averea succesorală, pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: Imobilul cu nr.cadastral *****, situat în Republica Moldova, raionul Criuleni, com. Boșcana, extravilan, compus din Teren - Lot pomicol cu suprafața de ***** ha și Căsuța de vacanță cu suprafața de ***** (patruzeci și 6/10) m.p., care i-a aparținut decedatei în baza Contractului de donație nr.*****, autentificat de către notarul public Popovici Veronica **********, înregistrat la OCT rn.Criuleni la********** cu nr.***** și evaluat la 42 019 (patruzeci și două mii nouăsprezece) lei, conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării nr.*****, eliberat de Instituita Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni” la *****. Prezentul certificat urmează a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Criuleni”.”, nr. dosarului succesoral ***** (Vol.II f.d.24).

147. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din ***** (*****, data înregistrării ***** (Vol.I f.d.133).

148. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării **********(Vol.I f.d.134).

149. Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a)-h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

150. În temeiul art.46 alin. (1) și (2) din Constituția R.Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

151. În baza art. ***** alin. (1)-(3) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

152. Potrivit art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

153. În conformitate cu prevederile art. 585 Cod civil, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut. Dispoziţiile alin.(1) şi (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sînt opozabile, să admită influenţa asupra bunului.

154. Conform art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

155. În conformitate cu prevederile art. 1 al protocolului 1 al CtEDO, orice persoană fizică și juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de

proprietatea sa decât prin cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

156. Prin urmare, instanța reține că în conformitate cu materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, din certificatele de moștenitor legal, din *****, înregistrat cu nr.***** și cu nr. ***** se atestă că moștenitor ai averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP ***** decedată la ***** *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. Hâncești, ***** *****, este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, *****.

157. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, extravilan, amplasat Î.P. „*****” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața *****.m.p., cota partea *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din ***** (*****, data înregistrării ***** (Vol.I f.d.133).

158. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartamentul cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****, cu numărul cadastral *****, cota parte *****, proprietară este Efremova Olga Nicolai, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din *****, data înregistrării **********(Vol.I f.d.134).

159. Astfel, reclamanta Efremova Olga, începând cu data înregistrării la ***** și la **********și până în prezent este proprietara căsuței de vacanță din raionul *****, și a apartamentului cu ***** din mun. *****, sectorul ***** Hânceștii *****.

160. Prin urmare, Instanța reține că, pârâtul Stîncari Marin continuă să domicilieze într-o locuință asupra căreia nu are nici un drept, fără acordul proprietarului, punând astfel piedici în exercitarea folosinței nestingherite a bunului proprietate privată a reclamantei Efremova Olga.

161. În scopul apărării dreptului de proprietate tulburat, reclamanta s-a adresat cu o acțiune negatorie materializată în solicitarea de evacuare forțată a pârâtului din apartamentul cu *****, situat pe adresa mun. *****, sectorul ***** Hânceștii ***** și din căsuță de vacanță, din raionul *****.

162. Instanța menționează că, dreptul de proprietate este considerat ca fiind cel mai complet drept real, deoarece întrunește toate atributele acestui drept şi anume dreptul de posesiune, dreptul de folosință şi dreptul de dispoziție. Mai mult, dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie şi în interes propriu a atributelor de posesie, folosință şi dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege.

163. Caracterul exclusiv al dreptului de proprietate îi permite titularului de a poseda, a folosi şi dispune în „plena potestas” aceste atribute.

164. În virtutea acestei puteri exclusive, oferite de legiuitor, proprietarul poate face asupra bunurilor sale orice act, cu condiția că aceste acte să nu contravină legii şi să nu aducă atingere drepturilor unui terți. În exercitarea împuternicirilor toate celelalte persoane sunt înlăturate, având numai obligația de a nu împiedica proprietarului exercitarea dreptului de proprietate.

165. Astfel, proprietara bunurilor imobile recalamanta Efremova Olga este în imposibilitate de a-și exercita pe deplin drepturile de proprietate asupra bunului imobil, fiindu-i create obstacole de către pârâtul Stîncari Marin.

166. Or, în lipsa înregistrării corespunzătoare a dreptului de abitaţie, acest drept pur şi simplu nu există.

167. Instanța precizează că, dreptul de proprietate include în sine şi libertatea de a dispune de bun după bunul plac. În virtutea acestei particularităţi a dreptului de proprietate, reclamanta nu şi-a exprimat dorinţa ca pârâtul Stîncari Marin să se folosească de bunurile sale. Astfel, dreptul lui Stîncari Marin asupra respectivelor bunuri imobile se rezumează exclusiv la voinţa reclamantei. Odată cu înregistarea dreptului de proprietate și cu dispariţia acestei voinţe de a oferi dreptul locativ şi de folosinţă al imobililor, pârâtul nu mai are nici o justificare legală de a continua să locuiască în acest bunuri (neavând asupra bunurilor nici drept de proprietate şi nici un alt drept real), urmează să se conformeze voinţei reclamantei în privinţa bunurilor imobil.

168. Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea reconvențională depusă de Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marin privind dispunerea evacuării silite a lui Stîncari Marin (IDNP *****) fără acordarea altui spațiu locativ din imobilul: apartamentul nr.***** din mun. *****,***** *****, mun. *****, numărul cadastral 010021610201008.

Cu referire la solicitarea privind încasarea de la Stîncari Marin datoriile și serviciile comunale achitate de reclamantă în beneficiul lui Efremova Olga.

169. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

170. Conform art.9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la

aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

171. Art. 138 alin.(2) și (4) Cod de procedură civilă, indică expres că înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanţă părţilor, altor participanţi la proces, precum şi persoanelor care nu sînt participanţi la proces. Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

1*****. Conform art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

173. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

174. La materialele cauzei, nu a fost atașat nici un înscris care să confirme datoriile și serviciile comunale achitate de reclamanta Efremova Olga.

175. Astfel, reclamanta nu a prezentat și la materialele cauzei nu se regăsesc careva documente primare justificative. Acest fapt demonstrează suplimentar că pretențiile formulate de reclamantă nu au fost probate, în modul prevăzut de lege.

176. Din aceste considerente, cerința cu privire la încasarea de la Stîncari Marin a datoriilor și serviciilor comunale achitate de reclamantă în beneficiul lui Efremova Olga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

177. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

178. Potrivit art.*****2 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

179. În consecință, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 350 lei, ce a fost achitată la depunerea cererii reconvenționale, fapt confirmat prin transfer de fonduri MAIB din 13.02.2023 și din *****.04.2023 (Vol.I, f.d.142 și f.d.151) și suma de 32, 60 lei, cu titlu de cheltuielii pentru servicii poștale (Vol.I, f.d.144), urmează să fie încasate, din contul pârâtului Stîncari Marin.

180. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, achitate în contul avocatului, se reţin prevederile art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

181. La materialele cauzei civile a fost anexat mandatul avocațial seria MA nr. 1515781 din 26 ianuarie 2023 (Vol.I, f.d.132), care atestă împuternicirile avocatului Anatolie Bacalîm de a reprezenta interesele reclamantei în instanța de judecată.

182. În consecință, reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1*****0 de lei, avocatul a prestat reclamantei servicii în sumă totală de 1*****0 lei, iar reclamanta a achitat avocatei în total onorariu în sumă de 1*****0 lei. Achitarea efectivă a onorariului indicat se atestă prin bonul de plată seria QL nr. 915020 din 26 ianuarie 2023 (Vol.I f.d.140).

183. Pentru demararea procesului judiciar împotriva pîrîtului, reclamanta a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1*****0 lei. Astfel, cheltuielile de asistență juridică corespund cerințelor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece sunt reale, necesare și rezonabile, dat fiind că se încadrează în tarifele recomandate de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, conform căreia tariful minim al onorariului avocatului constituie 70 euro/oră.

184. Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie *****, etc.).

185. Prin urmare pretenția privind încasarea cheltuielilor de jduecată în sumă de 1*****0 lei pentru asistența juridică, urmează să fie încasată, din contul pîrîtului Stîncari Marin.

186. Concluzionînd, instanța de judecată conchide de a admite partial cererea reconvențională depusă de Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marin privind evacuarea silită, încasarea datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

187. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Stîncari Marin împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, ca neîntemeiată.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marin privind evacuarea silită, încasarea datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se dispune evacuarea silită a lui Stîncari Marin (IDNP *****) fără acordarea altui spațiu locativ din imobilul: apartamentul nr.***** din mun. *****, șos Hîncești, *****, mun. *****, numărul cadastral 010021610201008.

Se încasează din contul lui Stîncari Marin (IDNP *****) în contul lui Efremova Olga (IDNP *****), suma de 350 lei (trei sute cinzeci lei) cu titlul de taxă de stat, suma de 1*****0, 00 lei (cincisprezece mii lei) cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 32, 60 lei (tezei și doi, 60 lei) cu titlu de cheltuielii pentru servicii poștale.

În rest cererea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia MITROFAN**