CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3313/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25058571-03-4r-26082025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Rusu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 522580 din 18.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 18 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Brînză Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 522580, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rusu Maria, pe faptul că, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru participarea la alegerile prezidențiale, a acceptat oferirea datelor sale cu caracter personal reprezentanților partidului politic „Șor” ulterior să-și instaleze aplicația PSB Bank în telefonul său mobil nr. 0***** prin care ulterior urma să primească surse financiare în schimbul votării sau nevotării unui candidat anumit la alegerile din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 18.04.2025, în privința lui Rusu Maria s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 23.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, contravenienta Rusu Maria, l-a contestat, în motivarea cărei a invocat că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația în care a achitat amenda, totuși categoric nu recunoaște vina şi fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționând, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile şi obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate şi nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat atât pe el/ea, cât şi întreaga familie. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

La fel, indicând că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menționând că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că

potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta încriminată este bazată doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 iunie 2025, contestația lui Rusu Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 18.04.2025, s-a admis.

Procesul contravențional în privința lui Rusu Maria învinuit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 18.04.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele anexate la materialele cauzei contravenționale şi a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci şi a existenței contravenției.

Concomitent, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la

infracțiuni şi incidente cu nr.20250403651 din 09 aprilie 2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, disjunse din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza prevederilor art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații, identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale „Orange", „Moldcell", „Moldtelecom", în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați.

Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (copiile actelor procesuale au fost anexate la dosarul contravențional), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Accentuează că, la sfârșitul lunii februarie 2022, „Promsvyazibank" a fost inclusa pe lista sancțiunilor din Marea Britanie datorită recunoașterii de către Rusia a autoproclamatei RPD şi LPR. La 24 februarie 2022, el a fost inclus în lista de sancțiuni a SUA în legătură cu invazia Rusiei în Ucraina - SDN, care prevede restricții maxime posibile şi o înghețare completă a activelor. În martie, Singapore s-a alăturat sancțiunilor.

Astfel, în sectorul financiar-bancar din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde şi a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în Republica Moldova doar fizic şi prin aplicația banking PSB.

Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenientul Rusu Maria participa la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alți alegători, desfășura sondaje, cât şi în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informată prin rețeaua Telegram.

În cadrul audierii, contravenienta a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile Telegram, aplicația banking PSB, la fel a comunicat că rude în Federația Rusă nu are şi nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Întru argumentarea celor expuse se anexează tabele fotografice, cum persoanele acceptau şi primeau remunerări financiare, cum primeau indicații de la superiorii partidului politic menționat, despre modalitatea şi pe cine şi cum să-şi exercite dreptul electoral.

Astfel, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională anume ajungem la concluzia că contravenienta Rusu Maria a pretins, acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Mai mult ca atât, alegațiile instanței de fond precum că faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație, în condițiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extrași, primiți sau folosiți), nu este suficient pentru a demonstra vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenționale, or instanța de judecată nu a luat în considerație actele procesuale disjunse din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art. 181 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi Rusu Maria a pretins, a acceptat şi primit mijloace bănești de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum şi la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 iunie 2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de contravenienta Rusu Maria şi menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 şi deciziei de aplicare a sancțiunii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeaşi sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.Astfel, fiind pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Rusu Maria se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, Colegiul penal verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, dată ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 agentul constatator nu a indicat o oarecare dată sau perioadă la rubrica „timpul săvârșirii faptei”, totuși la descrierea faptei contravenționale în fapt a reținut că contravenția a fost comisă pentru votarea unui candidat la alegerile *din anul 2024*, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”, perioadă care coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, confirmată prin extrasul din fișierele Excel.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal respinge ca fiind pripită concluzia instanței de fond în privința lipsei faptei contravenției în acțiunile lui Rusu Maria, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Rusu Maria se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 522580 din 18.04.2025; 2) informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Rusu Maria, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 1 (unu) mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 4) proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 18.04.2025.

În susținerea casării hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Rusu Maria se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 Cod de procedură penală „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Rusu Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Rusu Maria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator instanța de recurs le apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Colegiul penal ține a susține poziția agentului constatator referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Rusu Maria se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Rusu Maria.

Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Rusu Maria, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii

ale infracțiunilor prevăzute la art. 181[3], art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Rusu Maria.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Rusu Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației și menținerea fără modificări a soluției emise de agentul constatator.

Drept urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de contravenienta Rusu Maria urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 18.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 iunie 2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația înaintată de contravenienta Rusu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 522580 din

18.04.2025, prin care Rusu Maria a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 522580 din 18.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin, în privința lui Rusu Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.