Dosarul nr. 4 – 794/2026
4-26038622-12-4-26032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****
Instanţa în componenţa:
preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului Renata Nițuleac

cu participarea:
Apărătorului Curmeli Vladimir

examinând, în ședință publică, cauza contravențională de acuzare în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(2) din Codul contravențional a lui

Ceban Nicolae, născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în mun. ***** or. *****, ap. *****, –

C O N S T A T Ă:

La 17 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. ***** Negara Valeriu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07278911, potrivit căruia *Ceban Nicolae* este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravențional

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 14.01.2026, în jurul orei 17:08, fiind în mun. ***** str. *****, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu nr/î ***** urmare a unui accident comis a ignorat prevederile punct 12. (1) ale Regulamentului Circulației Rutiere - Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct.

La 24 martie 2026, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui *Ceban Nicolae*, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza la data de 26 martie 2026 a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat nu s-a prezentat la examinarea cazului. Prin intermediul cancelariei, la 05.05.2026, a depus cerere de examinare în lipsa sa.

Făptuitorul Ceban Nicolae, în şedinţa de judecată, a explicat că aproximativ la 13-14 ianuarie 2026, nu ține minte ora exactă a parcat automobilul în fața la un magazin, locul nefiind mare, parcarea fiind în formă de brad. A parcat maşina, a intrat în magazin, poate a durat vreo 30 min. Când a ieşit, a pus toate sacoşele în portbagaj, a pornit şi deoarece în spate erau un alt automobil a fost nevoit să manevreze de mai multe ori pentru a ieşi din parcare.

Ulterior peste vreo trei luni de zile, soția a fost telefonată de persoane necunoscute, care i-au înaintat mai multe pretenții, invocând că el a comis un accident. A primit o citație de la

poliție prin poșta. S-a prezentat cu avocatul și i s-a întocmit un proces-verbal. În poliție i s-a spus că este o înregistrarea video în care se vede că el a ieșit din mașina, s-a urcat înapoi și a plecat. Înregistrarea respectivă nu i s-a arătat. Nu a comis niciun accident rutier. Nu știe în care circumstanțe a apărut zgârieturile din partea stângă, în bara din spate a mașinii. Lângă magazinul respectiv mai este un centru de fitness care la fel are parcare. Automobilul său este asigurat integral de răspundere civilă auto.

Apărătorul făptuitorului, în ședința de judecată, a explicat că, clientul său nu a comis contravenția prevăzută la art. 243 alin. (2) Cod contravențional. Dumnealui nu poate fi atras la răspundere conform art. 243 alin.(2) CC, deoarece dumnealui nu avea intenția și motiv de a părăsi locul accidentului rutier. Nu există constatat încă comiterea accidentului, a fost contestată legalitatea procesului verbal prin care a fost sancționat clientul său pentru comiterea accidentului. Din cele menționate, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție

Examinând datele probele administrate în proces, argumentele și explicațiile făcute de către participanți, instanţa de judecată constată următoarele.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Art. 440 alin. (1) din același Cod stabilește că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Privitor la aspectele de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, din analiza procesului verbal menționat prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, instanța de judecată nu a identificat date care să determine nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

Prin art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional:

”(2) Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,

se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în

folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile."

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 278911, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, și probele administrate nu rezultă vina lui Ceban Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional. Instanța reține că au fost administrate în proces date :

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 278911 din 17.03.2026 în care făptuitorul a negat vina în comiterea faptei (f.d. 5);

- copia procesului verbal de examinarea obiectului (vehiculului) cu anexe din data de 14.01.2026 (f.d. 7-9);

- declarațiile victimei Elena Egorova, din 14.01.2026 dincare nu se atestă circumstanțe care să vizeze acuzațiile actuale aduse lui V. Ceban de comitere a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional (f.d. 10);

- copia proces-vernal de examinare a obiectului (vehiculului) din 17.03.2026 (f.d. 11);

- proces-verbal de audiere a persoanei în cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 17.03.2026 (f.d. 12);

- proces-verbal de cercetare a colului accidentului rutier, din 24.06.2025 (f.d. 7);

- schița accidentului rutier din data de 24.06.2025 (f.d. 8-9);

- proces-vernal de examinare a obiectului (vehiculului) din 24.06.2025 (f.d. 10-11);

- proces-verbal de audiere a lui Calciu Vladimir din 24.06.2025 (f.d. 12);

- proces-verbal de audiere a persoanei în căreia privință a fost pornit procesul contravențional din 24.06.2025 (f.d. 13).

În același context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit pct. 12 alin. (1) lit. lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliţie.

Probele administrate coroborează între ele dar nu probează faptul că, Ceban Nicolae intenționat s-a eschivat de la locul faptei produse. Din explicațiile făcute de acesta în procesul contravențional, care nu au fost combătute prin alte probe, rezultă faptul că, la momentul producerii accidentului Ceban Nicolae nici nu a sesizat faptul comiterii acestuia. În condițiile expuse, instanța constată că este neîntemeiat să se pretindă că acesta a comis fapta de care este acuzat la moment.

În aceste condiții, instanța constată că probatoriul administrat nu întrunește cerințele de certitudine necesare pentru a fundamenta o soluție de sancționare contravențională, întrucât nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei ilicite incriminate și a vinovăției făptuitorului.

Or, în conformitate cu principiul in dubio pro reo, orice dubiu care nu poate fi înlăturat profită persoanei învinuite. Acest principiu, ca o garanție a prezumției de nevinovăție, impune ca instanța să își întemeieze soluția pe certitudini, și nu pe simple probabilități.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecință, instanța reține că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Subsecvent, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit sau, dacă a fost pornit, urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției, instanța consideră necesară încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 375, 395, 441, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Ceban Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi