Dosarul nr. 25-192/2026

# Î N C H E I E R E

03 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica COSTRU, examinând unipersonal demersul executorului judecătoresc Anatolie URSU, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului EȘANU Vasile,-

## C O N S T A T Ă :

La 21.05.2026, executorul judecătoresc Anatolie URSU a înaintat în instanța de judecată demersul, înregistrat cu nr. de intrare 7457, prin care solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 5 (cinci) luni în privința debitorului EȘANU Vasile, a.n. *****

La 21.05.2026, demersul respectiv a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Rodica COSTRU.

Prin încheierea judecătorească din 22.05.2026 demersul în cauză a fost primit în procedura judecătorului Rodica COSTRU.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Anatolie URSU a indicat că, deține în gestiunea sa procedura nr. 053-1765r/26 din 20.11.2024, intentată conform titlului executoriu nr. 2-1245/2024 din 25.09.2024 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea datoriei de 39.394, 80 de lei de la debitorul EȘANU Vasile, cu domiciliul în raionul Ungheni, satul Pîrlița în beneficiul creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.

La 06.12.2024, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare ale debitorului.

La 04.02.2025, EȘANU Vasile s-a prezentat la biroul de executare și a luat cunoștință contra semnătură cu materialele procedurii, i s-au explicat drepturile și obligațiunile sale conform art. 44, 62, CE R.Moldova.

Conform procesului-verbal de conciliere, debitorul a solicitat un grafic lunar de achitare a datoriei și cheltuielilor de executare a câte cel puțin 2.500 de lei începând cu 20.02.2025 și până la stingerea integrală a creanței cât și a dobânzilor de întârziere ce vor fi calculate conform art. 24 CE R.M., totodată acesta a declarat că locuiește în m. Ungheni, s. Pîrlița și a oferit datele sale de contact fapt pentru ce a semnat.

Adițional, debitorul a depus contra semnătură o declarație prin care confirmă că cunoaște despre datoria neachitată cât și despre existența procedurii de executare, a fost informat despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, ultimul s-a obligat să achite creanța în termen de 8 luni de zile.

Debitorul nu și-a onorat obligațiunile și fiind telefonat la 12.06.2025, EȘANU Vasile a explicat că se prezintă pe parcursul zilei de muncă la biroul de executare și va explica modalitate de achitare a datoriei.

Debitorul nu s-a prezentat la BEJ și fiind telefonat repetat la 12.12.2025, EȘANU Vasile a solicitat termen până pe 15.12.2025 de a se prezenta în fața executorului judecătoresc.

Debitorul nu și-a onorat angajamentele, iar la 17.12.2025 în adresa acestuia a fost expediată o citație prin care se solicită prezența sa la biroul de executare pentru 30.12.2025 în vederea stabilirii modalității executării hotărârii, fiindu-i explicate consecințele neprezentării acestuia în fața executorului judecătoresc.

La 09.01.2026, scrisoarea destinată debitorului a fost returnată cu indicele „NERECLAMAT".

La 27.04.2026, în urma deplasării în satul Alexeevca (unde debitorul are viza de reședință înregistrată), executorul judecătoresc a stabilit că EȘANU Vasile nu locuiește în sat căci domiciliază la Pîrlița, localnicii recent nu l-au văzut în teritoriu iar la primărie nu este înregistrat numărul lui de contact, acesta nu se află la evidența asistentului social sau polițistului de sector căci este plecat mai mult din R.M. cu familia.

Conform informației privind patrimoniul debitorului din registrele de stat s-a stabilit că debitorul nu deține bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate și nu beneficiază de prestații sociale însă a fost angajat în câmpul muncii și a beneficiat lunar de salariu în perioada martie 2025 - august 2025 deci a avut posibilitatea financiară să efectueze achitări în contul stingerii datoriei.

În urma deplasării în satul Pîrlița, m. Ungheni, executorul judecătoresc a stabilit că EȘANU Vasile nu este de găsit în localitate căci mai mult lucrează peste hotarele țării, fiind apelat la celular nu a răspuns și deconectează apelurile, angajații OP Local nu cunosc locul aflării lui și când revine, i se va lăsa o citație la ultimul domiciliu cunoscut.

În conformitate cu cererea înaintată de creditorul urmăritor BC „MOLDINDCONBANK" S.A., s-a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului sus-numit.

În conformitate cu cererea înaintată de reprezentantul creditorul urmăritor, s-a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului sus-numit.

Potrivit informației eliberate de către baza de date SIC „Acces-Web/McConnect" s-a stabilit că debitorul periodic părăsește și revine în R. Moldova fără însă a se prezenta sau contacta biroul de executare și de a își declara acțiunile întreprinse pentru executarea operativă a hotărârii judecătorești.

Potrivit informației eliberate de către baza de date SIC „ACCES-WEB/McConnect" s-a stabilit că debitorul periodic părăsește și revine în R. Moldova fără însă a se prezenta sau contacta biroul de executare și de a își declara acțiunile întreprinse pentru executarea operativă a hotărârii judecătorești.

Își întemeiază pretențiile executorul judecătoresc pe prevederile art. 22 alin. (1) lit. X, 44, 64 alin. (1), ($1^1$) din Codul de executare și solicită aplicarea, în privința debitorului EȘANU Vasile, a.n. 0***** a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 5 (cinci) luni.

**Studiind unipersonal demersul înaintat și materialele dosarului judecătorul consideră pasibil de a admite integral demersul, din următoarele considerente.**

Potrivit art. 22 alin.(1) lit. x) din Codul de executare a R.Moldova, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 64 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de executare a R.Moldova, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezentă debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea instanței de judecată prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi țara se trimite spre executare Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-1245/2024, din 25.09.2024, emis de Judecătoria Ungheni, s-a dispus încasarea datoriei în sumă totală de 39.394,80 de lei, în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., de la debitorul EȘANU Vasile (f.d. 6).

Conform încheierii nr. 053-2452/24 din 20.11.2024 (f.d. 7) și încheierii nr. 053-2452/24, din 16.12.2024 (f.d. 9), a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu menționat supra și s-au aplicat măsuri de asigurare a executării asupra mijloacelor financiare, conturilor bancare ale debitorului.

Potrivit actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului din 27.04.2026 (f.d. 16) debitorul nu locuiește în satul Alexeevca, raionul Ungheni deoarece domiciliază în localitatea Pîrlița, localnicii recent nu l-au văzut în teritoriu, la primărie nu are înregistrat număr de telefon, nu se află la evidența asistenței sociale sau polițistului de sector, mai mult este plecat din țară cu familia.

Potrivit actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului din 28.04.2026 (f.d. 17) debitorul la moment nu a fost de găsit în satul Pîrlița, raionul Ungheni , deoarece lucrează mai mult peste hotarele R. Moldova, la apeluri telefonice debitorul nu răspunde, angajații oficiului poștal nu cunosc unde este plecat și când revine.

Conform informației despre debitor, acesta avea înregistrată ultima viză de domiciliu în raionul Ungheni, satul Alexeevca (f.d. 18). Potrivit aceleiași informații debitorul nu deține bunuri imobile cu drept de proprietate, însă pe numele acestuia este înregistrat un mijloc de transport (f.d. 18 verso). Conform informației privind traversări ale frontierei debitorul nu are înregistrate ieșiri din țară (f.d. 19).

Potrivit procesului-verbal de conciliere, debitorul a solicitat un grafic eșalonat de achitare a creanței și a cheltuielilor de executare, începând cu data de 20.02.2025 nu mai puțin de 2.500 de lei până la stingerea creanței (f.d. 9).

Potrivit declarației din 04.04.2025, debitorul s-a obligat să achite datoria în sumă de 39.394,80 de lei în termen de 8 luni, totodată fiind informat despre prevederile art. 34, 318 din Codul contravențional, 320 din Codul penal, 24 din Codul de executare (f.d. 10).

Judecătorul atestă că, executorul judecătoresc a întreprins mai multe măsuri în vederea executării documentului executoriu, însă debitorul prin comportamentul său a demonstrat cert rea-credința și refuzul de a executa hotărârea judecătorească, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată are ca consecință încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și dreptului la proprietate, garantate de art. 6 și Primul Protocol CEDO.

Reieșind din conținutul materialelor prezentate de către executorul judecătoresc rezultă, că întru executarea documentului executoriu au fost întreprinse măsurile de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu și sunt întrunite condițiile pentru aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara.

Mai mult ca atât, debitorul EȘANU Vasile, nu a manifestat diligența necesară întru stingerea datoriei sau întreprinderea câtorva măsuri în acest sens.

Deși interdicția de a părăsi țara este una din cele mai aspre și severe restricții, care limitează persoana în dreptul la libera circulație, această măsură este una proporțională situației și necesară, având scopul protejării drepturilor și intereselor legale ale creditorului, în procedura de executare și obligarea debitorului la executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În acest sens Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 7 din 05.04.2011 a statuat, că interdicția de a părăsi țara fiind măsura legală de asigurare a executării efective a hotărârii judecătorești nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție și normele actelor internaționale.

De asemenea, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazul unor litigii, având ca subiect ingerința în dreptul de a părăsi țara, măsura de restricționare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare, ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane și anume, protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un Titlu executoriu.

Astfel, judecătorul stabilește că, dreptul persoanei la libera circulație, protejat de art. 27 din Constituția Republicii Moldova și de instrumentele internaționale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Respectiv, acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Potrivit, art. 2 paragraf 3 din Protocolul nr. 4 CEDO stipulează, că exercitarea dreptului la libera circulație nu poate face obiectul altor restrângerii decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța

publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În speță, judecătorul stabilește întrunirea situației, care indică la existența tuturor premiselor de instituire a unei restricții la libera circulație față de debitor, acestea având drept scop obligarea lui la executarea unei obligații pecuniare, existența căreia a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, irevocabilă și executorie.

Totodată, aplicarea acestei măsuri are drept scop evitarea admiterii încălcării în continuare a dreptului creditorului de a obține încasarea datoriei legale, obligație impusă debitorului în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Reieșind din cele menționate supra, având în vedere că în baza documentului executoriu aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Ursu Anatolie s-a dispus să se încaseze de la EȘANU Vasile, a.n. 08.04.2001, IDNP 2005036009166, cu ultimul domiciliul cunoscut în raionul Ungheni, satul Pîrlița în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., însă debitorul nu a făcut careva achitări, dar din contra nu se află la domiciliul, de către executorul judecătoresc au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare a executării, prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu, judecătorul ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc Anatolie URSU și de a aplica interdicția de a părăsi țara pe un termen de 5 (cinci) luni în privința debitorului EȘANU Vasile, a.n. *****

În conformitate cu art. 22 și art. 64, 73 din Codul de executare și potrivit art.art. 269-270 din Codul de procedură civilă a R.Moldova, judecătorul-

D I S P U N E :

**Se admite**, demersul executorului judecătoresc Anatolie URSU, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului EȘANU Vasile.

**Se aplică**, în privința debitorului EȘANU Vasile, a.n. 0***** interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova , pentru o perioadă de 5 (cinci) luni.

**Se obligă**, executorul judecătoresc Anatolie URSU, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 5 luni.

Executarea prezentei măsuri de asigurare aplicată prin prezenta încheiere în privința debitorului EȘANU Vasile se pune în sarcina Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne a R. Moldova.

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta încheiere se calculează de la data punerii în executare de către Poliția de Frontieră a R. Moldova.

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul

Judecătoriei Ungheni Rodica COSTRU