Dosarul nr. 2-14369/2023
2-23100943-12-2-13072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All" SRL către Roșca Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele părților.

1. La 12 iulie 2023, OCN „Credits 2 All" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Roșca Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta OCN „Credits 2 All" SRL a indicat că la 30 octombrie 2018, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 606175 prin care OCN „Credits 2 All" SRL a acordat lui Roșca Oleg un credit în sumă de 3500 lei, confirmat prin dispoziția de plată.

Susține că, potrivit contractului menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente, conform Graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Relevă că, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constituie 2775 lei, formată din: credit principal - 2775 lei; dobânda aferentă - 0 lei; penalitatea contractuală - 0 lei; comision pentru utilizarea creditului - 0 lei.

OCN „Credits 2 All" SRL, comunică că la data de 28 aprilie 2023, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN „Credits 2 All" SRL și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Menționează că prin Legea nr. 93 din 07.04.2022, pentru modificarea unor acte normative au fost aduse noi modificări ale Legii 202/2013, introducându-se anumite limitări asupra dobânzii si altor plăti prevăzute la art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea 202/2013 (50% pentru rata dobânzii de credit anuale, iar pentru celelalte plăți - 0.04% pe o zi de credit). Astfel, creditorul întru respectarea acestor limitări introduse în Legea 202/2013, începând cu data de 29.07.2022 (Legea nr. 93 din 07.04.2022 a fost publicată la 29.04.2022, a intrat în vigoare peste o lună si conf. art. V alin. (1)- se aplică peste 2 luni) a calculat creanțele (dobânzi, comisioane si penalități) conform acestor ultime modificări.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 Cod civil și art. 33, 33^1, 82, 166-167, 243 și art. 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă.

Reclamanta OCN „Credits 2 All" SRL solicită, încasarea, de la Roșca Oleg, a datoriei în valoare de 2775 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor legate de

notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei. Suma totală a datoriei fiind 3055,95 lei (f.d.3-5).

Procedura de examinare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 iulie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All" SRL către Roșca Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtului Roșca Oleg, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urmau să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
3. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se atestă că pârâtului i-a fost expediată încheierea din 20 iulie 2023, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, la aceeași dată. Însă, nu s-a prezentat la 10 august 2023, la „Oficiul Poștal" în vederea ridicării setului de acte expediate, avizul de recepție fiind restituit instanței cu mențiunea „nereclamat".
4. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
5. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Astfel, judecătorul reținând că pârâtul Roșca Oleg nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. *Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei şi probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, reieşind din următoarele considerente*.
8. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

10. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei se admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant se în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.
11. Din materialele cauzei, judecătorul stabilește că obiectul acțiunii civile înaintate de OCN „Credits 2All" SRL către Roșca Oleg, este încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018.
12. În aceste circumstanțe, reține că Codul civil, a suferit modificări prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15.11.2018. La momentul emiterii prezentei hotărâri, era deja în vigoare Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019.
13. Totodată, prevederile art. 7 alin. (1), (4) Cod civil stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
14. Respectiv, având în vedere cele enumerate și că obiectul litigiului constă în încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, judecătorul relevă, că prezenta hotărârea de judecată va fi motivată în baza prevederilor de până la modificările din 01.03.2019, ale Codului civil, adică cele în vigoare la data încheierii actului juridic (30 octombrie 2018).
15. Conform prevederilor art.512 alin.(1)-(3) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
16. În conformitate cu prevederile art. 1236 Cod civil, (1) prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract. Alin.(2) al aceluiași articol relevă, contractul de credit bancar se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit bancar nu reiese contrariul.
17. Potrivit prevederilor art. 867 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

18. Prin noțiunea „contract de credit pentru consumatori”, reglementată de Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se subînțelege acel contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
19. Din materialele cauzei rezultă că la 30 octombrie 2018, OCN „Credits 2 All” SRL a încheiat cu Roșca Oleg, contractul de împrumut nr. 606175, prin care reclamanta a acordat pârâtului un împrumut în mărime de 3500 lei, pe un termen de 61 zile.
20. Judecătorul reține că, OCN „Credits 2 All” SRL a respectat obligația asumată în baza contractului de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, transferând pârâtului Roșca Oleg, suma de 3500 lei. Debitorul nu și-a executat prestația în modul corespunzător.
21. În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, OCN „Credits 2 All” SRL la 28 aprilie 2023, a expediat în adresa pârâtului Roșca Oleg, cererea de soluționare prealabilă a litigiului, prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei în sumă de 2775 lei, în termen de 14 zile, din momentul recepționării cererii (f.d.17). Cererea a fost recepționată de debitorul Roșca Oleg la data de 10 mai 2023, contra semnătură. (f.d.18).
22. Deci, judecătorul conchide, că reclamanta OCN „Credits 2 All” SRL a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență, solicitând instanței încasarea de la Roșca Oleg a datoriei în valoare de 2775 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei.
23. Potrivit art.513 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin.(1).
24. Corespunzător art. 514 Cod civil, prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
25. Totodată, în conformitate cu prevederile art.572 alin (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
26. Judecătorul reține că, OCN „Credits 2 All” SRL a respectat obligația asumată în baza contractului de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, transferând pârâtului Roșca Oleg suma de 3500 lei. Aceasta rezultă din dispoziția de plată nr.606175 din 30.10.2018 (f.d.12).
27. Conform graficului rambursării, parte din condițiile speciale a contractului împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, pârâtul s-a obligat să restituie în termen de 61 zile, suma de 4025 lei, constituită din: 3500 lei – împrumutul și 525 lei cu titlu de comision pentru acordarea împrumutului (f.d.6).
28. Totodată, potrivit aceluiași grafic, debitorul s-a obligat să restituie în termen împrumutul și comisionul pentru acordarea împrumutului, în două tranșe, la 29.11.2018 în mărime de 2012,50 lei, și respectiv la 31.12.2018 în sumă de 2012,50 lei (f.d.6).

29. La caz, judecătorul observă că, în corespundere cu pct.8.1 din contractul de împrumut citat, prezentul contract intră în vigoare de la data semnării acestuia de către ambele părți și este valabil până la achitarea tuturor obligațiunilor financiare asumate prin prezentul contract.
30. Potrivit calculului de datorii, anexat de reclamantă la cererea de chemare în judecată, pârâtul Roșca Oleg a efectuat către reclamata OCN ,,Credits 2 All" SRL achitări în mărime de 4225 lei (f.d.13).
31. Conform calculului citat (f.d.13), rezultă că OCN ,,Credits 2 All" SRL, a reținut din suma achitată de pârâtul Roșca Oleg, suma de 725 lei cu titlu de credit (corp), 525 lei cu titlu de comision și suma de 2975 lei cu titlu de penalitate.
32. Prin prezenta acțiune reclamanta OCN ,,Credits 2 All" SRL a calculat, în baza contractului de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, și pretinde încasarea datorie în mărime de 2775 lei cu titlu de împrumut, credit principal.
33. În baza acestui calcul, costul total al împrumutului era de 4025 lei, apoi datoria acumulată era de 7000 lei (dintre care penalitate în mărime de 2975 lei), datoria total achitată era de 4225 lei, și cea cerută în prezenta acțiune este suma de 2775 lei ce reprezintă potrivit reclamantei, datoria la împrumut cu titlu de credit principal.
34. Un astfel de calcul nu poate fi acceptat de judecător, deoarece reflectă clar un dezechilibru pentru o parte a contractului de împrumut.
35. Potrivit pct. 4.1 din contractul de împrumut părțile au convenit că ,,Valoarea comisionului de acordare a creditului este stipulat în condițiile speciale a contractului de credit și se achită integral, cel târziu, odată cu rambursarea creditului la data expirării termenului contractului, la solicitarea clientului. Mărimea comisionului este fixă și depinde de suma împrumutului acordat."
36. Conform pct. 4.2. din contract, comisionul de acordare urmează să fie plătit în cazul acceptării cererii de împrumut, în momentul semnării/încheierii contractului de împrumut. La solicitarea împrumutatului și cu acordul împrumutătorului, comisionul de acordare poate fi reținut din contul împrumutului ce urmează a fi transferat sau poate fi plătit eșalonat pe durata rambursărilor împrumutului de bază, conform termenelor și condițiilor prevăzute în contractul de împrumut. Împrumutătorul poate accepta plata comisionului de acordare eșalonat pe durata rambursării împrumutului sau reținerea acestuia din contul împrumutului ce urmează a fi transferat, cu condiția calculării și plății unei dobânzi în mărimea dobânzii calculate împrumutului conform termenelor și condițiilor prevăzute în contractul de împrumut și împrumutatul se consideră a fi împrumutat suplimentar cu suma comisionului de acordare a contractului de împrumut care se consideră a fi acordată în momentul acordării împrumutului și care se achită la semnarea prezentului contract. Comisionul de acordare face parte din suma împrumutată și se va considera împrumut, iar suma împrumutului se va considera a fi majorată cu suma comisionului de acordare a contractului de împrumut.
37. În aceste circumstanțe, prevederile art. 3 din Legea nr.202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori indică că, *contractul de credit pentru consumatori* este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru

furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

38. Articolul 1 alin.(2) din Codul civil prevede că persoanele fizice și juridice sunt libere să stabilească, pe bază de contract, drepturile și obligațiile lor, orice alte condiții contractuale, dacă acestea nu contravin legii.
39. Prevederile art.7 alin.(5) din Legea nr.280 din 22.07.2004 cu privire la organizațiile de microfinanțare, arată că – organizația de microfinanțare stabilește în mod independent condițiile de prestare a serviciilor de microfinanţare, se rezumă că, sub pretextul libertății contractuale și al obligativității contractului, instituțiile de microfinanțare inserează și impun clauze, la încheierea contractului de împrumut.
40. Totodată, urmează a fi menționat că reclamanta prestează servicii de acordare către persoanele fizice a împrumuturilor, această activitate fiind pentru OCN „Credits 2 All" SRL una statutară, motiv pentru care, contractele încheiate cu pârâtul privind acordarea unui împrumut personal reprezintă un contract de consum.
41. Respectiv, judecătorul stabilește că contractul de împrumut nr. 606175 din 30 octombrie 2018, este încheiat între un profesionist - OCN „Credits 2 All" SRL și un consumator – Roșca Oleg.
42. La caz, se notează că clauzele contractuale nu au fost negociate în mod individual cu consumatorul. Adică au fost încheiate cu pârâtul, contrar cerințelor de bună-credință, în detrimentul consumatorului, care creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.
43. Prezentarea către public a diferitor pachete/opțiuni de creditare/împrumut reprezintă o formă de publicitate/de informare, în legătură cu serviciile oferite, însă odată făcută alegerea unui anumit tip de produs, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condițiile/termenele/clauzele acelui contract, pentru care a optat, în urma informării.
44. Astfel, negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul, să aibă posibilitatea modificării clauzelor contractuale. În lipsa unor probe concrete privind negocierea, judecătorul va constata că creditorul nu a dovedit prezumția caracterului nenegociat al clauzelor din contract.
45. Dată fiind situația de fapt existentă în speță, adică impunerea de către organizația de microfinanţare a unui contract preformulat, nenegociabil, judecătorul atestă că consumatorul nu a avut posibilitatea reală să ia cunoștință, la data semnării contractului, de amploarea și de componența riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce îi vor influența împrumutul, după semnarea/acceptarea contractului etc., într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul.
46. Deci, comisionul de acordare în mărimea stabilită în contracte (pct. 4.1, 4.2), judecătorul constată că acestea sunt abuzive, pentru că acestea nu au fost negociate, contractele de împrumut fiind redactate de reclamantă unilateral, fără a i se oferi pârâtului posibilitatea de a rediscuta conținutul acestor clauze.

47. Potrivit regulilor unanim acceptate, în cazul în care creditorul pretinde că o clauză contractuală a fost negociată individual cu consumatorul, lui îi revine sarcina probei. Însă, o astfel de probă lipsește, iar simplul fapt al solicitării de a încasa aceste sume nu poate constitui temei suficient pentru a constata că actul juridic semnat între părți a fost negociat cu adevărat și este obligator față de debitori.
48. Judecătorul subliniază aici că, nu se poate admite argumentul că, odată semnat/acceptat un contract, acesta îi este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.
49. Referitor penalitatea reținută de partea reclamantă în mărime de 2975 lei, judecătorul constată că este exagerată în raport cu împrumutul acordat.
50. La caz, art.624 alin.(1) Cod civil, indică că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
51. În sensul normei legale sus-enunțate este de înțeles că clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat, totuși în cazul în care clauzele contractuale sunt abuzive acestea sunt pasibile de a fi anulate.
52. Potrivit pct. 6.3 din contractul de împrumut, părțile au convenit că ,,pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, dobânzii și a comisionului pentru acordare, împrumutatul este obligat să achite începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitării complete a acestei restanțe o penalitate punitivă de întârziere în mărime de 1,5%, din suma restantă calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenței datoriei neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menționate, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă restantă".
53. Interpretând clauza contractuală se reține că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, debitorul va plăti o penalitate în mărime de 1,5 %, clauză ce stabilește o obligație fără justificare a unei penalități disproporționale în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea contractului.
54. Art.630 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
55. Raportând circumstanțele speței la norma legală indicată, în opinia judecătorului penalitatea reținută în mărime de 2975 lei în coraport cu suma împrumutului, este exagerată și disproporționat de mare.
56. În aceste considerente, se constată că pârâtul Roșca Oleg a achitat în total suma de 4225 lei, dintre care suma de 2975 lei ca penalitate, care va fi exclusă din suma rămasă restantă din împrumut, indicată mai sus în mărime de 2775 lei, restul din penalitatea achitată va acoperi pierderile reclamantei în legătură cu neexecutarea în termen a contractului. Altfel, se va forma un echilibru a prezentului raport contractual prin faptul că consumatorul nu a fost interesat să execute la timp obligația sa contractuală, iar

profesionistul a suportat un prejudiciu care a fost înlăturat prin suma achitată. Respectiv, se constată că Roșca Oleg nu are datorii față de OCN „Credits 2 All” SRL.

57. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
58. Luând în calcul faptul că pretențiile reclamantei au fost respinse, OCN „Credits 2 All” SRL a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile.
59. Din aceste considerente, s-a ajuns la concluzia respingerii acțiunii civile înaintate de OCN „Credits 2 All” SRL către Roșca Oleg, ca neîntemeiată.
60. În conformitate cu prevederile art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All” SRL către Roșca Oleg privind încasarea datoriei rezultată din contractul de credit nebancar nr. 606175 din 30.10.2018 și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici