Dosarul nr. 2a-3630/22 Judecător Elena Lupan
2-21119455-02-2a-16092022 Judecătoria Străşeni /sediul Călăraşi/

D E C I Z I E

mun. Chişinău 17 noiembrie 2022

Colegiul civil, comercial
şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
având în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ala Malîi
Judecătorii Angela Braga şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părţilor, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă apelul declarat de Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni /sediul Călăraşi/ din 19 mai 2022, pronunţată în cadrul cauzei civile iniţiată la cererea, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, depusă de Agenţia Teritorială Centru a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină cu privire la emiterea hotărârii suplimentare şi corectarea greşelilor din hotărâre, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenţia Teritorială Centru a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină către Pahomi Gheorghe Constantin privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a penalităţii de întârziere, prin care cererea a fost admisă parţial, -

a c o n s t a t a t :

La 9 august 2021 Agenţia Teritorială Centru a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pahomi Gheorghe, solicitând încasarea de la pârât în folosul său a primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anii 2020 şi 2021, în sumă totală de 8112 lei, a penalităţii în sumă de 1630,51 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni /sediul Călăraşi/ din 29 decembrie 2021 acţiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină suma de 9742,51 lei, dintre care suma de 8112 lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă pentru anii 2020-2021 şi suma de 1630,51 lei cu titlu de penalitate de întârziere. Prin aceiaşi hotărâre s-a încasat de la Pahomi Gheorghe în la Bugetul de Stat suma de 1160,28 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 292,28 lei sub forma taxei de stat, de plata căreia a fost scutit reclamantul la depunerea acţiunii,

proporțional pretențiilor din acțiune și suma de 868 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare a pârâtului.

În continuare, la 21 februarie 2022 Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus o cerere privind emiterea hotărârii suplimentare și corectarea greșelilor din hotărâre în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare s-a indicat, că pe rolul Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ s-a aflat cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Pahomi Gheorghe, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a plăților aferente pentru anii 2020 – 2021, în sumă de 9742,51 lei, cum și compensarea cheltuielilor de judecată.

A mai indicat partea, că la data de 29 decembrie 2021 instanța de judecată examinând unipersonal cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, a dispus admiterea integrală a acțiunii înaintate de CNAM către Pahomi Gheorghe, încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2019-2020 în sumă de 8112 lei, penalități de întârziere în sumă de 1630,51 lei și a fost admisă cererea înaintată de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

A expus, că s-a dispus prin hotărâre, încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Statului, a sumei de 1 160, 28 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 292,28 lei sub forma taxei de stat și suma de 868 lei, cu titlu de cheltuieli de înștiințare a pârâtului.

A indicat, că solicită instanței corectarea erorii strecurate în hotărârea emisă la 29 decembrie 2021, prin dispunerea încasării de la Pahomi Gheorghe în beneficiul CNAM, dar nu la Bugetul de Stat a cheltuielilor suportate pentru citarea publică a pârâtului, în sumă de 868 lei.

Suplimentar a indicat, că urmare a scrisorii nr. 9162 din 23.09.2021 CNAM a asigurat publicarea acesteia în Monitorul Oficial nr. 230-237 din 01.10.2021, fiind expediată în adresa instanței cererea, de anexare a înscrisurilor din 06.10.2021, cu factura fiscală anexă.

A indicat, că CNAM a achitat suma de 434 lei pentru citarea publică a lui Pahomi Gheorghe în Monitorul Oficial nr. 230-237 din 01.10.2021, motiv din care au solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul CNAM a cheltuielilor suportate pentru citare publică în sumă de 434 lei.

Și-a întemeiat cererea depusă conform prevederilor art. art. 56 alin. (1), 250 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare, cât și corectarea erorii în textul hotărârii.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, cererea Agenției Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, privind emiterea hotărârii suplimentare și corectarea erorii a fost admisă parțial. S-a încasat de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 434 lei cu titlu de cheltuieli

de judecată pentru înștiințarea pârâtului. Prin aceiași hotărâre suplimentară s-a respins cererea în partea corectării greșelilor din hotărâre, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 9 iunie 2022 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, pronunțată în actuala pricină civilă, solicitând admiterea acesteia, cu casarea parțială a hotărârii pronunțate de prima instanță, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul CNAL a cheltuielilor de citare publică în sumă de 868 lei.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2022 cererea de apel declarată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, a fost acceptată pentru examinare, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului s-a invocat, că la data de 10.11.2021 Compania Națională de Asigurări în Medicină a transmis în adresa Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ cererea nr. 02-01-04/3808 privind anexarea înscrisurilor la materialele cauzei, la care a fost anexată dovada publicării în Monitorul Oficial a comunicării publice şi copia facturii fiscale seria EAA007575718 din 08.11.2021, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 868,00 lei, care a fost recepționată de către Judecătoria Strășeni /sediul Călărași/ la data de 17.11.2021, însă, la data de 27.01.2022, recepționând, scrisoarea de ieșire a Judecătoriei Strășeni /sediul Călăraşi/ nr. 50 din 04.01.2022, scrisoare de însoțire a hotărârii din 29.12.2021, a constatat faptul că instanţa a dispus greșit încasarea sumei de 868 lei la Bugetul de Stat, deoarece aceste cheltuieli au fost suportate de CNAM din bugetul său.

Intimatul fiind informat despre examinarea cererii de apel nu a prezentat referință la acest-a și nu s-a expus vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar a admite apelul declarat și a casa parțial hotărârea instanței de fond, din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus apelul la data de 9 iunie 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 19 mai 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie

prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276[3] din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276[4] din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

(5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, soluționând problema dedusă judecății prin încheiere.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În corespundere cu dispozițiile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 249 Cod de procedură civilă (2) Instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente; (3) Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

În interpretarea corectă a normei de drept enunţate, este de înţeles că hotărârea suplimentară reprezintă acel act de dispoziţie judecătoresc care se emite după pronunţarea hotărârii judecătoreşti de bază prin care a fost soluţionat fondul cauzei în vederea asigurării deplinităţii ei.

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit, că la data de 9 august 2021 Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pahomi Gheorghe, solicitând încasarea de la Pahomi Gheorghe în folosul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2020 și 2021 în sumă de 8112 lei și a penalității în sumă de 1630,51 lei, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 29 decembrie 2021 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 9742,51 lei, dintre care suma de 8112 lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anii 2020-2021 și suma de 1630,51 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

De asemenea, s-a încasat de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Statului suma de 1160,28 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, dintre care suma de 292,28 lei sub forma taxei de stat de plata căreia a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii și suma de 868 lei, cu titlu de cheltuieli de înștiințare a pârâtului. Totodată, Colegiul atestă, că potrivit hotărârii judecătorești nominalizate, instanța de fond a concluzionat necesar a încasa cheltuielile de judecată, în întregime la Bugetul de Stat, deoarece reclamanta este scutită de la aceste cheltuieli. Hotărârea pronunțată în actuala cauză civilă nu a fost contestată de nici una din părți.

Ulterior, la 21 februarie 2022 Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus o cerere privind emiterea hotărârii suplimentare și corectarea greșelilor din hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 29 decembrie 2021 pronunțată în actuala cauză civilă și, anume, a dispune încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul CNAM, dar nu la Bugetul de Stat, a cheltuielilor suportate pentru citarea publică în sumă de 868 lei și încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 434 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru înștiințarea pârâtului.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, cererea reprezentantului reclamantului Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost admisă parțial. S-a încasat de la Pahomi Gheorghe în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 434 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sub forma cheltuielilor de înștiințare a pârâtului. Totodată, s-a respins cererea în partea corectării greșelilor din hotărâre, privind încasarea în beneficiul CNAM, dar nu la Bugetul de Stat, a cheltuielilor suportate pentru citarea publică, în sumă de 868 lei, ca fiind neîntemeiată.

Compania Națională de Asigurări în Medicină, nefiind de acord cu soluția instanței în partea respingerii cererii de corectare a greșelilor, a contestat-o cu apel.

Colegiul, examinând pricina a concluzionat necesar a admite apelul, deoarece instanța de fond incorect, aplicând o procedură greșită, a soluționat cererea de corectare a erorii.

Astfel, după cum s-a indicat anterior, în conformitate cu art. 249 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. De asemenea, potrivit prevederilor alin. (3) al aceleiași norme procesuale, încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs.

De asemenea, Colegiul accentuează că conform dispozițiilor art. 269 alin. (1) Cod de procedură civilă, dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art. 48 Cod de procedură civilă.

Din dispozițiile normei de drept citate supra rezultă că, instanța poate, prin încheiere, soluționa chestiunea de corectare a erorilor admise în hotărâre. Astfel, este cert că prima instanță a soluționat chestiunea de corectare a erorii, pretins a fi admisă de partea reclamantă, printr-un procedeu procedural greșit, pronunțând în acest sens o hotărâre, de și normele procesuale ce guvernează situația clar și cert declară că erorile și greșelile admise în actele judecătorești, inclusiv în hotărâri, se corectează prin încheiere. Respectiv, instanța de apel urmează să corecteze soluția primei instanțe, casând hotărârea în partea atacată și soluționând problema dedusă judecății prin emiterea unei încheieri.

Cu referire la solicitarea părții reclamante, de a corecta eroarea ce se pretinde a fi admisă în hotărâre și, anume, a dispune încasarea de la Pahomi Gheorghe în beneficiul CNAM, dar nu la Bugetul de Stat, a cheltuielilor suportate pentru citarea publică în sumă de 868 lei, Colegiul conchide despre lipsa temeiurilor legali și a motivelor faptici pentru a interveni în acest sens, deoarece nu a constatat admiterea erorilor de prima instanță la capitolul numit. Or, după cum a fost indicat anterior, pronunțând hotărârea nominalizate, instanța de fond a concluzionat necesar a încasa cheltuielile de judecată, în întregime, la Bugetul de Stat deoarece reclamanta este scutită de la aceste cheltuieli. Hotărârea pronunțată în actuala cauză civilă nu a fost contestată de nici una din părți. Totodată, după cum a fost indicat anterior, art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă, declară clar că după pronunțarea hotărârii instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze, nici să o modifice. Corespunzător, admiterea cererii înaintată de partea reclamantă, în modul în care a fost formulată, contravine prevederilor art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, după cum a fost indicat anterior, din conținutul hotărârii se atestă cert, că instanța de fond nu a admis o eroare, ci a concluzionat necesar a încasa suma de 868 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, de la pârât anume la Bugetul de Stat. Astfel, în situația în care partea reclamantă nu a contestat hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 29 decembrie 2021, pronunțată în actuala pricină civilă, aceasta devenind irevocabilă, temeiuri de a interveni în dispozitivul acesteia lipsesc.

În final, din considerentele descrise și anterior enunțate, având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, dar au fost aplicată greșit legislația procesuală, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, a casa parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, în partea respingerii cererii privind corectarea greșelilor din hotărâre și în această parte a soluționa chestiunea dedusă judecății prin încheiere de respingere a cererii de corectare a erorii.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 276^3, $276^{4,}$, 385 lit. e) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Casează parțial hotărârea suplimentară a Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, în partea respingerii cererii privind corectarea greșelilor din hotărâre și, în această parte, pronunță o nouă hotărârea sub formă de încheiere, prin care:

Respinge, ca nefondată, cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind corectarea greșelilor din hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 29 decembrie 2021.

În rest hotărârea suplimentară a Judecătoriei Strășeni /sediul Călărași/ din 19 mai 2022, se menține.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Președintele ședinței **Ala Malîi**
Judecător

Judecătorii **Angela Braga**

Vitalie Cotorobai