Dosarul nr. 4r-1349/24 (PIGD: 4-23117704-02-4r-30012024)
Judecător: Budeci Vitalie (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, recursul depus de Butucea Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2023 prin care, contestația depusă de către Butucea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05684524 din 01.08.2022, în baza art.104 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

În data de 01.08.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05684524, adoptate de către agentul constatator Roșca Simion, Butucea Victor a fost sancționat contravențional conform art.104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, pentru faptul că la 30.07.2022, ora 03:48, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Doga 31, intenționat a deteriorat lacătul de la automobilul de model „KIA Picanto” cu n/î „BZV 556”, ce aparține Axeniei Grecu.

În data de 16.08.2022, Butucea Victor a înregistrat la IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 684524 din 01.08.2022, întocmite în baza art.104 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator Roșca Simion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2023, contestația depusă de către Butucea Victor împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05684524 din 01.08.2022, în baza art.104 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs interesele contravenientul Butucea Victor, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.02.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 684524 din 22.07.2023 și încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv respingerea altora.

De asemenea, a mai invocat că la examinarea cauzei, instanţa de judecată nu a dat apreciere tuturor temeiurilor de nulitate a Procesului-Verbal înaintate de contestatar, şi anume ignorarea de către agentul constatator a normelor imperative, privind respectarea dreptului la apărare, or neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunii privind refuzul de a fi asistat de un apărător ales, duce indispensabil la nulitatea procesului verbal.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate*

cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Conform art.464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod.*

Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

Agentul constatator, contravenientul și victima au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul, că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Conform prevederilor art. 471 Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că în data de 01.08.2022, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05684524, adoptate de către agentul constatator Roșca Simion, Butucea Victor a fost sancționat contravențional conform art.104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, pentru faptul că la 30.07.2022, ora 03:48, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Doga 31, intenționat a deteriorat lacătul de la automobilul de model „KIA Picanto” cu n/î „BZV 556”, ce aparține Axeniei Grecu.

În data de 16.08.2022, Butucea Victor a înregistrat la IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, contestația împotriva Procesuluiverbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 684524 din 01.08.2022, întocmite în baza art.104 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator Roșca Simion.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Butucea Victor în comiterea încălcării prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Butucea Victor în comiterea contravenției prevăzute la art.104 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională.

Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Butucea Victor este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- Declarațiile victimei Grecu Axenia, făcute în cadrul ședinței de judecată din 24.11.2022, potrivit cărora se atestă că locuiește pe aceiași scară cu Butucea Victor. A ieșit din scara blocului la data de 30.07.2022 ziua, și a văzut lacătul deteriorat la automobilului meu de model „KIA Picanto” cu nr./î ”BZV 556. A presupus că a fost o încercare de a intra în automobil. Ulterior, s-a adresat la poliție. Poliția a efectuat cercetarea la fața locului. Vecinii au ieșit, începeau să își examineze automobilele și una din vecine a observat careva deteriorări la automobilul său. Cineva din vecini au contract cu cei cu camerele video instalate în scara blocului unde locuim. A primit video din acea zi, a vizualizat și a văzut că în noaptea de 29 spre 30 iulie 2022, Butucea Victor era cu feciorul său mai mare, iar

Butucea Victor scoate ceva din geantă și se apropie de ușa automobilului și introduce obiectul în lacătul de la ușa șoferului și efectua careva mișcări, apoi a urcat cu fiul său în scară. A comunicat despre acest fapt polițistului pe data de 01.08.2022. I-a comunicat că ei cu vecinii au recunoscut de o dată pe Butucea Victor. Ultimul a făcut declarații nu în prezența sa, dar după ce a prezentat înregistrările video din acea zi. Consideră că Butucea Victor dorește să se eschiveze de la achitarea prejudiciului;

- Proba video anexată la materialele cauzei de către victima Grecu Axenia, și anume un Stic USB de model „mibrand" de 16 GB pe care se află o înregistrare video cu denumirea Camera 2_Andrei Doga 31. La vizualizarea înregistrării video, se remarcă că aceasta are o durată de 05 ore, 13 minute și 48 secunde și a fost înregistrată în noaptea de vineri spre sâmbătă, 29 – 30 iulie 2022, între orele 00:46:13 și 06:00:00. Astfel, la ora 03:48:30 se observă cum două persoane de gen masculin trec pe lângă automobilul de model „Kia Picanto". Unul din bărbați se apropie de automobil, introduce în lacătul autovehiculului un obiect și efectuează careva mișcări.

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Butucea Victor intenționat a deteriorate lacătul de la automobilul de aparține părții vătămate.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Butucea Victor în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la argumentele recurentului, Colegiul penal constată că de către agentul constatator au fost acumulate suficiente probe întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar de către instanța de fond a fost dată o apreciere corespunzătoare sub aspectul pertinenței, concludenței și utilității acestora, fiind în mod just reținută vinovăția lui Butucea Victor în comiterea contravenției imputate acestuia, astfel că alegațiile ultimului poartă un caracter pur declarativ, astfel că acestea urmează a fi respinse.

Cu referire la cele invocate de către contravenient cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal constată că acesta corespunde rigorilor art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului

prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum
și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Butucea Victor și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul depus de Butucea Victor și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2023, prin care contestația depusă de către Butucea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05684524 din

01.08.2022, în baza art.104 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari