Dosarul nr. 2i-256/26 (2-26096713-12-2i-29072026)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele legii**

02 noiembrie 2026, ora 12:50 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului SRL ”Megastoc-Prim” și cererea de alăturare a creditorului SRL ”Beton Expert Prim” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Agrobuilding Pro”,

A CONSTATAT:

La 29.07.2026, creditorul SRL ”Megastoc-Prim” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că, între creditor şi debitor au fost stabilite raporturi juridice de natură obligațională și anume de vânzare-cumpărare, în baza cărora creditorul în perioadă 08.08.2024-14.09.2024 a vândut marfă către debitor, cel din urmă s-a obligat să achite marfa primită.

Obligația de predare a mărfii a fost pe deplin îndeplinită, fapt demonstrat prin facturile fiscale corespunzătoare, unde este indicată cantitatea și prețul pentru fiecare lot de marfă.

Având în vedere că părțile sunt profesioniști și nu au stabilit termenul de achitare pentru marfă, în speța în cauză sunt aplicabile prevederile art. 862 alin. (3), lit. a) și b) CC RM, care instituie scadența plății de 30 zile de la data primirii facturii și primirii mărfii.

Deci, în funcție de factură, scadența obligației de plată pentru marfa primită constituie aproape 2 ani de zile.

La data perfectării prezentei cereri, debitorul înregistrează corpul datoriei față de creditor în sumă de 218 365 lei.

Menționează că, un principiu fundamental în materia dreptului privat este principiul *pacta sunt servanda,* adică faptul că o obligație, în cazul de față contractuală, trebuie executată cu bună credință în termeni convenițti.

Un al principiu în materia remediilor juridice oferite creditorilor este că dacă debitorul nu execută obligația, acesta este obligat să despăgubească creditorul.

Reflectarea principiului despăgubirii este consfințită în instituția dobânzii de întârziere - principiului despăgubirii și anume pentru întârzierea executării obligației este realizată în art. 619 CC RM în redacție până în 01.03.2019 și 942 CC RM modernizat.

Solicită examinarea prezentei cereri introductive în lipsă; a constata insolvabilitatea debitorului şi a intenta procedura de insolvabilitate faţă de SRL ”Agrobuilding Pro”; a numi în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator de insolvabilitate ori lichidator pe administratorul autorizat Magnet Victor, autorizația nr. 149 din 19.01.2015; a aplica măsurile necesare prevăzute de art. 24 Legea insolvabilităţii pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, inclusiv: a înlătura administratorul/directorul şi conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii şi patrimoniului acesteia; a pune sub sechestru toate bunurile debitorului şi corespondența lui comercială; a pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale sau a decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu; a valida creanțele creditorului declanșator.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.08.2026, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Megastoc-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Magnet Victor, în baza autorizaţiei nr. 149 din 19.01.2015.

La data de 07.10.2026, creditorul SRL ”Beton Expert Prim” a înaintat cerere de alăturare la cererea SRL ”Megastoc-Prim” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Agrobuilding Pro”.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 06.04.2026 de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost emisă hotărârea în cadrul dosarului 2c-2022/2025 prin care a fost dispusă încasarea din contul SRL ”Agrobuilding Pro” în beneficiul SRL ”Beton Expert Prim” a datoriei în mărime de 12 100,20 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 595,09 lei și cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 557,76 lei și taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în total suma de 13 452,85 lei. Hotărârea menționată a devenit definitivă și irevocabilă la 07.05.2026.

Susține că, la 14.05.2026 a fost emis titlul executoriu privind încasarea din contul SRL ”Agrobuilding Pro” în beneficiul SRL ”Beton Expert Prim” a datoriei în mărime de 12 100,20 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 595,09 lei și cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 557,76 lei și taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în total suma de 13 452,85 lei și prezentat spre executare silită către executorul judecătoresc.

Solicită admiterea cererii spre examinare; intentarea față de debitor a procedurii de insolvabilitate; validarea creanței SRL ”Beton Expert Prim” în mărime de 13 452,85 lei cu titlu de datorie (Rangul V), cu includerea în tabelul creanțelor; în cazul neparticipării sale în cadrul desfășurării ședințelor de judecată, solicit examinarea cauzei în lipsa sa.

La 02.11.2026, administratorul provizoriu Magnet Victor a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare și tabelul preliminar.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul provizoriu Magnet Victor concluzionează că debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” se află în stare de incapacitate de plată și că datele sale financiar-contabile relevă un nivel de supra îndatorare. Verificările oficiale nu au identificat imobile, vehicule, valori mobiliare ori bunuri aflate în

antrepozite vamale, iar documentele disponibile nu dovedesc existența unor lichidități suficiente pentru achitarea creanțelor și cheltuielile procesului. Propune intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL ”Agrobuilding Pro”.

Tot la data de 03.11.2026, administratorul provizoriu Magnet Victor a depus cerere de a stabili și încasa remunerația pentru perioada de observație în cuantum minim de 19 360 lei lunar cu suportarea acestora din patrimoniul debitorului.

În motivarea acestei propuneri a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 august 2026, pronunțată în dosarul nr. 2i-256/2026, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Megastoc-Prim” privind declararea insolvabilității SRL ”Agrobuilding Pro”, a fost instituită perioada de observație și subsemnatul a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului.

În perioada de observație a exercitat atribuțiile stabilite de lege și de încheierea instanței, inclusiv notificarea instituțiilor și registrelor publice, verificarea situației patrimoniale și financiare, examinarea documentelor și a răspunsurilor primite de la instituții, identificarea și verificarea preliminară a creditorilor și a raporturilor contractuale, precum și întocmirea raportului de activitate și a tabelului preliminar al creanțelor.

Activitatea întreprinsă este reflectată și documentată în raportul administratorului provizoriu și în înscrisurile anexate acestuia.

Conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 876 din 23.12.2024, pentru funcțiile de conducere generală a unității, limita minimă a intervalului salarial constituie 19 360 lei lunar. Modificarea introdusă prin Hotărârea Guvernului nr. 12 din 14.01.2026 privește compartimentul IV al anexei și nu modifică limita aplicabilă categoriei de conducere generală.

Perioada pentru care solicită stabilirea remunerației este cuprinsă între 03 august 2026 și 02 noiembrie 2026 inclusiv, respectiv trei perioade lunare consecutive: 03.08-02.09.2026, 03.09-02.10.2026 și 03.10-02.11.2026. În consecință, remunerația solicitată constituie 58 080,00 lei (3 luni x 19 360,00 lei/lună).

Solicită stabilirea remunerației fixe a administratorului provizoriu Magnet Victor pentru perioada de observație 03.08.2026-02.11.2026 la cuantumul minim de 19 360,00 lei lunar, pentru trei luni de activitate; dispunerea încasării din patrimoniul SRL ”Agrobuilding Pro” în beneficiul administratorului autorizat Magnet Victor, a remunerației totale de 58 080,00 (cincizeci și opt mii optzeci) lei pentru perioada indicată.

În ședința de judecată, creditorul SRL ”Megastoc-Prim” nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absență.

Creditorul alăturat SRL ”Beton Expert Prim” în ședință la fel nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă a solicitat prin cererea de alăturare și examinarea în lipsa sa.

Administratorul provizoriu Magnet Victor în ședință a susținut cele expuse în raport, a solicitat admiterea cererii și intentarea procedurii falimentului simplificat. La fel a solicitat și admiterea cererii cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada provizorie.

Debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” și reprezentantul său, avocatul Buța Denis în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Audiind explicațiile administratorului provizoriu prezent în ședință, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanţa de insolvabilitate consideră cererea introductivă și cererea de alăturare întemeiate şi pasibile de a fi admise, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 214860 din 04.06.2026, SRL ”Agrobuilding Pro” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 10.08.2023 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1023600040895, cu sediul: MD-2044, strada Mihail Sadoveanu, 12, mun. Chișinău, Republica Moldova, capitalul social – 9  956 lei, administrator și asociat cu 50 % - Kitaiev Andrii și asociat cu 50% - Krasnorutskyy Sergiy (f.d. 22-23).

La 29.07.2026, creditorul SRL ”Megastoc-Prim” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” (f.d. 4-7).

La data de 07.10.2026, creditorul SRL ”Beton Expert Prim” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” (f.d. 68).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererile prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanțelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanțelor, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În context, deținerea creanței în mărime de 218 365 lei de către creditorul SRL ”Megastoc-Prim” față de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” este probată prin facturile fiscale seria EAR000442598 din 14.09.2024, seria EAR000311806 din 09.09.2024 și seria nr. EAQ000617454 din 09.08.2024, semnate electronic de către cumpărătorul SRL ”Agrobuilding Pro” (f.d. 28, 31 și 32).

Acest fapt este confirmat și prin actul de verificare pentru perioada 01.01.2024-21.05.2026 între creditor și debitor (f.d.47), care deși este semnat doar de către SRL ”Megastoc-Prim”, reflectă evidența acestei datorii în contabilitatea creditorului în baza actelor primare evocate supra (facturi fiscale).

Deci, creditorul a probat livrarea bunurilor prin facturi fiscale, iar debitorul, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a depus referință prin care să combată obligația de plată prin prezentarea de înscrisuri care ar atesta st6ingerea acestei datorii sau alte circumstanțe care l-ar elibera de la această obligație.

Referitor la scadența obligației, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

(3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa

obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

(4) Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

Iar potrivit prevederilor art. 862 alin. (1) Cod civil, termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080.

(2) Termenul de executare a obligaţiei pecuniare de către o autoritate publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociaţiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 30 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit. a), b) sau, după caz, c). Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăşi 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ţinând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului.

(3) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei;

c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

La caz, creditorul SRL ”Megastoc-Prim” invocă relații contractuale între profesioniști, respectiv incidența prevederilor art. 862 alin. (3), lit. a) și b) Cod civil, însă nu anexează nici un act juridic (contract de vânzare-cumpărare).

Însă, indiferent de termenul executării obligației reflectat de cele două norme (7 zile sau 30 zile), oricum obligația SRL ”Agrobuilding Pro” a devenit scadentă atât de la expirarea celor 7 zile de la primirea facturilor, cât și a celor 30 zile de la primirea facturilor.

Deținerea creanței de către creditorul alăturat SRL ”Beton Expert Prim” față de debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” este probată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.04.2026 și titlul executor emis în baza acestei hotărâri (f.d. 69).

Respectiv, instanța conchide asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanțelor, ceea ce în consecință justifică interesul legitim al creditorilor la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În continuare, instanța v-a analiza existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.

Potrivit informației Serviciului Vamal al RM nr. 28-07/10102 din 17.08.2026, SRL ”Agrobuilding Pro” nu are careva mărfuri în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul ”plăți vamale”, are mijloace bănești în sumă de 742,04 lei (f.d. 98).

Potrivit informației din 14.08.2026, nr.01-05/15321 a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, la moment după debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” nu sunt înregistrate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 102).

Potrivit informației din 12.08.2026 nr. 01.4/2687 a Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, SRL ”Agrobuilding Pro” nu are înregistrate bunuri mobile gajate (f.d. 107).

Potrivit informației din 13.08.2026 nr. 03-01/1746 a Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM, după SRL ”Agrobuilding Pro” nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate (f.d. 108).

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele constatate, debitorul SRL ”Agrobuilding Pro” nu are nici un bun mobil sau imobil și nici resurse financiare pentru acoperirea creanțelor creditorilor SRL ”Megastoc-Prim” și SRL ”Beton Expert Prim”, ceea ce presupune atât incapacitatea de plată, cât și supra îndatorarea sa.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă și cererea de alăturare sunt întemeiate, iar existența temeiului general, cât și a celui special de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată și supra îndatorarea, sunt constatate.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitor cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Agrobuilding Pro”.

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Potrivit art. 30 alin. (4), lit. b) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate poate să constate insolvabilitatea debitorului și să intenteze procedura simplificată a falimentului.

Deoarece debitorul nu dispune de masă debitoare pentru acoperirea creanțelor creditorilor săi, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, sunt temeiuri pentru inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Din considerentele menționate instanța de insolvabilitate consideră necesar de a constata insolvabilitatea debitorului, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Deci dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/ lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului SRL ”Megastoc-Prim”, care a inițiat procedura și care a indicat în cerere candidatura administratorului autorizat Magnet Victor.

Instanța consideră posibil de a desemna în calitate de lichidator al SRL ”Agrobuilding Pro” pe Magnet Victor, deținătorul autorizației nr. 149 din 19.01.2015, a cărei candidatură a fost propusă de către creditorul care a inițiat procedura.

Referitor la cererea administratorului provizoriu privind stabilirea remunerației pentru perioada provizorie, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) a Legii insolvabilităţii, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Concomitent, instanţa reţine, că conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, a fost aprobat intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând

coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Iar conform Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2025, pentru conducător/conducătoare, conducător adjunct/ conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a instituţiei/entităţii, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00 este de 19 360 – 34 965 lei.

Prin urmare potrivit, art. 25 alin. (6) a Legii insolvabilității, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună completă de activitate, începând cu 01.01.2025 - nu poate fi sub limita de 19 360 lei.

Totodată, la examinarea acestei cereri se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolvabilitate consideră că la examinarea cererii de încasare a remunerației pentru îndeplinirea funcției de administrator provizoriu urmează să se stabilească în ce anume s-a materializat munca administratorului provizoriu, dacă a fost aceasta reală, legală, dar și eficacitate ei.

La stabilirea termenului pentru care administratorul autorizat poate solicita remunerație, instanța ține cont de faptul că administratorul provizoriu în toată această perioadă a participat ca administrator al insolvabilității sau lichidator și în alte dosare de insolvabilitate. Astfel, este clar că administratorul provizoriu Magnet Victor nu a activat doar pe dosarul în cauză.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 03.08.2026 până la 02.11.2026, în total 2 luni și 30 zile.

La fel, se constată că administratorul provizoriu a executat încheierea de admitere a cererii introductive, interpelând toate organele deținătoare de informații, precum și a întocmit raportul prind executarea măsurilor de asigurare.

Astfel, instanţa reţine că potrivit raportului de activitate în perioada de observare a debitorului, toate notificările şi interpelările au fost expediate la 12.08.2026 și 09.09.2026 (f.d. 109-137), răspunsurile fiind recepționate în luna august 2026 (f.d. 88-108), iar raportul a fost întocmit și prezentat la 02.11.2026 instanței (f.d. 81-86). Prin urmare, se atestă faptul că administratorul provizoriu a întreprins acţiuni în vederea executării atribuțiilor sale stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.08.2026 preponderent în luna august 2026.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, instanța de insolvabilitate menționează că suma cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată (03.08.2026 – 02.11.2026).

Deci, având în vedere cele menţionate, instanța consideră că activitatea eficientă a administratorului provizoriu, în vederea executării măsurilor prevăzute de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.08.2026, constituie aproximativ 1 (una) lună.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat Magnet Victor cu privire la stabilirea remunerație pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al SRL ”Agrobuilding Pro”, stabilind remunerația pentru exercitarea funcţiei de administrator provizoriu pentru întreaga perioadă de observație în sumă de 19 360 lei și încasarea acesteia din patrimoniul debitorului.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 2, 5, 8, 10, 30, 32 alin. (1) și (4), 63 și 134 din Legea insolvabilității și art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Megastoc-Prim” și cererea de alăturare a creditorului SRL ”Beton Expert Prim”.

Se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de SRL ”Agrobuilding Pro”.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Agrobuilding Pro”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1023600040895, cu sediul: MD-2044, strada Mihail Sadoveanu, 12, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se ridică dreptul lui Kitaev Andrii de administrare a SRL ”Agrobuilding Pro” și se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se desemnează în calitate de lichidator al SRL ”Agrobuilding Pro” – administratorul autorizat Magnet Victor, deținătorul autorizației nr. 149 din 19.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la **17.12.2026**, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de **05.01.2027**, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de **02 februarie 2027**, **ora 12-30** în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică conform art. 7 din Legea insolvabilității.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al SRL ”Agrobuilding Pro”, Magnet Victor pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 19 360 lei.

Se încasează din patrimoniul debitorului SRL ”Agrobuilding Pro” în beneficiul administratorului autorizat Magnet Victor remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu a SRL ”Agrobuilding Pro” în sumă de 19 360 (nouăsprezece mii trei sute șaizeci) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie