Dosarul nr.1a-206/24 Judecătoria Hîncești,
sediul Central
1-20095605-02-1a-29022024 Judecător
***** Dadu

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun.
Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Mihail
Proca
Grefier Ana Mihai
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului inculpatului ***** Modval
Inculpatului Andrei Șoimu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Șoimu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.01.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Șoimu Andrei ***** a.n.*****, originar din s. *****, r-nul Hîncești, domiciliat mun. Hîncești, str. *****, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, IDNP:*****, BI *****,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 251 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 05.07.2024 – 10.12.2025.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.01.2024, Șoimu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 251 Cod penal.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Șoimu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,251 Cod penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Șerban Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Șoimu Andrei în beneficiul părții vătămate/părții civile Șerban Igor suma de 1 500 /o mie cinci sute/ EURO, echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării sentinței, cu titlu de 21 prejudiciu material cauzat.

S-a încasat de la Șoimu Andrei în beneficiul părții vătămate/părții civile Șerban Igor Valentin suma de 3 000,00 /trei mii lei/,00 cu titlu de prejudiciu moral, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 12 000,00 /douăsprezece mii/,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Șoimu Andrei, fiindu-i adus la cunoștință la data de 01 noiembrie 2017 procesul verbal de aplicare a sechestrului asupra a trei terenuri agricole situate în extravilanul s.Fundul Galbenei, r-nul. Hîncești cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru „înstrăinarea bunurilor sechestrate", la data de 13 decembrie 2017, aflându-se în preajma benzinăriei "Lukoil" situate la intrarea în mun. Hîncești, având intenția de a înstrăina bunurile imobile sechestrate contra sumei de 3 000 EURO, necătând la faptul că era obligat conform legii să asigure integritatea lor, a pretins și a primit de la Șerban Igor Valentin a.n.15.06.1983 prima transă de bani în sumă de 1 500 EURO, însă din motiv că Șerban a aflat despre statutul juridic al bunurilor și că înstrăinarea bunurilor imobile necesita autentificarea la notar, înstrăinarea nu a fost realizată.

Potrivit prevederilor art.122 alin.(1) și (4) Cod de executare, „persoana căreia i-au fost date spre păstrare bunuri sechestrate nu are dreptul să le folosească ori să le înstrăineze, cu excepția cazului în care acestea i-au fost date spre administrare silită; Însușirea, înstrăinarea, substituirea, tăinuirea bunurilor sechestrate date spre păstrare, utilizarea lor în alte scopuri atrag răspunderea prevăzută de lege. "

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Șoimu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, 251 Cod penal, conform indicilor – tentativa, adică acțiunile îndreptate nemijlocit spre înstrăinare, în cazurile nepermise de lege, a bunurilor sechestrate, dar care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Șoimu Andrei a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.01.2024, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea sa pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului, inculpatul a menț*****at faptul că la caz se reține lipsa laturii obiective, dar și celei subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, or careva acțiuni reale de înstrăinare a bunurilor imobile n-au fost stabilite din partea cet. Șoimu Andrei. Astfel prin ”înstrăinare” se are în vedere transmiterea bunurilor sechestrate, fapt care nu a fost realizat de către Șoimu Andrei.

Indică, că latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau prin intenție directă ori indirectă. Deși intenția a fost, ea nu poate fi calificată ca penală, dar ca o intenție la nașterea unui act din relații civile (vânzare-cumpărare).

Specifică, că în temeiul art.390 alin.1 pct.1 Cod de procedură penală ”nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”, temei ce duce la adoptarea unei hotărâri de achitare.

În ședința instanței de apel inculpatul Șoimu Andrei și avocatul ***** Modval au susținut integral argumentele apelului declarat și au solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul inculpatului Șoimu Andrei întemeiat şi pasibil de a fi admis, inclusiv din alte motive, cu csarea parțială a acesteia, în partea laturii penale, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În instanța de apel, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, precum și probele scrise. Iar în rezultatul analizei, instanța de apel a ajuns la concluzia că, argumentele și motivările care au stat la baza emiterii sentinței nu le va reține, din care considerente, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.01.2024 urmează

a fi casată în conformitate cu art.409 alin.2 Cod de procedură penală, în latura penală, cu pronunțarea unei alte soluții, și anume: de încetare a procesului penal în privința lui Șoimu Andrei din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiț*****ează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, inculpatul Șoimu Andrei a comunicat că, într-adevăr deținea 3 terenuri de pământ, iar împreună comasate formau 1 ha și ceva, aflate în extravilanul s .Fundul Galbenei, r-nul Hîncești. Alături de aceste terenuri, în vecinătate, un locatar al s. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești ar fi procurat un teren de pământ de la alt consătean al s. Fundul Galbenei. Cu ultimul se cunoșteau foarte bine și din acest motiv l-a întrebat dacă nu dorește să procure și terenurile lui, însă acesta a spus că nu vrea, dar cunoaște pe cineva care ar dori și urmează să-l întrebe.

Inculpatul a indicat că a fost anunțat că acea persoană se numește Igor Șerban, iar peste câteva zile a fost sunat de către acesta, iar discutând cu acesta au convenit să se întâlnească și să discute despre contractual de vânzare-cumpărare. Undeva, în luna noiembrie - decembrie 2017 s-a întâlnit cu ultimul la intrarea în mun. Hîncești, din partea or. Chișinăului, pe teritoriul stației Peco ”Lukoil,,.

La fața locului, cu Șerban Igor mai era o persoană, însă discuția a fost doar între el și Șerban. Atunci, inculpatul i-ar fi explicat toată situația, adică câte terenuri sunt, unde ele toate erau comasate și se află la traseu lângă ruda lui. Totodată, atunci i-ar fi spus acestuia că poate să-i aducă toate actele în original și copii la o viitoare întâlnire. A observat din discuții cu ultimul că era informat despre terenurile ment*****ate, l-au interesat foarte mult, iar el la rândul lui i-a spus că este de-acord să le vândă, numind un preț în lei în sumă de 70 000 lei, iar la acel moment la cursul BNM, erau aproape 4 000 EURO. După toate discuțiile verbale duse cu ultimul, au convenit să se întâlnească peste câteva zile, pentru a prezenta actele în original și copii. Peste câteva zile, când s-au întâlnit la aceiași stație peco, i-a transmis lui Șerban Igor copiile și i-a arătat originalele actelor, la care dânsul a avut suspiciunea asupra acestor acte, cu atât mai mult că el și până la acea dată a zis că s-a documentat despre terenurile date. La fața locului, i-a fost comunicat că aceste terenuri sunt sub sechestru, aplicat de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, deoarece are careva datorii și au revenit la preț, repetând că este de 70 000 lei.

A indicat că, i-a comunicat lui Șerban Igor că sunt sechestrate, iar pentru a fi scoase are nevoie de bani să achite datoria, pentru ca ulterior să se prezinte cu ultimul în fața notarului și a perfecta actele de vânzare-cumpărare. A suținut că nu le poate scoate de sub sechestru pînă nu a achită datoriile, aceste terenuri fiind evaluate de către executorul judecătoresc.

Astfel, Șerban Igor la fața locului a făcut cunoștință cu actele și referitor la suma de bani au stabilit să se vadă în altă zi. Astfel, s-au întâlnit peste câteva zile,

tot în același loc și Șerban Igor i-a spus că poate să-i transmită suma de 1 500 EURO, la care i-a comunicat că suma dată nu este suficientă pentru a achita datoria formată la executorul judecătoresc, dar urmează să apeleze la rude pentru a completa suma integral și a scoate terenurile de sub sechestru. La fel a spus că poate lua suma indicată, dar numai după ce va achita suma integral poate ridica certificatul și extrasul terenurilor pentru a merge la notar și a vinde loturile. După ce va achita și restul sumei urmează să meargă la notar și să perfecteze contractual. A susținut inculpatul că, pînă la întocmirea recipisei, i-a pus la dispoziție lui Șerban Igor contractul de vânzare-cumpărare, prin care ultimul a procurat terenurile, actele fiind în original și în copii, iar ultimul avea această informație. A indicat că, prima intenție de a vinde terenul a fost a lui, iar contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor prin care a procurat el terenurile erau înregistrate la Serviciul Cadastral. I-a fost adus la cunoștință că terenurile au fost puse sub sechestru de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica în anul 2017, sigur nu-și amintește.

La fel, nu-și amintește când s-a întâlnit cu executorul judecătoresc care i-a înmânat să semneze o încheiere prin care l-a informat despre aplicarea sechestrului pe aceste loturi de pământ. Inculpatul a susținut că, dacă a aplicat semnătura pe încheierea data, cunoștea drepturile și obligațiile sale, iar el nu a înstrăinat nimic, el doar a întreprins acțiuni pentru a achita suma datoare executorului judecătoresc, cunoștea aproximativ tabelul de achitare a datoriei, care era de 57 000 lei. După aceasta, când au fost puse terenurile date la licitație, el s-a prezentat ca să plătească o sumă pentru a opri licitația, iar executorul judecătoresc a dat undă verde licitației. Nu-și amintește de câte ori a fost citat și atenț*****at sau în ce mod, de către executorul judecătoresc Rodica Gurgurov despre informația cu privire la sechestrul pus pe terenurile date.

Din diferite motive el nu a putut acumula suma datoare, iar într-un sfârșit nu s-au putut prezenta la notar pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare, deoarece loturile se aflau sub sechestru, fiind scoase la licitație de către executorul judecătoresc la data de 07.02.2018.

A menț*****at că, a treia oară când s-a întâlnit cu Șerban Igor au întocmit recipisa prin care a primit de la ultimul suma de 1 500 Euro, acolo indicând că doar după achitarea sumei integrale urmează a fi efectuat contractual de vânzare-cumpărare. Din motiv ce totul era public, el cunoștea despre procedura de licitație, aceste loturi de pământ au fost cumpărate de soacra lui Șerban Igor, care a fost și martor pe dosar pe nume Erhan Maria, locuitoare a s.Fundul Galbenei, r-nul Hîncești. Fapta de care este învinuit nu o recunoaște, nu este vinovat de careva infracțiune, nu a înstrăinat nimic și nici nu avea posibilitatea, iar potrivit materialelor dosarului demonstrează că bunurile au fost vândute la licitație. Discuțiile dintre el și vecini au avut loc pe timp de toamnă, când ultimii prelucrau

terenurile menț*****ate, era luna octombrie-noiembrie 2017. Lui Șerban Igor i-a comunicat că terenurile sunt sub sechestru, iar suma de bani a luat-o deoarece urma să achite suma datoare, avea intenția de a introduce banii pe contul executorului judecătoresc Gurgurov Rodica pentru a ridica sechestru de pe loturile de pământ.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a susținut declarațiile date anterior.

La examinarea cauzei au fost cercetate și următoarele mijloace de probă:

- declarațiile părții vătămate Șerban Igor care, fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că, la 13.12.2017, aproximativ la orele:12:00-13:00, preventiv a telefonat pe domnul
Șoimu Andrei și s-au întâlnit la stația peco ”Lukoil”, preventiv cu acesta au discutat despre 3 loturi de pământ ca să le procure, aceste loturi se aflau în s.Fundul Galbenei, r-nul Hîncești și erau ale lui Șoimu Andrei. Menț*****ează că aceste terenuri erau cu destinație agricolă și după s-au întâlnit la stația data, iar Șoimu Andrei i-a prezentat de la Oficiul Cadastral, actele de pe toate 3 loturi care erau pe numele acestuia, având suprafețele: 12 ari, 54 ari și 41 ari. La fața locului s-au înțeles că loturile urmează a fi procurate în sumă de 3 000 euro, iar el i-a transmis suma de 1 500 Euro, fiind indicată în recipisă, iar restul când se vor întocmi actele. Atunci, Șoimu Andrei i-a spus că are nevoie de bani, dar actele urmează a fi perfectate în decurs de 2/3 săptămâni. Ulterior, la telefon de mai multe l-a rugat pe Șoimu Andrei să perfecteze actele, dar acest tot amâna de fiecare data, după care a verificat soarta terenurile și ele erau sub sechestru. La fel, susține partea vătămată că nu i-au fost prezentate careva acte/extrase de la Oficiul Cadastral eliberate pe aceste terenuri, doar i-a arătat contractele de vânzare-cumpărare între vânzătorul Popescu și cumpărătorul Șoimu Andrei. Contractele date erau înregistrate la Oficiul Cadastral, a avut încredere în persoana dată din acest motiv nu a solicitat careva extrase. Ulterior, de câteva ori îl telefona pentru a perfecta actele, dar ultimul amâna din diferite motive, cunoscând despre faptul că sunt sechestrate aceste loturi. După ce a aflat despre aceste terenuri că sunt sub sechestru, a solicitat să-i fie reîntoarcă suma de 1 500 Euro și tot amâna, iar acesta nici pînă în prezent nu a restituit. Nu cunoaște de ce domnul Șoimu Andrei a primit suma dată dacă cunoștea că terenurile sunt sub sechestru. Acesta i-a comunicat că va perfecta actele, dar anume când nu știa. Acțiunea civilă înaintată o susține și o solicită a fi admisă. Cetățeanca Erhan Maria este soacra lui pe care parte apărării a solicitat să fie audiată. La 13.12.2017 a fost transmisă suma de 1 500 Euro pentru achiziț*****area acelor 3 terenuri. Prin preajma acestor 3 terenuri erau și alte persoane, care s-au adresat și au comunicat că doresc să vândă aceste terenuri, dar nu-și amintește pe cine a telefonat să se înțeleagă despre procurare. Când a transmis suma de 1 500 Euro cunoștea despre care terenuri merge vorba și urmează a fi procurate, le cunoștea locul, dar numerele cadastrale nu, dar în contractele de

vânzare-cumpărare erau indicate, ar fi primit copii de pe actele date. În momentul când a transmis banii lui Șoimu Andrei a venit cu copiile pentru a-i demonstra că sunt ale lui, preventiv vorbind cu ultimul despre procurarea terenurilor, dar nu s-a adresat la Oficiul Cadastral pentru verificarea stării acestor terenuri, a avut încredere și nu s-a gândit că pot exista careva probleme. Nu l-a întrebat pe Șoimu Andrei dacă sunt puse careva sechestre pe loturile date, a avut încredere. S-au înțeles că în 2/3 săptămâni urmează a fi perfectate actele , când Șoimu Andrei a luat banii nu i-a comunicat care ar fi scopul acestei sume și unde îi va folosi. Nu-și amintește când anume a aflat despre faptul că aceste terenuri erau puse sub sechestru, dar aproximativ peste o lună/două a aflat despre aceasta, dar nu-ș amintește cum a aflat și de unde a obținut această informație. Nu-și amintește de către cine era pus sechestru pe loturile ment*****ate. Cunoaște că doamna Erhan Hanta a procurat terenurile date de la executorul judecătoresc la licitație. A aflat despre procurarea terenurilor de către soacra sa a terenurilor de la executorul judecătoresc care le-a scos la licitație, dar nu cunoaște de unde a aflat. Nu-și amintește dacă a fost la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica. A doua tranșă în sumă de 1 500 euro nu a fost transmisă către Șoimu Andrei. Nu-și amintește de la cine a aflat că se vând terenurile date, dar i se pare că de la vecini acestor loturi, dar concret nu cunoaște. Nu cunoaște nici pînă în prezent cine sunt vecini acolo, iar la licitație nu a participat când soacra sa a procurat terenurile. Cunoaște despre conținutul recipisei întocmite în acea zi – 13.12.2017 și a aflat că Șoimu Andrei este proprietar tot în acea zi, când s-au întâlnit și a prezentat contractele.

- declarațiile executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat instanței că, pe inculpat î-l cunoaște, care are statut de debitor în cadrul procedurilor de executare pe care le are în executare. Asupra tuturor bunurilor acestuia au fost aplicate măsuri de asigurare, cu privire la interzicerea de a fi înstrăinate. În decembrie 2017 au fost aplicate careva sechestre asupra unor bunuri mobile, terenuri agricole. Pe cazul dat, terenurile date au fost sechestrate. În cadrul procedurii anterioare, din anul 2009 au fost aplicate și interdicții de înstrăinare a terenurilor. În 08 septembrie 2017 a fost întocmit un proces-verbal de sechestru pe terenurile în litigiu. Pînă în decembrie 2017, aceste terenuri erau urmărite cu interdicție de a nu fi înstrăinate, în procedura documentelor de executare, dar în septembrie 2017 la cererea unor dintre creditori a fost aplicat sechestru pe terenuri, respective terenurile date mai târziu au fost vândute la licitație.

La întrebările acuzării, s-a indicat că, domnului Șoimu Andrei i-a fost expediată o scrisoare de informare, precum că a fost aplicat sechestru și în caz că nu este de-acord este în drept de a contesta și a prezenta un raport. Este scris personal de către acesta pe procesul-verbal de sechestru că el cunoaște despre aceasta, procesul fiind din 01 noiembrie 2017. Domnul Șoimu Andrei nu a

contestat actele procedurii de executare menț*****ate. Nu cunoaște de la cine a obținut terenurile menț*****ate și de când le deținea în proprietate. Avea acces doar la extrasele din Registrul Cadastral care demonstrează dreptul de proprietate asupra bunurilor și dacă sunt careva grevări. Discuții despre vânzare la negocieri directe, adică debitorul este în drept să-și găsească cumpărător, acesta vine cu noul cumpărător la biroul executorului judecătoresc, depune banii pe contul executorului și se eliberează o notă informativă în acest sens. Nu s-au putut vinde aceste terenuri deoarece mai avea proceduri de executare și la alți executori. A fost anterior o discuție despre vânzarea bunurilor la negocieri, dar informație categoric nu a fost, informându-i că nu este posibil așa ceva. Partea vătămată Igor Șerban s-a prezentat la biroul executorului pentru a se informa despre aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor, până la inițierea procedurii de licitare, dar împreună cu Șoimu Andrei nu au fost. Domnul Șerban Igor a venit pentru a se informa în toamna anului 2017, el s-a interesat despre vânzarea terenurilor, probabil avea intenția să le procure, el i-a explicat că așa ceva nu este posibil, dar nu-și amintește dacă i-ar fi spus despre transmiterea a careva sume de bani. Era posibil de făcut contract de vânzare-cumpărare a bunului, doar dacă cumpărătorul depunea banii pe contul executorului judecătoresc, cu eliberarea notei informative, dar nu între persoane fizice. Precizează martorul că, acesta avea procedura de executare la mai mulți executori judecătorești, erau mai mulți creditori și urma să meargă la fiecare în parte pentru eliberarea și aprobarea acestei vânzări. Notarul nu avea să înregistreze un astfel de contract de vânzare-cumpărare, deoarece se solicita extrasul de la Serviciul Cadastral.

La procesul de licitație a terenurilor, domnul Igor Șerban nu a fost prezent, dar inculpatul a deschis ușa, s-a salutat și a ieșit, nu a participat la această licitație. După vânzarea terenurilor respective, în urma obținerii sumelor, s-a străduit să achite creanțele, ca în fine până la moment parțial au fost executate procedurile de executare care le are în gestiune. Aflându-se în gestiune procedurile de executare a propus debitorilor să vină cu cumpărătorul la negocieri directe, dacă depun sumele de bani pe contul executorului, aceste 3 terenuri au fost evaluate și indicate suma în procesul-verbal, precum și notă cu privire la sechestru, cu care inculpatul a făcut cunoștință. În momentul când s-a demarat procedura de licitare, executorul somează părțile care au depus gaj pînă la procedura, a fost primită și de la alți colegi creanțele care le deține în gestiune. Aceste terenuri nu au mai fost puse la licitație, nu se acordă informație că anume aceste 3 terenuri au fost scoase la licitație, ceilalți 3 executori judecătorești care dețineau procedura de executare, unde Șoimu Andrei este debitor au transmis creanțele până în februarie 2018.

- procesul-verbal de sechestru din 08.09.2017 și recipisa anexată, unde Șoimu Andrei a fost înștiințat la 01.11.2017 despre aplicarea sechestrului asupra terenurilor agricole situate în extravilanul sat. Fundul Galbenei r-nul Hîncești, cu

nr. cadastrale *****, ***** și *****, fiind preîntâmpinat totodată de răspundere penală pentru ”înstrăinarea bunurilor sechestrate” în baza art.251 Cod penal.

- recipisa din 13.12.2017, contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor cu nr.cadastrale *****, *****, *****, extrasul de la ASP din Registrul Bunurilor imobile asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****, *****, *****, care au fost anexate la plângerea de către partea vătămată.

Cu referire la prezenta cauză penală, Colegiul penal reține că **pe faptul evenimentelor din decembrie 2017**, organul de urmărire penală al IP Hîncești a pornit două cauze penale ***in rem***: 1) nr.2019200519 - în baza art.190 alin.1 (Vol. I, f.d. 3) și 2) nr.2020200321 – în baza art.251 Cod penal (Vol. I, f.d. 10), și care ulterior, la 18.06.2020, prin ordonanță au fost conexate într-o singură procedură cu nr.2019200519 (Vol. I, f.d. 1).

Prin ordonanța din 24.06.2020 Șoimu Andrei, **pentru fapta sa din 13.12.2017**, a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.1 și art.27, 251 Cod penal (Vol. I, f.d. 98).

Fapta incriminată învinuitului Șoimu Andrei prin ordonanța din 24.06.2020 a fost următoarea: ” Şoimu Andrei ***** d.n. *****, la data de 13 decembrie 2017, aflându-se - preajma benzinăriei „Lukoil” situată la intrarea în mun. Hînceşti, urmărind scopul de cupiditate, intenţ*****at, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii obiectului actului juridic anulabil, prin comportament dolosiv şi viclean, sub pretextul încheierii unui contract de vânzare - cumpărare a 3 terenuri agricole situate în extravilanul sat. Fundul Galbenei r-nul Hînceşti, cunoscând despre faptul că terenurile sunt puse sub sechestru, a dobândit ilicit de la Şerban Igor Valentin d.n. 15.06.1983, bani în sumă de 1500 euro, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 30517 (treizeci mii cinci sute şaptesprezece) lei şi 50 (cincizeci) bani.

Tot el, Şoimu Andrei ***** d.n. *****, fiindu-i adus la cunoştinţă la data de 08 septembrie 2017 procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra a trei terenuri agricole situate în extravilanul sat. Fundul Galbenei r-nul Hînceşti cu nr. cadastrale *****, ***** şi *****, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru „înstrăinarea bunurilor sechestrate”, la data de 13 decembrie 2017, aflându-se în preajma benzinăriei „Lukoil” situată la intrarea în mun. Hîncesti, având intenția de a înstrăina bunurile imobile sechestrate contra sumei de 3000 euro, ne cătând la faptul că era obligat conform legii să asigure integritatea lor, a pretins şi a primit de la Şerban Igor Valentin d.n. 15.06.1983 prima tranşă de bani în sumă de 1500 euro, însă din motiv că Şerban a aflat despre statutul juridic al bunurilor şi că înstrăinarea bunurilor imobile necesita autentificarea la notar, înstrăinarea nu a fost realizată.”

Prin ordonanța procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Veaceslav Sturzu din 03.08.2020 a fost dispusă scoaterea învinuitului Șoimu Andrei de sub urmărire penală în baza art.190 alin.1 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind totodată dispusă continuarea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.27, 251 Cod penal (Vol. I, f.d. 112).

Astfel, Completul de judecată reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Veaceslav Sturzu din 03.08.2020 fapta incriminată învinuitului Șoimu Andrei prevăzută la art.190 alin.1 Cod penal a fost tratată sub regim contravenț*****al, pe semnele componenței de contravenție prevăzută la art.106 Cod contravenț*****al.

Urmând aceeași logică expusă de procuror la recalificarea primului episod, se impune ca și cel de-al doilea episod incriminat (art.27, 251 Cod penal) caracterizat prin aceleași elemente factuale și juridice să fie recalificat în contravenț*****al. În consecință, și cel de-al doilea episod trebuie supus aceleiași reîncadrări contravenț*****ale, fiind inadmisibilă menținerea artificială a unei răspunderi penale pentru fapte similare care, potrivit constatărilor procurorului, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Având în vedere că inculpatul a fost anterior supus unei proceduri penale pentru aceeași faptă, finalizată printr-un act cu caracter definitiv, în temeiul principiului *non bis in idem* nu poate fi judecat sau sancț*****at de două ori pentru aceeași faptă.

Potrivit art.22 alin.1 Codul de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, prevederi similare se regăsesc şi în art.4 din Protocolulnr.7 din CEDO.

În baza principiului *non bis in idem* în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa CEDO şi anume potrivit art. 4 din Protocolul nr.7: Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracţiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale aceluiaşi stat. Norma citată prohibeşte repetarea procedurilor penale închise definitiv. *Acest articol se referă nu numai la dreptul de a nu fi judecat, condamnat de două ori pentru aceeaşi faptă, ci şi la dreptul de a nu fi urmărit penal de două ori pentru aceeaşi faptă.* În cazul dat trebuie să persiste o condiţie că autorităţile judiciare competente să formuleze din nou aceeaşi acuzaţie, privind aceleaşi fapte cu caracter penal, împotriva aceleiaşi persoane.

Potrivit art. 332 alin. 1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiț*****ează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Conform art.391 alin. l pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiț*****ează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Prin urmare, având în vedre constatările din prezenta decizie, soluția privind emiterea unei sentințe de încetare, pe temei de nereabilitare, este una iminentă.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Șerban Igor, Colegiul penal reține că instanța de fond corect s-a expus, iar în această parte, soluția urmează a fi menținută fără modificări.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Admite apelul inculpatului Șoimu Andrei, inclusiv din alte motive, în baza art.409 alin.2 Cod de procedură penală, casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.01.2024, în partea laturii penale, și pronunță în această parte o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui Șoimu Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 251 Cod penal din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiț*****ează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca