Dosarul nr.4r-6104/22 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-21127219-02-4r-15122022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
(dispozitiv)

14 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Șalari Vitalie
Avocatului Vasiliu Sergiu

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele SRL „Profact Construct" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Profact Construct",*** în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(6) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele SRL „Profact Construct" și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Profact Construct"*** în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(6) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-6104/22 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-21127219-02-4r-15122022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

14 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Șalari Vitalie
Avocatului Vasiliu Sergiu

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele SRL „Profact Construct" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Profact Construct",*** în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(6) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 25.08.2021 până la 01.03.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 15.12.2022 până la 14.09.2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Vasiliu Sergiu a susținut motivele recursului declarat, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

Agentul constatator nu a susținut recursul și a solicitat respingerea acestuia.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20.07.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Starojuc Victor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012307, în baza art.197 alin.(6) Cod contravențional, în privința SRL ”Profact Construct”, pe faptul că, la 09.04.2021, ora 20:10, operatorul de transport a admis la rută unitatea de transport de marcă Scania cu n/î *****, pe traseul M5, km.124, Briceni – Chișinău, care efectua transport de marfă contra cost, conform facturii fiscale seria/nr. IM2580337 din 09.04.2021, fără a deține Extrasul din Registrul operatorilor de transport.
2. Totodată, prin decizia agentului constatator, SRL ”Profact Construct” i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 20.07.2021, administratorul SRL ”Profact Construct”, Costiș Ion a contestat-o la 11.08.2021, invocând dezacordul cu aceasta, precum și ignorarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, contestația depusă de SRL „Profact Construct” a fost respinsă, ca fiind depusă peste termenul legal.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Vasiliu Sergiu în interesele SRL „Profact Construct” a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului se invocă faptul că SRL „Profact Construct” a recepționat decizia agentului constatator la data de 26.07.2021, iar contestația împotriva deciziei a fost depusă la oficiul poștal la data de 11.08.2021, fapt confirmat prin impresiunea ștampilei de pe plic, care nu a fost negat nici de către agentul constatator, nici de către instanță.

Prin urmare, recurentul consideră că termenul de 15 zile pentru depunerea contestației începe să curgă de la data de 27.07.2021, împlinindu-se la data de 10.08.2021, care potrivit normei citate supra, nu se ia în calcul, prin urmare termenul expiră la data de 11.08.2021, zi în care contestația a și fost depusă la oficiul poștal, în vederea expedierii în adresa ANTA.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

13. În fapt, la data de 20.07.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Starojuc Victor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012307, în baza art.197 alin.(6) Cod contravențional, în privința SRL ”Profact Construct”, pe faptul că, la 09.04.2021, ora 20:10, operatorul de transport a admis la rută unitatea de transport de marcă Scania cu n/î *****, pe traseul M5, km.124, Briceni – Chișinău, care efectua transport de marfă contra cost, conform facturii fiscale seria/nr. IM2580337 din 09.04.2021, fără a deține Extrasul din Registrul operatorilor de transport.

14. Potrivit art.448 alin.(1), (3) Cod contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

15. Din materialele cauzei rezultă că, decizia de sancționare din 20.07.2021 a fost emisă în lipsa contravenientului SRL ”Profact Construct”, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent și mențiunea agentului constatator.

16. Totodată, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se atestă că, decizia de sancționare din 20.07.2021, a fost recepționată de către contravenient la data de 26.07.2021.

17. În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, SRL ”Profact Construct” a recepționat decizia contestată, la data de 26.07.2021, fapt pentru care va aprecia critic argumentul recurentului, potrivit căruia decizia a fost recepționată la 27.07.2021.

18. Totodată, Colegiul reține că, la data de 11.08.2021, SRL ”Profact Construct” a contestat decizia de sancționare din 20.07.2021, fapt ce se confirmă prin ștampila de pe plicul prin intermediul căruia a și fost expediată contestația.
19. În circumstanțele date, contrar celor invocate în recurs, Colegiul denotă că făptuitorul a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la 26.07.2021, astfel încât, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume din această dată și care a expirat la data de 10.08.2022.
20. Prin urmare, se denotă că prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile pentru repunerea sa în termen, or, nu a prezentat probe cu corespunzătoare pentru cele indicate în recurs, astfel că, SRL „Profact Construct” a depus contestația peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 Cod contravențional.
21. Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.
22. Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.
23. Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.
24. Prin urmare, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
25. În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.
26. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
28. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele SRL „Profact Construct” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.03.2022, în cauza contravențională a ***SRL „Profact Construct”*** în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(6) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie