*Dosarul: nr. 2r-86/25* *Judecătoria Chişinău, sediul Centru*
*2-24114455-02-25r-15012025* *Judecător - Victor Sîrbu*

**D E C I Z I E**

**13 martie 2025** **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne către Comisarciuc Svetlana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Jidovanu Dorin și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 17 septembrie 2024, nr. 0691-38/2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La 09 octombrie 2024, Direcția Regională „Centru" s-a adresat cu o contestație către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin privind anularea actului emis de către executorul judecătoresc nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024, privind restituirea documentului executoriu seria/nr. MAI05 223149 din 30 iulie 2023.
2. În susținerea contestației menționează că prin decizia agentului constatator la 30 iulie 2023, de către agentul constatator al Direcției regionale „Centru" a IGC, Stegarescu Feodor, în privința lui Comisarciuc Svetlana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MA105 223149 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i amendă în mărime de 10 (zece) u.c., echivalent 500 lei MD.
3. Din considerentul că contravenienta nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, la 29 august 2023, proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 223149 din 30 august

2023, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare și în corespundere cu competența teritorială a fost remis în adresa executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.

4. Astfel, la 28 iulie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 0691-29/2024 din 19 iulie 2024, privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția regională „Centru” a IGC, din motivul că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
5. Ulterior, la 29 iulie 2024, repetată a fost remis spre executare formularul cu numerotație specială cu anexarea informații privind amenda achitată de către persoana fizică, din sistemul automatizat report fisc, unde nu sunt înregistrate amenzi și sancțiuni contravenționale aplicate de către IGC și încasate în bugetul de stat.
6. Relatează că, la 30 septembrie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri din nou a recepționat actul executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 2 1308 din 30 septembrie 2024, privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția regională „Centru” a IGC, din motivul că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
7. Consideră că, documentul emis de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin este unu neîntemeiat, ilegal și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulat din următoarele considerente indicate infra.
8. În motivarea contestației se face trimitere la art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.
9. Astfel, conform prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional statuează că, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. Susține că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanșată procedura individuală de executare silită.
10. Mai indică și art. 315 alin. (1) - (6) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară

sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (11) din prezentul cod.

11. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.
12. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informați privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.
13. Din raționamentele expuse supra se menționează că, obligațiunea de a verifica în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată este obligațiunea reciprocă pentru agent constatator și executor judecătoresc.
14. Mai indică că, în extrasul din documentul executoriu, expediat în adresa executorului judecătoresc, și anume în rubrica „Decizia agentului constatator” este expres indicat că nu au fost înregistrate achitări online, fapt care a servit temei pentru expedierea documentului executoriu pentru executarea coercitivă.
15. Atrage atenția că, art. 315 din Codul de executare nu prevede anexarea actelor suplimentare, doar este în mod expres stipulat, citează: „ ...agentul constatator care a aplicat amenda verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită”.
16. Totodată, atrage atenția că, potrivit art. 311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod (Executarea pedepselor penale și măsurilor de siguranță), cu derogările stabilite în prezentul titlu.

17. Astfel, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CEDO la sancțiunile penale. Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori și înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.
18. Susține că, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competențe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal). Acțiunile executorului judecătoresc sunt contrar intereselor statului.
19. Solicită Direcția regională „Centru” a IGP anularea actului nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024 privind restituirea documentului executoriu, emis de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Direcția Regională „Centru” împotriva executorului judecătoresc Jidovanu Dorin cu privire la anularea actului executorului judecătoresc. S-a anulat parțial actul nr. 069I-38/2024 din 17 septembrie 2024 privind restituirea documentului executoriu nr. MAI05 223149, emis de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin.

**Poziția recurentului:**

21. La data de 06.01.2025, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2024, solicitând aprecierea recursului ca fiind depus în termen, deoarece încheierea recurată, redactată motivat, a fost adusă la cunoştinţă prin intermediul poştei terestre abia la data de 02.01.2025 (f.d. 40), admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr.25-2065//2024 din 06.12.2024, prin care s-a admis contestaţia Direcţiei Regionale ”Centru” împotriva executorului judecătoresc, soluţionînd prin decizie problema în fond, prin care să fie respinsă contestaţia DR Centru al IGC al MAI, împotriva executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, cu privire la anularea scrisorii de însoţire nr. 069I-38/2024 din 17.09.2024, prin care a fost expediat documetul executoriu pentru înlăturarea neajunsurilor depistate. În cazul în care instanţa de recurs va întâmpina dificultăţi în soluţionarea problemei în fond, rog ca cauza să fie remisă spre rejudecare instanţei de fond în alt complet de judecată.
22. În motivarea cererii de recurs, a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanţei de fond, o consideră arbitrară, neîntemeiată și fără suport juridic, cu interpretarea

vădit eronată a normelor de procedură și de drept material, motiv din care încheierea recurată urmează a fi casată.

23. Ca prim argument ce serveşte temei de casare a încheierii recurate serveşte faptul că, instanţa de fond contrar normelor legale a admis contestaţia împotriva executorului judecătoresc, pe când procedura de judecare a cererii, reglementată de art.163 alin.(1) din Codul de executare, stabileşte exepres că, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.
24. De asemenea, instanţa de fond eronat a reţinut că, prin actul supus controlului judiciar executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare, ori potrivit art.61 alin.(2) din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare se materializează nu prin scrisoare de însoţire dar prin emiterea unei încheieri de către executorul judecătoresc.
25. La caz agentul constatator a contestat o scrisoare de însoţire/informare şi nu un act de dispoziţie, astfel contrar normelor imperative în vigoare instanţa a admis spre examinare contestaţia depusă asupra unei scrisori de însoţire emise în afara unei proceduri de executare şi care nu poate constitui obiect de examinare în instanţa de judecată prin prisma prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare.
26. Potrivit, art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătoreşti**,** nr.113 din 17 iunie 2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competenţelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forţă probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.
27. În motivarea soluţiei date, instanţa de fond a indicat că, a verificat actele cuprinse în procedura de executare, ceia ce denotă expres neobiectivitate în examinarea cauzei şi faptul că, executorul judecătoresc nu a fost auzit, or, în realitate procedură de executare nu există.
28. Astfel, argumentul juridic reţinut de instanţa de fond că, noţiunea de acte folosită în art.161 alin.(1) din Codul de executare, este una generală, iar pentru contestarea actelor este instituită doar condiţia unei aprecieri subiective a contestatarului despre încălcarea dreptului său, poate fi reţinut doar în coroborare cu prevederile art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătoreşti nr.113 din 17.06.2010, în care se indică expres că, actele întocmite în cadrul procedurii de executare pot fi contestate, legea în acest sens fiind destul de explicită şi nu admite interpretări, lucru de care instanţa de fond nu a ţinut cont, fapt ce serveşte temei de casare a încheierei recurate.
29. Mai mult ca atât, instanţa de fond nu a ţinut cont de existenţa precedentelor judiciare, or, într-un caz analogic, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 25-2040/24 din 11.10.2024 a fost refuzată în primire cererea de contestare depuse de DR Centru al IGC al MAI, împotriva scrisorii de însoţire a executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, pe motiv că, nu poate constitui obiect de

examinare în instanţa de judecată prin prisma prevederilor art.161-163 din Codul de executare.

30. *Referitor la fondul cauzei, executorul judecătoresc relevă că, potrivit art.315 alin.(3) din Codul de executare, i*nstanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.
31. Astfel, ținând cont de faptul că, cerinţele impuse imperativ de lege nu au fost respectate de agentul constatator, executorul judecătoresc prin scrisoarea de însoţire din 17.09.2024 a expediat documentul executoriu pentru înlăturarea neajunsurilor şi s-a informat agentul constatator despre obligaţia pe care o are conform normei legale imperative art. 315 alin. (3) din Codul de executare şi anume că, până a trimite în executare documentul executoriu urmează să verifice în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată.
32. Faptul nerespectării de către agentul constatator a condiţiilor art. 315 alin. (3) din Codul de executare, a fost reiterat şi instanţei de fond prin explicaţia oferită de executorul judecătoresc la contestaţia depusă, în special că, menţiunea făcută de agentul constatator pe documentul executoriu precum că, *nu există achitări on-line,* nu constituie o informaţie despre verificarea prealabilă a achitării amenzii în Registrul debitorilor, a cărui conţinut, mod de ţinere şi modalităţile de acces la acesta sînt reglementate de Guvern (LP191 din 23.09.16, MO369-378/28.10.16 art.747; în vigoare 01.10.17), consecvent se atestă ferm nerespectarea de către agentul constatator a procedurii prealabile de verificare în Registrul debitorilor a achitării amenzii, impuse expres şi imperativ conform art.315 alin.(3) din Codul de executare, lucru trecut cu vederea şi de către instanţa de fond, fapt ce denotă că executorul judecătoresc nu a fost auzit iar cauza nefiind soluţionată obiectiv.
33. Imperios de reţinut şi faptul că, instanţa de fond şi-a atribuit rolul creditorului unde, contrar normelor legale ce guvernează expres speţa dată, atestă arbitrar informaţii despre plăţi efectuate la buget, contrar alegaţiilor creditorului SFS exprimate în referinţa sa de a respinge contestaţia agentului constatator, deorece nu se respectă art.315 alin.(3) Cod de executare, agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
34. Subsidiar, instanţa de fond dincolo de solicitările formulate de agentul constatator a constatat în mod arbitrar temeiuri privind intentarea procedurii de executare, or la caz executorul judecătoresc a emis o scrisoare de însoţire şi nu încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare, consecvent obligând direct de a intenta procedura de executare, se exclude în mod arbitrar din competenţa executorului judecătoresc a studierii speţii prin prisma institutului refuzului de a intenta procedura de executare, reglementat de art.61 din Codul de executare, or pentru a intenta procedura de executare nu este suficient aşa cum a constatat instanţa de fond ca, documentul executoriu să conţină doar informaţiile prevăzute la art.14 alin.(1) din Codul de executare, deoarece potrivit constatărilor Curţii Constituţionale

efectuate prin Hotărârea nr.5 din 03.03.2022, pentru a intenta o procedură de executare urmează să fie exclus orice incident prevăzut de art.61 din Codul de executare.

35. În lumina celor sus expuse urmează a fi anulată ca neîntemeiată şi lipsită de suport juridic încheierea instanţei de fond, ori menţinerea acesteia, ar presupune motivarea şi încurajarea punerii în continuare în executare a documentelor executorii deja executate, contrar condiţiilor stabilite expres la art. 315 alin. (1) din Codul de executare, fapt ce contravine inclusiv statuării înaltei curţi efectuate prin Hotărârea CC nr.5 din 03.03.2022 şi va presupune nejustificat existenţa a unei sarcini patrimoniale mai mari pentru debitori, prin generarea implicită din partea agenţilor constatatori a unor cheltuieli de executare, care în final vor rămâne a fi nerambursate.

**Aprecierea instanței de recurs:**

34. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul depus în termen, întrucât a fost depus în decurs de 15 zile de la momentul recepționării, fiind pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
35. În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
36. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
37. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
38. În conformitate cu prevederile art. 1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
39. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
40. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

41. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
42. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
43. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
44. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
45. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
46. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
47. În conformitate cu art. 61 Cod de executare, executorul judecătoresc refuza intentarea procedurii de executare în cazul în care a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

48. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
49. În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) Cod de executare, se prevede că, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.
50. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
51. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
52. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, la data de la 30 iulie 2023, de către agentul constatator al Direcția Regională ,,Centru” a IGC, Stregarescu Feodor, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Comisarciuc Svetlana, aplicându-i amendă în mărime de 10 (zece) u.c., echivalent 500 lei.
53. Prin actul la 17 septembrie 2024, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, a restituit documentul executoriu seria/nr. MAI05 223149 din 30 iulie 2023.
54. La 28 iulie 2024, Direcția Regională ,,Centru” a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 0691-29/2024 din 19 iulie 2024, privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția Regională ,,Centru” din motiv că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau nu.
55. Ulterior, la 29 iulie 2024, Direcția Regională ,,Centru” a trimis repetat spre executare formularul cu numerotație specială cu anexarea informației privind

amenda achitată de către persoana fizică, la care a fost indicat că nu sunt înregistrate plăți pentru achitarea amenzii.

56. La 30 septembrie 2024, Direcția Regională „Centru”, din nou a recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 1308 din 30 septembrie 2024, privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția Regională „Centru” din motiv că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
57. În speță, obiect al examinării în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actului executorului judecătoresc Jidovanu Dorin de restituire a documentului executoriu emis de Direcția Regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri.
58. Potrivit art.315 alin.(3) Cod de executare, instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. (7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. (8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.
59. Potrivit art. 311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod (Executarea pedepselor penale şi măsurilor de siguranță), cu derogările stabilite în prezentul titlu.

60. În conformitate cu art.183 alin.($1^1$), (3) Cod de executare, după achitarea de către condamnat a amenzii, instituţia bancară este obligată, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor, ţinut de către Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti. Conţinutul, modul de ţinere a Registrului debitorilor şi modalităţile de acces la acesta sînt reglementate de Guvern. (3) Executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care nu a fost achitată de către condamnat, intentează procedura de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.
61. Potrivit art.61 Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: (*Art. 61 alin. (1) cuvântul „poate” declarat neconstituțional prin HCC22 din 08 octombrie 2019; în vigoare 08.10.2019*): a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat. Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul. În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.
62. În contextul celor enunțate, Colegiul civil reține că, instanța de fond just a concluzionat că, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, neîntemeiat a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu întocmit de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, pe numele Svetlanei Comisarciuc. Or, executorul judecătoresc avea pârghii de a verifica înregistrările privind plata amenzii, iar ca rezultat să dispună sau să respingă pornirea procesului de executare silită, dar nu să restituie documentul executoriu emitentului pentru a prezenta informații suplimentare cu privire la faptul dacă a fost sau nu achitată amenda de către contravenientă.
63. Aici este de notat că, documentul executoriu nr. MAI05 223149 din 30 iulie 2023 cuprinde toate datele și informațiile prevăzute la art.14 alin. (1) Cod de executare, astfel, Colegiul reține ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că, la întocmirea documentului executoriu, nu au fost respectate prevederile art. 61, alin. (1), lit. c) Cod de executare.

64. La fel, nu pot fi reținute afirmațiile recurentului executorul judecătoresc Jidovanu Dorin precum că, la emiterea încheierii nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024 s-a constatat că nu au fost respectate prevederile art. 315 alin. (1) Cod de executare. Or, în situațiile în care executorul judecătoresc dispune de instrumentele legale necesare pentru a elucida situația concretă a debitorului, cum ar fi accesul la Registrul debitorilor, acesta are atât posibilitatea, cât și obligația profesională de a recurge la asemenea verificări.
65. Acest demers servește intereselor superioare ale justiției, garantând celeritatea și eficacitatea procedurii de executare Totodată, prin decizia definitivă MAI05 223149 din 30 iulie 2023, se menționează că, nu au fost înregistrate achitări on-line, fapt pentru care, agentul constatator Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, corect a întreprins acțiunile prevăzute de art.315 alin.(3) Cod de executare, expediind executorului judecătoresc documentul executoriu pentru executare silită.
66. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a anula încheierea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 17 septembrie 2024 nr.0691-38/2024, privind refuzul de a intentat procedura de executare.
67. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect şi întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005, par. 24, f.d. 28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
68. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
69. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor

Interne către Comisarciuc Svetlana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Jidovanu Dorin și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 17 septembrie 2024, nr. 0691-38/2024 privind restituirea documentului executoriu seria/nr. MAI05 223149 din 30 iulie 2023.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI