dosarul nr. 2-1336/2024 /2-24082864-38-2-26072024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandra Romanaș
Grefier - Doina Cotruță

Cu participarea: reclamantului Sinchevici Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. *****;

Reprezentantul reclamantului avocatul Sandu Serghei, împuternicit în baza mandatului nr. 2197651 din 25.07.2024;

Pârâtei Gangan Ludmila, născută la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. *****,

Reprezentanții pârâtei Gangan Ludmila, avocatul Briceac Andrei, împuternicit în baza mandatului nr. 2140794 din 20.01.2025 și avocatul Băgu Dinu, împuternicit în baza mandatului nr. 2017469 din 03.06.2025,

În lipsa: pârâților Primovici Natalia, născută la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. ***** și

Gangan Igor, IDNP *****, viza de domiciliu ***** sat. ***** (domiciliu temporar ***** str-la *****),

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sinchevici Stanislav împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia și Gangan Igor cu privire la repararea prejudiciului material, moral încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

A c o n st at a t:

La data de 26 iulie 2024, reclamantul Sinchevici Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia, Gangan Igor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20 aprilie 2024, minorul Gangan Bogdan, născut la 04 iunie 2010, fiul pârâților Gangan Ludmila, Gangan Igor şi nepotul de la soră al pârâtei Primovici Natalia, aflând-se la volanul autoturismului *****, cu număr de înmatriculare ***** (România), care aparține cu drept de proprietate, pârâtei, Primovici Natalia, conducând prin sat. *****, r-nul *****, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, deplasând-se cu viteză excesivă, a tamponat autoturismul de model *****, cu număr de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantului – Sinchevici Stanislav.

A relatat că, în urma accidentului rutier, de către organele de poliție a fost stabilită vina minorului Gangan Bogdan. În conformitate cu Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi a schiţei accidentului rutier, întocmite de către angajații IP *****, s-a stabilit că vinovăția în producerea impactului este minorul Gangan Bogdan.

Mai explică că, potrivit declarațiilor date de minor în cadrul procesului contravențional, de asemenea s-a stabilit că acesta este vinovat de comiterea accidentului rutier şi cauzarea prejudiciului.

După cercetarea accidentului rutier, agentul constatator din cadrul IP *****, Petru Ciburciu a întocmit un Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 232802 din 24 aprilie 2024, în privința Ludmilei Gangan, în calitate de mamă al copilului, pentru neîndeplinirea obligațiilor de educație și instruire a minorului Gangan Bogdan, care au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

A notat că la 27 aprilie 2024, la locul aflării autoturismului accidentat *****, cu număr de înmatriculare *****, din sat. *****, s-a prezentat evaluatorul din cadrul ”Expert Centru” SRL, care a evaluat prejudiciul cauzat prin acțiunile minorului Gangan Bogdan, despre acest fapt au fost anunțate şi pârâtele.

E mai precizat că, la momentul examinării autoturismului deteriorat, a fost prezentă Gangan Ludmila, însă a refuzat semnarea actelor propuse de evaluator.

A menționat că, la 07 mai 2024, a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 0305/24-D, prin care a fost stabilită mărimea prejudiciului în sumă totală de 93 132 lei, înscris care a fost transmis părții pârâte in cadrul procedurii anterioare.

Consideră că, potrivit prevederilor art. 2008, alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat de un minor care nu a împlinit 14 ani, se repară de părinții sau de tutorii lui dacă nu demonstrează lipsa vinovăției lor în supravegherea sau educarea minorului, reieșind că lipsa vinovăției reclamanților Gangan Ludmila şi Gangan Igor, trebuie să fie demonstrată de către aceștia.

Indică că, prin norma respectivă legiuitorul a stabilit în sarcina părinților obligația să probeze lipsa vinovăției, iar potrivit certificatului de naștere al minorului Gangan Bogdan, în calitate de părinți figurează: tata, Gangan Igor și mama, Gangan Ludmila. Aliniatul (4) al aceleiași norme stipulează, persoana obligată să repare prejudiciul conform alin. (1) nu este exonerată de răspundere doar din motivul că nu trăia împreună cu minorul la data cauzării prejudiciului, dacă această împrejurare este imputabilă persoanei obligate, această prevedere legală se referă la pârâtul Gangan Igor, fiindcă acesta nu locuiește împreună cu fiul Bogdan, însă potrivit prevederilor Codului familiei acesta nu şi-a executat obligațiile părintești. Obligațiile de supraveghere și educare a minorului au fost neglijate de către pârâții Gangan Ludmila și Igor, astfel fiind în prezența neexecutării obligațiilor părintești ale acestora și în acest caz survine răspunderea civilă delictuală pentru fapta copilului și obligația reparării prejudiciului cauzat în comun cu persoana, proprietar ai izvorului de pericol sporit.

În ceia ce privește circumstanțele referitoare la pârâta Primovici Natalia, reclamantul a indicat că, bazând-se pe prevederile art. 2013 alin. (1) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor

aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Potrivit contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport (persoane fizice) din 02 septembrie 2021, proprietarul autoturismului *****, cu număr de înmatriculare ***** (România), este Primovici Natalia. Aliniatul (3) al articolului descris stipulează că, posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesiunea lui ca urmare a acțiunilor ilicite ale unor terți. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

Mai indică că, potrivit art. 33 din Legea privind siguranța traficului rutier, proprietarul de vehicul este obligat, să mențină vehiculul în stare tehnică corespunzătoare şi să-l supună la timp inspecției tehnice periodice. Susține că odată ce aceste obligații au fost neglijate de către pârâta Primovici Natalia, sunt în prezența neexecutării obligațiilor proprietarului de pericol sporit şi în acest caz survine răspunderea civilă şi obligația reparării prejudiciului cauzat în comun cu persoana responsabilă de acțiunile ilegale ale minorului.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile ilegale ale minorului Gangan Bogdan, în comun cu inacțiunile ilegale ale pârâtei Primovici Natalia, i-au fost cauzate un prejudiciu în proporții mari, iar conform prevederilor legale descrise consideră că pârâții sunt obligați să repare prejudiciul cauzat.

Mai relatează că, până la momentul adresării în instanța de judecată, pârâții nu au restituit nici o parte din prejudiciu, manifestând doar intenția de reparare a acestuia, însă acțiuni reale în acest sens nu au întreprins, ceea ce este interpretat ca o modalitate de eschivare de la recuperarea prejudiciului cauzat.

Apreciază reclamantul că, fapta ilegală, în cazul din speță este acțiunea minorului Gangan Bogdan de conducere fără permis de conducere și cu încălcarea regulilor securității circulației rutiere cauzând un accident rutier prin tamponarea și deteriorarea vehiculului reclamantului și inacțiunea pârâtei Primovoci Natalia prin care nu a asigurat paza izvorului de pericol sporit (autoturismul) și prin intermediul acestuia a fost cauzat accidentul rutier și care s-a soldat cu deteriorarea autoturismului reclamantului. Vinovăția și legătura de cauzalitate fiind stabilite prin actele anexate la acțiune.

Susține reclamantul că, prin faptele indicate în descriere ale pârâților, au atentat la drepturile la integritatea fizică și sănătatea psihică, astfel acțiunea este în concordanță cu prevederile art. 2036 din Codul civil.

Notează că reclamantului iau fost provocate suferințe psihice enorme, datorită privării de posibilitatea de utilizare a autoturismului deteriorat, stresurilor, temelor, retrăielelor, frustrărilor, cu provocarea consecințelor negative pentru sănătate. Aceste acțiuni ilegale au provocat emoții negative, suferințe psihice, griji, afectare sufletească și spirituală, oboseală, demoralizare, descurajare, înjosire, lezarea demnității și onoarei, frică și vulnerabilitate care ași găsesc consecința în schimbarea regimului normal de activitatea zilnică și de la locul de muncă, de aceia solicită repararea prejudiciului moral în mărimea solicitată.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar, din contul pârâților, în beneficiul reclamantului, a sumei prejudiciului materia în mărime de 93 132 lei cauzat prin acțiunele ilegale ale minorului Gangan Bogdan și de către izvorul de pericol sporit. Încasarea în mod solidar, din contul pârâților, în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere, în sumă de 1993 lei. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, cauzat prin acțiunile ilegale ale pârâților, compensarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Ulterior, reclamantul a înaintat cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune în partea dobânzii de întârziere de la suma de 1993 până la suma de 5810,80 lei. De asemenea, reclamantul și-a concretizat pretențiile solicitând și încasarea sumei de 7500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. (f. d. 62)

Printr-o altă cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 9516,69 lei cu titlu de dobândă de întârziere. (f. d. 80)

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul și reprezentantul acestuia au solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Pârâta Gangan Ludmila și reprezentantul acesteia au pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, argumentată vag și lipsită de suport probatoriu.

În susținerea acestei poziții au declarat că, reclamantul nu a prezentat dovezi clare care demonstrează că Gangan Ludmila și Gangan Igor au neglijat în mod direct obligațiile de supraveghere și educare a minorului.

De asemenea, consideră că implicarea pârâtei Natalia Primovici în repararea prejudiciului cauzat, este nejustificată, aceasta neavând legătură cu evenimentul produs. Natalia Primovici este învinuită în comiterea unor fapte ilegale, în lipsa unei hotărâri judecătorești.

Declară că, nu există temei lega de încasare în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în mărime de 93 132 lei.

Susține că reclamanta nu este de acord cu suma pretinsă ci titlu de prejudiciu material și a refuzat semnarea actelor de evaluator din motiv că o apreciază ca fiind exagerată și nejustificată, depășind semnificativ valoarea reală a prejudiciului cauzat.

Indică că acest fapt, se confirmă prin Factura nr. 0000000005 emisă la 16 mai 2024 de către SC ”Schimit- Motors” SRL prin care se constată că prețul real al lucrărilor de reparație a automobilului de model *****, cu nr. de înmatriculare ***** este egal cu 40 000 lei.

A declarat că Gangan Ludmila nu se eschivează de la reparea prejudiciului cauzat. În răspuns, la cererea prealabilă, din 08 mai 2024 și respectiv din 04 iunie 2024, Gangan Ludmila a menționat că, este gata să suporte cheltuieli pentru lucrările de reparație a automobilului de model ***** cu condiția că reparația să fie efectuată de către SC ”Schimit- Motors” SRL care se află în mun. Chișinău.

Reclamantul a fost împotrivă și a solicitat expres încasarea sumei fixe în mărime de 93 132 lei. Gangan Ludmila a fost în imposibilitate să achite

cheltuielile pentru repararea automobilului, dânsa având posibilitatea de a duce la reparație desinestătător, fără permisiunea reclamantului.

A mai explicat că, în răspunsurile la cererile prealabile, pârâta a mai indicat că în cazul în care reclamantul nu este de acord cu condiția achitării lucrărilor de reparație, dânsa este dispusă să achite suma cu care reclamantul a procurat automobilul. Reclamantul nu a comunicat valoarea automobilului și nici nu a menționat despre intenția pârâtei în cererea de chemare în judecată, încercând să ascundă de instanță această circumstanță.

Menționează că acțiunile reclamantului ridică dubii că suma reală pe care acesta a achitat-o pentru procurarea automobilului este mult mai mică decât suma prejudiciului solicitat. Astfel, prezumă că, reclamantul dorește să obțină o îmbogățire nejustificată pe seama pârâților.

De asemenea, consideră că la caz nu există temei legal de încasare în mod solidar, din contul pârâților, în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, această sumă fiind exagerată și necorelată cu efectele reale ale faptei.

Consideră că, cererea de majorare a cuantumului pretențiilor nu este întemeiată deoarece în cerere nu a fost indicat norma legală ce ar permite mărirea cuantumului dobânzii de întârziere.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

În contextul pretențiilor înaintate, instanța de judecată reține că, reclamantul Sinchevici Stanislav, promovând în instanța de judecată acțiune, a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Gangan Ludmila, Gangan Igor, Natalia Primovici a prejudiciului material în mărime de 93 132 lei cauzat prin acțiunile ilegale ale minorului Gangan Bogdan și de către izvorul de pericol sporit, a dobânzii de întârziere, în sumă de 1993 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, cauzat prin acțiunile ilegale ale pârâților, compensarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), drepturile şi obligațiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Articolul 16 alin. (1) lit. g) (în vigoare din 01.03.2019), prevede că apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) Cod Civil, (în vigoare din 01.03.2019), în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Articolul 776 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 20 aprilie 2024 minorul Gangan Bogdan, fiul pârâților Gangan Ludmla și Gangan Igor (f. d. 10) precum și nepotul de pe linia maternă - Primovici Natalia, aflându-se la volanul autoturismului de model ***** cu număr de înmatriculare ***** – care aparține cu drept de proprietate Nataliei Primovici, conducând prin sat. ***** r-nul *****, ne deținând dreptul de a conduce mijloace de transport, deplasându-se cu viteză excesivă, a tamponat autoturismul de model *****, cu n/î *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantului Sinchevici Stanislav.

Ulterior, reclamantul a solicitat SRL ”Expert Centru” stabilirea volumului prejudiciului material autoturismului ce îi aparține cu drept de

proprietate, survenit în urma accidentului rutier din 20 aprilie 2024, vinovat în producerea căruia s-a constat a fi minorul Gangan Bogdan.

În cadrul ședinței de judecată pârâta Gangan Ludmila a recunoscut că la momentul examinării autoturismului deteriorat de către evaluator a fost prezentă.

Conform Raportului nr. 0305/24-D din 07 mai 2024, privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb și a materialelor necesare pentru reparației autovehiculului accidentat de marca *****, n/î *****, costul obiectului evaluării la data evaluării constituie 93 132,00 lei. (f. d. 22)

La data de 08 mai 2024, reprezentantul reclamantului Sinchevici Stanislav, a expediat în adresa pârâtelor Gangan Ludmila și Primovici Natalia cereri prealabile/notificare, prin care le-a solicitat în termen de 14 zile calendaristice din momentul recepționării notificării, achitarea benevolă a sumei de 93 132 lei, care constituie suma prejudiciului. Totodată, au fost somați că în caz contrar, își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată competente. (f. d. 34,35)

Aceste notificări au fost recepționate de către destinatari. (f. d. 36 verso)

La data de 20 mai 2024, Gangan Ludmila și Primovici Natalia a oferit răspuns prin care au menționat că, Gangan Ludmila este gata să suporte cheltuielile pentru lucrările de reparație a automobilului de model ***** cu nr/î *****, cu condiția că reparația să fie efectuată de către SC ”Schmit-Motors” SRL – cu sediul în mun. Chișinău sect. Râșcani, str. Doina, 89 și să achite factura emisă de a aceasta. Totodată, Gangan Ludmila și-a exprimat dezacordul cu suma de 93 132 lei indicată în Raportul de evaluare nr. 0305/24 din 07 mai 2024, apreciind-o ca fiind exagerată și nejustificată, depășind semnificativ valoarea reală a prejudiciului cauzat. A mai solicitat că în cazul în care nu este de acord cu condiția respectivă, să le comunice prețul cu care a procurat automobilul, deoarece Gangan Ludmila este dispusă să achite această sumă. (f. d. 38)

Ulterior, prin răspunsul din 20 iunie 2024, pârâtele au menționat că, cerința privind implicarea Nataliei Primovici în acoperirea cheltuielilor de reparație a automobilului din prezenta speță, este neîntemeiată deoarece ultima nu are legătură cu evenimentul produs la data de 24 aprilie 2024 și

în privința acesteia nu există nici o hotărâre judecătorească ce ar dovedi contrariul. (f. d. 39)

Aceste contradicții a generat promovarea de către reclamantul Sinchevici Stanislav a acțiunii în instanța de judecată împotriva Ludmilei Gangan și Gangan Igor (tatăl copilului minor), precum și împotriva Nataliei Primovici cu privire la repararea prejudiciului material suportat în urma accidentului rutier.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 01.03.2019), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul 2008 Cod civil, prevede că, *(1) Prejudiciul cauzat de un minor care nu a împlinit 14 ani se repară de părinţi (adoptatori) sau de tutorii lui dacă nu demonstrează lipsa vinovăţiei lor în supravegherea sau educarea minorului.* Iar, alin. (3) și (4) al aceluiași articol prevede că, *Obligaţia părinţilor (adoptatorilor), tutorilor, a instituţiilor de învăţământ, de educaţie, a instituţiilor curative de a repara prejudiciul cauzat de un minor nu încetează o dată cu atingerea majoratului acestuia sau o dată cu dobîndirea unor bunuri suficiente pentru repararea prejudiciului. (4) Persoana obligată să repare prejudiciul conform alin. (1) nu este exonerată de răspundere doar din motivul că nu trăia împreună cu minorul la data cauzării prejudiciului, dacă această împrejurare este imputabilă persoanei obligate.*

Acționarea ilicită, cu vinovăție a lui Gangan Bogdan este dovedită incontestabil prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și schiței accidentului rutier (f. d. 19) întocmite în ziua accidentului rutier de către colaboratorii IP *****.

De asemenea, în cadrul audierii lui Gangan Bogdan, în cadrul procesului contravențional s-a stabilit că acesta recunoaște că este vinovat de comiterea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material. A recunoscut că conducând automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, la un moment dat a pierdut controlul asupra acestuia iar în rezultat a ciocnit automobilul e model *****, ce îi aparține lui Sinchevici Stanislav.

Potrivit Procesului-verbal de audiere a martorului, Primovici Natalia, care este și mătușa copilului minor și sora pârâtei Gangan Ludmila, a declarat că în ziua de 20 aprilie 2025, în timp ce se afla în casa părintească în sat. ***** r-nul *****, a fost telefonată în jurul orei 19.00 de către nepotul său Gangan Bogdan care i-a comunicat că, a comis un accident rutier cu automobilul care îi aparține și care l-a luat fără acordul dânsei. A mai declara că s-a deplasat la fața locului iar, în scurt timp a venit colaboratorii poliției rutiere. (f. d. 17)

La fel, urmează de a nu fi ignorat și faptul că mama minorului Gangan Bogdan - Gangan Ludmila, a fot sancționată contravențional în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravențional – adică ”Neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului” (2) Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase. (f. d. 20)

Astfel instanța de judecată consideră că acțiunea civilă a reclamantului Sinchevici Stanislav urmează a fi admisă în partea reparării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului de model ***** cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate reclamantului, în mărime totală de 93 132,00 lei, stabilită prin Raportul de evaluare nr. 0305/24/D, care nu a fost contestat de nici o parte.

Cât privește capătul de cerere cu privire la încasarea solidară de la părinții copilului minor Gangan Bogdan precum și de la Primovici Natalia, instanța de judecată va menționa că, ultima nu are legătură cu evenimentul produs la data de 20 aprilie 2024, or la caz nu au fost anexate probe în sensul prevederilor art. 118 CPC, din care ar rezulta că prin acțiunile sale a prejudiciat reclamantul.

Mai mult, potrivit declarațiilor pârâtei Gangan Ludmila, rezultă că Primovici Natalia a avut de suportat unilateral cheltuieli pentru reparația automobilului său, care a fost implicat în accidentul rutier, iar faptul pretinderii reparării prejudiciului material și din contul acesteia ar plasa-o într-o poziție inechitabilă față de persoanele care se fac vinovate în cauzarea prejudiciului material.

Din aceste considerente, instanța de judecată în partea solicitării reparării prejudiciului material din contul Nataliei Primovici, va respinge în această parte acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Revenind la raportul juridic litigios inițiat, instanța constată că solicitările reclamantului Sinchevici Stanislav reflectate în somații au fost ignorate de către pârâți, nefiind achitată suma solicitată, astfel reclamantul începând cu data de 29 mai 2024 (la expirarea celor 14 zile de la data recepționării somației), a pus pârâții în întârziere fiind calculată o dobândă de întârziere conform următoarei formule: - datoria X (Rata de bază + 9%) ÷ 365 zile X 100%. Calculul dobânzii de întârziere a curs până la data 17 martie 2025, sumă ce constituie 9516,69 lei. (f. d. 80 verso)

Relevanță prezintă la caz și prevederile art. 942 Cod civil, care stipulează că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Prin urmare instanța conchide asupra necesității admiterii solicitării invocate de reclamant cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 9516,69 lei, ca fiind întemeiată.

Cât privește pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța va reține prevederile art. 387 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia prin contravenție i-a fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Conform art.2036 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la

reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019) prevede că, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Din conținutul cadrului legal citat mai sus reiese că răspunderea delictuală a persoanei survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive ale răspunderii delictuale – fapta ilicită; vinovăția; consecințele prejudiciabile și legătura de cauzalitate între acestea.

Astfel, temeiul răspunderii delictuale constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale, iar lipsa cel puțin a unei condiții din cele enumerate mai sus – potrivit regulii generale – exclude răspunderea delictuală, cu execepția cazurilor prevăzute expres de lege.

În același context, instanța precizează că, prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil, care declanșează răspunderea delictuală. Urmare a faptului, prejudiciul moral se compensează indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice și psihice pe care le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului, respectiv acesta urmează a fi compensat numai atunci cînd a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Or, există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului pretins a fi cauzat. Astfel,

prejudiciul este de natură morală numai în cazul în care este urmarea încălcării valorilor de aceiași natură. Reinterînd, se poate concluziona că prejudiciul moral se compensează doar în cazul în care fapta ilicită care a adus atingere drepturilor patrimoniale a fost culpabilă.

Și aceasta deoarece, reieșind din cadrul legal precitat, instanța de judecată, conchide că compensaţia prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogăţire fără justă cauză.

Respectiv, instanţele de judecată urmează să ia în consideraţie la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); - felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate, intenția acestuia în cadrul comiterii faptei ilicite.

Cu referire la prezenta speță, instanța de judecată relevă că, Sinchevici Stanislav, prin acțiunile fiului minor a Ludmilei Gangan și Igor Gangan, a fost prejudiciat material prin deteriorarea automobilului ce îl avea în proprietate și în posesie.

În temeiul acestui incident Gangan Bogdan fiul pârâților Gangan Ludmila și Gangan Igor, a fost recunoscut vinovat.

Având în vedere că jurisprudența CtEDO atribuie cauzele contravenționale la categoria celor penale, astfel încât decizia irevocabilă adoptată în cadrul unei cauze contravenționale este admisă în calitate de probă în cadrul unui dosar civil, aceasta la caz demonstrând cert comiterea de către pârât a unei fapte ilicite cu vinovăție.

Astfel, contravențiile comise în privința reclamantului Sinchevici Stanislav, i-a provocat stări de neliniște și disconfort psihologic.

În această ordine de idei, instanța consideră necesar a menţiona că la materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri probatorii ce confirmă comiterea de către pârât a unei fapte ilicite în raport cu reclamantul – acțiuni manifestate în modul indicat supra, fiind cert constatată legătura de cauzalitate între acţiunile ilicite ale pârâților – care îmbracă forma unei fapte contravenționale – şi urmările prejudiciabile - suferințele morale cauzate reclamantului.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța va ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciu, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, cumulând constatările expuse mai sus, ținând cont de faptul că lui Sinchevici Stanislav i-a fost cauzat suferințe morale detaliate anterior, cu certitudine se impune consecința obligării recuperării prejudiciului moral cauzat deținătorului acestora.

Reiterând, instanța consideră o compensare echitabilă a suferințelor morale cauzate reclamantului încasarea din contul pârâților Gangan Ludmila și Gangan Igor, care sunt părinții lui Gangan Bogdan a sumei de 3000,00 lei - cu titlu de prejudiciu moral, care în condițiile cazului dedus judecării – ar constitui o satisfacere echitabilă, sumă care nu este excesivă pentru pârâți, ţinut să o plătească şi nici nu ar putea fi privită ca un venit nejustificat pentru reclamanți.

În acest context, instanța relevă că rolul compensaţiei pentru prejudiciul moral cauzat nu este unul punitiv şi vindicativ, fiind chemat să asigure compensarea pecuniară a suferinţelor cauzate de făptuitor victimei acţiunilor ilicite, compensaţie ce trebuie să fie echitabilă în raport cu

ambele părţi, contrariul însemnând o îmbogăţire fără justă cauză a reclamantului, contrară prevederilor art. 1979 Cod civil.

Prin urmare, instanța concluzionează că suma de 3000,00 lei dispusă spre încasare la caz cu titlu de prejudiciu moral, ar corespunde întru totul cerințelor de echitate şi proporţionalitate or, suma ce depășește această valoare ar fi excesivă şi disproporţionată în raport cu fapta pârâților şi consecințele negative pentru reclamant.

Din considerentele expuse, instanța notează că admiterea integrală a pretenției privind încasarea prejudiciului moral în cuantumul solicitat - 20000 lei - ar fi o soluție inechitabilă în coraport cu circumstanțele concrete ale cazului – analizate mai sus.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, instanța de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii, încasarea sumei de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral suferit. În rest pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în cuantum restant, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată,

În speță, reclamanții au solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică în sumă de 4000,00 lei, pentru reprezentarea în cadrul prezentei cauze civile.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: (….); i) cheltuielile de asistenţă juridică; (….).

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, potrivit dispozițiilor normelor legale citate supra, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care

a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

Conform art. 60 alin. (1) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont și de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă.

Soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 118 Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În speță, reclamantul Sinchevici Stanislav a fost reprezentat de avocatul Sandu Serghei, împuternicit în baza mandatului nr. 2197651 din 25 iulie 2024. (f. d. 4).

Potrivit bonului de plată nr. QSG3351*4902815 din 26 aprilie 2024 pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocat reclamantul

Sinchevici Stanislav a achitat onorariul în sumă totală de 7575,00 lei. (f. d. 63).

Astfel, având în vedere contribuția avocatului la soluționarea cauzei, cuantumul onorariului, care a este necesar, realmente şi rezonabil ca mărime, instanța ajunge la concluzia de a admite solicitarea reclamanților cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 7575,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză.

Totodată instanța instanța ajunge la concluzia de a încasa, de la pârâții Gangan Ludmila și Gangan Igor în beneficiul reclamantului Sinchevici Stanislav suma de 4121,46 (patru mii o sută douăzeci și unu,46) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la înaintarea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Sinchevici Stanislav împotriva lui Gangan Ludmila, Primovici Natalia și Gangan Igor cu privire la repararea prejudiciului material, moral încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Gangan Ludmila născută la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. ***** și Gangan Igor, IDNP *****, viza de domiciliu ***** sat. ***** (domiciliu temporar ***** str-la *****) în beneficiul lui Sinchevici Stanislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. *****:

- suma de 93 132,00 (nouăzeci și trei mii o sută treizeci și doi,00) lei cu titlu de prejudiciu material,
- suma de 3000,00 (trei mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral,
- suma de 9516,69 (nouă mii cinci sute șaisprezece,69) lei cu titlu de dobândă de întârziere,
- suma de 7 575,00 (șapte mii cinci sute șaptezeci și cinci,00) lei cu titlu de asistență juridică,

- suma de 4121,46 (patru mii o sută douăzeci și unu,46) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la înaintarea acțiunii.

În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, moral, încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată din contul lui Primovici Natalia și suma excedentă a prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș