Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul Fălești (Judecător Radu Holban)
Dosarul nr.2rc-39/2023

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 octombrie 2023 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Agrotrade Impex” prin intermediul avocatului Chișca Maxim, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 30.05.2023, prin care s-a respins cererea SRL „Agrotrade Impex” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrotrade Impex” către SRL „Agro-Circuit-Eco” privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 29 mai 2023, SRL „Agrotrade Impex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Agro-Circuit-Eco”, solicitând:

- Încasarea din contul SRL „Agro-Circuit-Eco”., cod fiscal 1020602004179, în beneficiul SRL „Agrotrade Impex”., cod fiscal 1018600027667, a sumei de 600.000,00 lei, cu titlu de avans;
- Încasarea din contul SRL „Agro-Circuit-Eco”., cod fiscal 1020602004179, în beneficiul SRL „Agrotrade Impex”, cod fiscal 1018600027667, a sumei de 1.822.500,00 lei, cu titlu de penalitate contractuală;
- *Aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, conturi bancare, acțiuni, cotă parte, produse agricole ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Agro-Circuit-Eco”, cod fiscal 1020602004179, în valoarea acțiunii înaintate, până la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat*;
- Dispunerea încasării în beneficiul reclamantei, SRL „Agrotrade Impex”, cod fiscal 1018600027667, din contul pârâtei, SRL „Agro-Circuit-Eco”, cod fiscal 1020602004179, a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta prima pe parcursul judecării cauzei;

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 30.05.2023 s-a respins cererea înaintată de SRL „Agrotrade Impex” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrotrade Impex” către SRL „Agro-Circuit-Eco” privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

La 16.06.2023 (conform scrisorii e-mail – f.d. 40 verso), SRL „Agrotrade Impex” prin intermediul avocatului Chișca Maxim a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului SRL „Agrotrade Impex”, avocat Chișca Maxim și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, instanța de judecată nu a combătut afirmațiile reclamantului despre aceia că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Totodată, a indicat că contrar notificărilor din 12.09.2022, 20.09.2022 și respectiv din 07.12.2022, întru punerea la dispoziție a mărfii contractate și a somației din 25.01.2023 instanță de fond a omis intenționat circumstanțele date, prin simpla aserțiune – lipsa motivării, lipsa suportului probatoriu.

Consideră că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele cererii de chemare în judecată deferite instanței, partea recurentă consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de a respinge cererea reclamantului- recurent Agrotrade Impex SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea sumei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, astfel considerând că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.

Face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, faptul că existența unei hotărâri judecătorești inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art.6 din Convenție, acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 30.05.2023 (f.d.31), în lipsa părților, și expediată în adresa reprezentantului SRL „Agrotrade Impex", avocat Chișca Maxim la data de 13 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d. 36; 40) care a fost recepționată de acesta la aceeași dată, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, semnată electronic, la 15.06.2023 (f.d.40 verso), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit.(a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Conform art.176 alin.(2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art.174 CPC, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul ***în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.***

În conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normelor legale citate, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. ***Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.***

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 29 mai 2023, SRL „Agrotrade Impex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Agro-Circuit-Eco”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 600 000 lei cu titlu de avans și suma de 1 822 500 lei cu titlu de penalitate contractuală (f.d.2).

Este de menționat că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 30.05.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către SRL „Agrotrade Impex” privind asigurarea acțiunii (f.d.31-33).

Judecătorul soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, pe motivul că acesta nu și-a argumentat existența indiciilor de natură să justifice faptul că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind justă soluția instanței de fond, or, de către reclamant SRL „Agrotrade Impex” nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente instanței de judecată că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți reține că instanța de fond corect a concluzionat asupra respingerii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, verificând următoarele circumstanțe, și anume: - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție,

degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de SRL „Agrotrade Impex", iar în lipsa acestora, solicitarea SRL „Agrotrade Impex" privind aplicarea unor astfel de măsuri, devine declarativă.

Instanța de recurs ține să argumenteze faptul că pretinsa rea-credință a pârâtului SRL „Agro-Circuit-Eco" la executarea obligațiilor contractuale nu dă temei de a crede că nu se va executa și o eventuală hotărîre judiciară de încasare a datoriei, întrucât acest fapt nu a fost probat; la rândul său, însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

La rândul său Colegiul civil conchide că nu poate fi prezumat faptul că odată ce intimatul nu și-a realizat obligațiunile contractuale în termen și nici nu a reacționat la somațiile înaintate, acesta se va eschiva de la executarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, or, evident că, neexecutarea prevederilor contractului de către debitor, nu echivalează, în mod obligatoriu, cu neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult, pericolul de imposibilitate al executării unei eventuale hotărâri judecătorești nu a fost probat de către aceasta, iar documentele la care face referire recurentul, după cum s-a reiterat, atestă existența datoriei şi temei de adresare cu acțiune de încasare a datoriei respective.

La fel, din dosar nu rezultă nici faptul că averea pârâtului ar fi urmărită în contextul unor proceduri de executare silită a datoriilor în favoarea altor creditori; totodată din materialele cauzei nu se atestă că, SRL „Agro-Circuit-Eco" ar intenționa să-și înstrăineze anumite bunuri.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 30.05.2023.

În conformitate cu art.427 lit.(a), art. 428 CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de SRL „Agrotrade Impex".

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 30 mai 2023, prin care s-a respins cererea SRL „Agrotrade Impex" privind aplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrotrade Impex” către SRL „Agro-Circuit-Eco” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Stela Procopciuc

Judecătorii: Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă