Dosarul civil nr. 2-3285/2025
2-25123370-09-2-28082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocaților Victor Polivenco,
Iulian Paciurcă

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal T

atiana împotriva lui Pascal Nicolai, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor

c o n s t a t ă :

1. La data de 28 august 2026 reclamanta Pascal Tatiana, prin intermediul avocatului Victor Polivenco s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascal Nicolai, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la data de *****a fost înregistrata căsătoria între Pascal Tatiana și Pascal Nicolai, act oficializat de OSC Bălți. În urma relației de familie a soților Pascal au fost născuți 2 copii- ***** născuta la *****și *****născut la *****.

3. Invocă reclamanta că, relația între soți s-a înrăutățit, au avut loc neînțelegeri, violența psihica și fizica exercitată asupra reclamantei cât și asupra copiilor, certuri care au început cu o perioada mai mare de timp în urma. Relația de căsătorie a soților Pascal a încetat definitiv la data de 13.08.2025 când pârâtul Pascal Nicolai a comis un alt act de agresiune în familie cu aplicarea forței fizice inclusiv și în prezența copiilor, caz care la moment este în examinarea poliției, fiind emis ordin de restricție de urgență.

4. Mai indică reclamanta că, părțile nu comunică între ei, sunt în relații ostile, nefiind stabilit cu pârâtul un numitor comun cu privire la desfacerea căsătoriei de comun acord. Din considerentele menționate, ținând cont de motivele de divorț descrise, invocă reclamanta că buna conviețuire a soților Pascal și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

5. Mai indică reclamanta că, Pascal Nicolai prin comportamentul violent și antecedentele de violență în familie, nu poate garanta copiilor un mediu de trai sigur și sănătos. În schimb, mama oferă copiilor stabilitate emoțională, grijă și protecție.

6. Mai menționează că, anterior în privința lui Pascal Nicolai a fost emisă hotărârea judecătoriei Bălți sediul central nr. 4-646/2018 din 24.10.2018 prin care ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, precum și ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă în cauza nr. 2o/pr-28/2021. Totodată la moment de către IP Bălți se examinează alte capete de învinuire a lui Pascal Nicolai privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 și art. 78^1 Cod contravențional.

7. Prin urmare consideră reclamanta întemeiată solicitarea privind determinarea domiciliul copilului ***** cu mama, or, personalitatea violentă a tatălui se răsfrânge negativ asupra drepturilor și intereselor copilului.

8. Solicită reclamanta: admiterea cererii de chemare în judecată; desfacerea căsătoriei încheiate între Pascal Tatiana și Pascal Nicolai la data de *****, fără acordarea termenului de împăcare; determinarea domiciliul copilului ***** născut la ***** cu mama Pascal Tatiana.

9. Reprezentantul reclamantei Pascal Tatiana, avocat Victor Polivenco în cadrul ședinței de judecată a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept. A mai specificat că reclamanta la moment locuiește în Federația Rusă.

10. Reprezentantul pârâtului Pascal Nicolai, avocat Iulian Paciurca în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată în latura cerințelor privind desfacerea căsătoriei. Totodată, pârâtul a pledat pentru respingerea cerinței privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Pascal Tatiana, or, aceasta este plecată din țară împreună cu copil minor, fără acordul tatălui.

11. Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest, Ana Melnicenco în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat, depunând în acest sens cerere de examinare în lipsa sa.

12. La caz, se va menționa că potrivit art. 206, alin. (1), Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fată judecății.

13. Având în vedere norma enunțată mai sus, raportată la situația de fapt, precum și ținând seama că, reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Nord-Nord-Vest a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

14. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:*

15. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. ***Cu referire la cerința privind desfacerea căsătoriei, instanța reține următoarele:***

17. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

18. Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului declarat incapabil.

19. Potrivit art. 37 alin. (2) și (3) Codul familiei, Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

20. În ședința de judecată s-a constatat că, Pascal Tatiana și Pascal Nicolai au încheiat căsătoria la data de 10 mai 2008, înregistrată la OSC Bălți și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr.224, fapt dovedit prin certificat de căsătoriei nr. CS-V *****. (f.d.8)

21. La fel, s-a stabilit că părțile din căsătorie au doi copii minori *****, născută la *****, și ***** născut la *****, fapt confirmat prin certificate de naștere seria/nr. NA-VI *****și respectiv seria/nr. NA-VI *****. (f.d.9,10)

22. Tot, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit că soții nu mai locuiesc împreună și nu mai duc o gospodărie comună. De asemenea, reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Pascal Tatiana și Pascal Nicolai au eșuat din motivul incompatibilității caracterelor și viziunilor contrare, iar după cele indicate de reclamanta în cerere de chemare în judecată, păstrarea familiei este imposibilă.

23. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei s-a constat că păstrarea familiei este imposibilă, or, Pascal Tatiana de mai multe ori a fost maltratată, agresată fizic și numită cu cuvinte murdare de soțul ei, a fost și victima violenței în familie.

24. Aici instanța notează că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 13.09.2018, se constată că pe data de 07.09.2018 Pascal Nicolai a aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a iscat un conflict cu soția sa Pascal Tatiana în procesul căruia i-a aplicat lovituri cauzându-i leziuni. (f.d.16)

25. Astfel, în privința lui Pascal Nicolai a fost emisă hotărârea judecătoriei Bălți sediul central nr. 4-646/2018 din 24.10.2018 prin care ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional. (f.d.17-18)

26. Ulterior, la data de 15 martie 2021 a fost emisă încheiere și ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, în cauza nr. 2o/pr-28/2021, prin care au fost stabilite măsuri de protecție în privința lui Pascal Tatiana față de Pascal Nicolai. (f.d.19-22)

27. Totodată, potrivit ordonanței privind începerea urmării penale din 06 octombrie 2025, se atestă că a fost începută urmărirea penală în baza materialelor procesului penal înregistrat în Reg-1 cu nr. 20250401152 pe faptul violenței în familie săvârșite asupra a

doi sau a mai multor membri ai familiei, cu bună știință săvârșite asupra unui minor, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 201 alin. (2) lit. a, a[1]) Cod penal. (f.d.33verso)

28. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Pascal Tatiana și Pascal Nicolai nu poate fi menținută.

29. La caz, instanța de judecată reține că legislația familială nu definește motivele pentru divorţ, însă conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

30. Prin urmare, instanța consideră că conviețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea conviețuirii soților și păstrarea familiei. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat definitiv, reclamanta exprimând neezitant și peremptoriu intenția necondiționată de a desface căsătoria, indicând că viața în comun a eșuat și fără îndoială, nu poate continua.

31. În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

32. Este de remarcat că, CEDO a statuat că nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ *(Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986)*. Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

33. CEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect *(Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011)*.

34. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de motivele de divorț invocate, și reeșind din poziția fermă a părților privind imposibilitatea de a conviețui împreună, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată la data de *****la OSC Bălți, între Pascal Tatiana și Pascal Nicolai înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.224, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorțului ar însemna îngrădirea libertății soților, întrucât fiecare din aceștia trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

35. ***Cu privire la stabilire domiciliului copilului minor *****, cu mama Pascal Tatiana, instanța va reține următoarele:***

36. Potrivit art.6 Codul Familiei, persoanele fizice îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile,

obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

37. În conformitate cu art.38 alin.(1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

38. Potrivit prevederilor art.38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

39. La fel, instanța de judecată reține prevederile art.63 alin.(1) și alin.(2) Codul Familiei, potrivit cărora în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

40. Potrivit art.63 alin.(3) Codul Familiei, La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

41. Tot în acest sens, instanța atestă și prevederile art.73 Codul familiei, unde se menționează că, la examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare teritoriale. Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.

42. Prin materialele cauzei se atestă că părțile Pascal Tatiana și Pascal Nicolai au încheiat căsătoria la *****.

43. Din căsătorie părțile au doi copii minori *****, născută la *****, și ***** născut la *****, fapt confirmat prin certificate de naștere seria/nr. NA-VI *****și respectiv seria/nr. NA-VI *****.

44. Prin cerere de chemare în judecată depusă, reclamanta Pascal Tatiana a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama Pascal Tatiana, având în vedere că ea are grijă de copil, copilul aflându-se cu dânsa.

45. Reprezentantul pârâtului Pascal Nicolai, avocat Iulian Paciurca în cadrul ședinței de judecată a declarat că pârâtul nu este de acord cu cerința privind stabilirea domiciliului

copilului minor cu mama, or, ultima a plecat din țară împreună cu copil minor, fără acordul tatălui (la caz pârâtului) și la moment locuiește în Federația Rusă.

46. Deci, din materialele cauzei, declarațiile părților și probele administrate, instanța constată că minorul ***** se află în fapt în îngrijirea mamei, Pascal Tatiana, care se ocupă nemijlocit de creșterea, educația și întreținerea acestuia.

47. Totodată, din probele administrate rezultă că pârâtul Pascal Nicolai are antecedente de comportament violent în familie, confirmate prin hotărâri judecătorești, ordonanțe de protecție și proceduri contravenționale aflate în curs de examinare, circumstanțe care demonstrează existența unui risc pentru dezvoltarea armonioasă a copilului.

48. Instanța apreciază că prezența copilului într-un mediu marcat de conflicte, agresivitate și instabilitate emoțională poate afecta negativ dezvoltarea sa psihică, morală și socială.

49. Referitor la argumentul pârâtului potrivit căruia reclamanta ar fi plecat din țară împreună cu copilul fără acordul acestuia, instanța relevă că minorii pot ieși din țară însoțiți de un singur părinte fără a prezenta declarația celuilalt și Doar în cazul stabilirii definitive a domiciliului copilului în altă țară este necesară declarația ambilor părinți.

50. Totodată, instanța reține că interesul superior al copilului constituie criteriul primordial în soluționarea litigiilor ce vizează stabilirea domiciliului minorului, conform principiilor consacrate de legislația națională și de convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte.

51. Instanța consideră important de menționat prevederile art.38 alin.(1) și lit. d) alin.(2) Codul Familiei, care stipulează că la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

52. În sprijinul soluției adoptate, instanța de judecată relevă și prevederile actelor internaționale, la care Republica Moldova este parte.

53. O importanță deosebită prezintă prevederile art.9 alin.1 al Convenției internaționale cu privire la Drepturile copilului, potrivit cărora statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

54. Astfel, având în vedere vârsta fragedă a minorului, atașamentul manifestat față de mamă, relațiile apropiate dintre aceștia, precum și rolul activ al reclamantei în creșterea și educarea copilului, instanța constată că stabilirea domiciliului acestuia cu mama corespunde intereselor sale legitime.

55. În același timp, stabilirea domiciliului copilului cu mama nu exclude dreptul părâtului de a menține relații personale cu minorul, în condițiile legii și cu respectarea interesului copilului.

56. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantei privind determinarea domiciliului minorului ***** cu mama Pascal Tatiana este întemeiată, legală și corespunde interesului superior al copilului.

57. În lumina celor expuse, ținând cont de situația de fapt constatată, de probele administrate, de comportamentul părților și de necesitatea asigurării unui mediu stabil pentru dezvoltarea minorului, instanța consideră justificată admiterea cererii în această parte.

58. Astfel, instanța ajunge la concluzia că domiciliul copilului minor *****, născut la *****, urmează a fi stabilit împreună cu mama sa, Pascal Tatiana.

59. La fel, instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, din contul în cote părți egale, de la Pascal Tatiana și Pascal Nicolai.

60. Astfel, se va reține că potrivit cap. 2, pct. 2.2, subpunct 2.2.2 Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului se achită taxa de stat în sumă de 500% din unitatea convenţională.

61. Așadar, raportând norma vizată la speța dată, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Serviciul de Stare Civilă, în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) în cote părți egale, de la Pascal Tatiana 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Pascal Nicolai 125 (una suta douăzeci și cinci) lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 37, art.38 CF RM, art.art.236, 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Tatiana împotriva lui Pascal Nicolai, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria între Pascal Tatiana, IDNP: *****și Pascal Nicolai, IDNP: ***** încheiată la data de *****OSC Bălți, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.224.

Se stabilește domiciliul copilului minor ***** a.n.***** cu mama Pascal Tatiana.

Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanţei de judecată în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) se încasează în cote părți egale, de la Pascal Tatiana 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Pascal Nicolai 125 (una suta douăzeci și cinci) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**