

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Bălți
Nr. 1a-25/23

judecătoria
sediul central
Judecător S.

Bubuioc

DECIZIE 20.12.2023 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Ala Rotaru

Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca

Grefier: Maria Baci

Cu participarea:

Procurorului Ira Guțu

Avocatului: Tamara Casian

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului:

Secrieru Vitalie ***, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al RM, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în funcție de ofițer de patrulare din cadrul Brigăzii de patrulare Bălți al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 16.01.2003 de către BEDP Ungheni (Oficiul nr. 36), număr de identitate *****,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriaei Bălți sediul central din 26.11.2021, prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 332 alin. (1) Cod penal, fiind liberat de *răspundere penală* în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin sentință instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- în instanța de fond : 26.02.2020 – 26.11.2021;
- în instanța de apel: 22.12.2021 – 04.05.2022;
- în instanța de recurs: 14.07.2022 – 01.11.2022;
- în instanța de apel: 06.01.2023 – 20.12.2023.

Pentru a se expune în sensul apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Secieru Vitalie ***** a fost recunoscut vinovat în aceea, că deținând funcția de ofițer de patrulare al companiei de patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr. 39ef. din 29.01.2016 al șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție Gheorghe Cavcaliuc, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având conform Fișei postului sarcini și atribuții de prevenirea, constatare și investigare în limitele competenței a infracțiunilor și contravențiilor, fiind responsabil de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, de respectarea procedurii contravenționale, fiind totodată cu atribuția funcțională de a stabili identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale, sau sunt indici că aceștia pregătesc sau au comis o faptă ilegală, și cu atribuția funcțională de constatare și examinare a contravențiilor în conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal și material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, a perfectat 4

procese-verbale cu privire la contravenții, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptele imputate acestora și anume:

- la 30.12.2017, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 în privința cet. Zelinschi Mihail *****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia;

- la 07.07.2018, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința cet. Pcela Vitalie*****, anul nașterii *****, care însă la data de 07.04.2018 era decedat, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum date false referitor la fapta imputată acestuia;

- la 16.07.2018 a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința cet. Curca Dorin*****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, date false referitor la fapta imputată acestuia, precum a falsificat în acestea și semnăturile contravenientului.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanța de fond la art. 332 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *falsul în acte publice, cu semnele de calificare – înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.*

Dezacord cu soluția adoptată pe caz prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută la art. 400, art. 401 Cod pr. penală, și-a expus inculpatul Secrieru Vitalie, care solicită casarea ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă, pentru, că fapta nu însușește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 322 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea cerințelor invocate, solicită acordarea unei aprecieri critice a declarațiilor martorului Zelinschi Mihail, odată ce concluziile raportului de constatare nr. 280 din 11.01.2019 denotă, că semnăturile la rubricile: ”semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, ”reprezentantul legal/apărătorul”, „interpret/traducător”, ”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 din 30.12.2017, au fost executate probabil de Zelinschi Mihail.

De asemenea, critică declarațiile martorului Moscviciova Liudmila, considerând-o interesată în sancționarea lui, în condițiile în care anterior a depus o plângere împotriva lui, ce prin ordonanța din 22.04.2019 a fost respinsă, din lipsa faptului infracțiunii.

La întocmirea p/v nr. MAI 04403657 din 07.04.2018 cu privire la contravenție în privința lui Pcela Vitalie, a verificat identitatea persoanei în baza pașaportului tehnic și permisului de conducere, prezentate de un alt conducător auto, posibil vreo rudă de a lui, ceea ce a dus din neglijență atragerea acestui la

răspundere contravențională, pentru fapta comisă de către persoana care real conducea mijlocul de transport, lipsindu-i intenția unei pretinse falsificări a actelor procesuale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2022, apelul declarat de către inculpatul Secrieru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.11.2021, a fost admis, cu casarea ei în latura penală și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Secrieru Vitalie a fost achitat de sub învinuirea formulată pe art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, păstrând neschimbate dispozițiile cu privire la corpuri delictive.

În motivarea soluției, s-a reținut neconfirmarea prin probe veridice a interesului personal și celui material ca element al infracțiunii imputate, lipsind date, că Secrieru Vitalie ar fi beneficiat de o careva stimulare financiară urmare a perfectării proceselor-verbale cu privire la contravenție sau, că ar fi beneficiat anterior de o careva stimulare financiară sau de altă natură;

În respingerea declarațiilor martorilor Mihail Zelinski și Liudmila Moscviciova s-a reținut de neconceput ipoteza achitării personal de către inculpat a amenzii, pentru ca ulterior să beneficieze stimularea cu 25 % din cuantumului ei.

Împotriva deciziei instanței de apel, în ordinea art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar procurorul Bodareu Octavian, cu solicitarea casării deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în aceeași procedură.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01.11.2022, recursul ordinar a fost admis, cu casarea în tot a deciziei instanței de apel din 04.05.2022 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției, instanța de recurs a reiterat caracterul eronat a soluției de achitare a inculpatului, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în lipsa unei aprecieri corespunzătoare dispozițiilor art. 101 Cod pr. penală a probelor redată în decizie, reținând doar lipsa interesului material, dar nu și a celui personal; acordând în acest sens o apreciere selectivă a declarațiilor martorului Liudmila Moscviciova, fără a le corobora cu alte probe, anume cu raportul de expertiză judiciară nr. 106-115 din 24.01.2020 în sensul cărui, semnăturile din numele lui Curca Dorin din p/v cu privire la contravenție nr. MAI04428023 și MAI04428024 au fost efectuate de Secrieru Vitalie.

La fel, este contradictorie concluzia instanței de apel privitor la lipsa interesului material în acțiunile lui Secrieru Vitalie la aplicarea în privința decedatului Pcela Vitalie a sancțiunii "avertisment", fără a se verifica existența interesului personal manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea de serviciu.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel, inculpatul Vitalie Secieru, care a pledat nevinovat, precum și avocatul ce i-a exercitat apărarea Tamara Casian au solicitat adoptarea pe caz a unei soluții de achitare pe motiv, că din raportul de expertiza scrisului, nu rezultă cert, cine a contrasemnat p/v contravențional din numele lui Zelinski Mihail, motiv pentru care OUP urma să ridice și să prezinte informația bancară referitor la persoana care a achitat amenda; procesul-verbal contravențional în privința lui Curca Dorin fiind întocmit pentru fapta comisă de el; iar neglijența admisă la întocmirea p/v contravențional pe numele lui Pcela Vitalie, în care s-au inclus datele lui de identitate, preluate din pașaportul tehnic și permisul de conducere, prezentate de către un alt conducător a m/t decât destinatarul actelor, posibil cineva din rudele lui, nu poate fi calificată ca o infracțiune, avertismentul aplicat acestui nicidecum nu poate fi apreciat ca un interes personal sau material.

Procurorul participant la proces, Ira Guțu, a pledat pentru admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, prin care Vitalii Secieru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, în esență fiind o sentință de condamnare, doar, că instanța de fond eronat l-a liberat de răspunderea penală; apreciind drept nefondate argumentele apelantului și apărării aduse în susținerea achitării lui, deoarece probele administrate pe caz îi dovedesc integral vinovăția în faptele comise, fapt reținut și în decizia instanței de recurs, prin care a fost casată precedentă decizie de achitare a instanței de apel.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelant, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și reieșind din limita învinuirii formulate în temeiul art. 325 Cod pr. penală, Colegiul prin verificarea suplimentară a probatoriului administrat, constată legalitatea dispozițiilor sentinței instanței de fond în partea recunoașterii culpabilității inculpatului Secieru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, însă neîntemeiată fiind soluția liberării lui de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție, motiv din care, prin admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, Colegiul va casa parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Secieru Vitalie, recunoscut vinovat pe art. 332 alin. (1) Cod penal, va fi liberat de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

De drept, soluția Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror: *judicând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță,*

conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel;

La fel și pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță;

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă a cauzei, cu cercetarea multilaterală și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Drept urmare, Colegiul conchide caracterul întemeiat al concluziilor judiciare cu privire la vinovăția inculpatului Secrieru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, chiar dacă atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, acesta a negat comiterea faptelor imputate, susținând, că plângerea depusă împotriva lui de către Liudmila Moscviciova poartă tentă de răzbunare, pentru încetarea anterioară în privința sa a unui proces penal, pornit tot la plângerea ei; ne amintindu-și circumstanțele întocmirii p/v contravențional în privința lui Zelinschi Mihail; iar în cel ce-l privește pe Pcela Vitalie, indicând datele actelor prezentate pe numele lui de către șoferul care de facto conducând automobilul, a comis contravenție și care putea fi o rudă de a lui; or, chiar dacă a întocmit procesele-verbale contravenționale, nu li-a contrasemnat din numele contravenientului; motiv pentru care pune la îndoială concluziile raportului de expertiză; Ciorca Dorin nu ar fi achitat amenda în situația în care nu ar fi cunoscut despre procesul-verbal contrasemnat de el (f.d.183, vol. 2).

În pofida acestor declarații, vinovăția inculpatului Secrieru Vitalie este dovedită prin declarațiile martorilor Mihai Zelinschi, Oboroc Pavel și Liudmila Moscviciova.

Audiat în ședința instanței de fond, martorul Mihai Zelinschi a declarat, că semnătura din procesul-verbal cu privire la contravenție nu-i aparține și nu cunoaște cum a fost întocmit procesul-verbal în privința sa (f.d. 167, vol. 2).

Martorul Liudmila Moscviciova, susține, că li-a prezentat agenților de circulație permisul de conducere pe numele vecinului său Curca Dorin, pentru a-i fi indicate datele în p/v cu privire la contravenție, deoarece avea deja acumulate punctele de penalizare în limita admisibilă, fiindu-i aplicată amenda, pe care cineva a achitat-o (f.d. 181-182, vol. 2).

De rând cu probele verbale supra nominalizate, instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului Secrieru Vitalie și pe probatoriul material scris, administrat în cauză de către partea acuzării, ce a fost supus cercetării judecătorești în cadrul ședințelor de judecată în fond și suplimentar în cea de apel, ce confirmă, că la data de 04.03.2019, OUP a constatat existența bănuielii rezonabile în comiterea de către Secrieru Vitalie a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 Cod penal, pe faptul întocmirii ilegale a proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința persoanelor din a căror nume le-a contrasemnat, fapt consemnat în procesul-verbal privind constatarea infracțiunii depistate (f.d. 5, vol. 1).

La dosar este prezentă copia fișei postului a ofițerului de patrulare Secrieru Vitalie al companiei de patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI (f.d. 20-23, vol. 1).

Din conținutul p/v contravențional nr. MAI04403657 din 07.07.2018, întocmit de agentul constatator Secrieru Vitalie, din cadrul DP Nord, pe numele lui Pcela Vitalie, rezultă atragerea acestui la răspundere contravențională pe art. 238 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii avertismentului, contrasemnată la rubrica contravenient (f.d. 79, vol. 1), deși potrivit certificatului de deces seria DC-IV nr. 1610281, Pcela Vitalie a decedat la 07.04.2018 (f.d. 84, vol. 1), adică anterior datei la care a fost întocmit p/v cu privire la contravenție; iar la pct. 2.b a raportului de expertiză judiciară nr. 104 din 12.06.2019, constatându-se, că semnăturile din p/v nu au fost executate de către Pcela Vitalie (f.d. 200-207, vol. 1).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2017 nr. MAI 04058036, întocmit de Secreiru Vitalie în calitate de agent constatator, în privința lui Zelinschi Mihai a fost aplicată amenda pe art. 245 alin. (1) Cod contravențional în mărime 3 unități convenționale, echivalentul a 150 lei, rezultând prezența lui la momentul întocmirii actului procesual pe care l-ar fi contrasemnat la rubrica "contravenient" (f.d. 98, vol. 1); însă din pct. 1.b. a raportului de expertiză judiciară nr. 104 din 12.06.2019, rezultă cu probabilitate, că semnăturile ar fi fost executate de Zelinschi Mihail (f.d. 200-207, vol. 1), care însă în cadrul audierilor sub jurământ și fiind prevenit de răspunderea penală pentru darea mărturiilor false,

susține, că semnătura din procesul-verbal cu privire la contravenție nu-i aparține și nu cunoaște despre întocmirea acestui act procesual în privința sa.

Din conținutul p/v cu privire la contravenție din 16.07.2018 cu nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024, întocmite de Secrieru Vitalie în calitate de agent constator, rezultă, că Curca Dorin a fost sancționat pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă s câte 6 u.c., echivalentul a 300 lei, la rubricile convenite pentru semnare de către contravenient se atestă înscrierea semnăturilor (f.d. 132, f.d 133, vol. 1) care, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 104 din 12.06.2019, de la pct. 2.a., au fost executate de Secrieru Vitalie (f.d. 200-207, vol. 1). Suplimentar acestora, faptul că semnăturile din numele lui Curca Dorin au fost executate de Secrieru Vitalie se confirmă și în baza concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.106-115 din 24.01.2020 (f.d. 68-70, vol. 2).

Astfel, că cercetarea suplimentară și aprecierea obiectivă a probatoriilor administrat la caz, permite de a face concluzii asupra modalității comiterii faptei și intenției, cu care a acționat Secrieru Vitalie la întocmirea ilegală a proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Pcela Vitalie, Zelinschi Mihail și Curca Dorin, prin contrasemnarea lor din numele acestora în calitate de contravenienți, urmărind prin aceasta interes personal și material de a-și forma indicii individuali înalți în activitatea sa de serviciu și beneficierea de stimulare financiară.

În acest context Colegiul reține, caracterul obiectiv al constatărilor judiciare cu privire la vinovăția inculpatului Secrieru Vitalie în înscrierea datelor vădit false în procesele-verbale cu privire la contravenție: nr. MAI04058036 din 30.12.2017 în privința lui Zelinschi Mihail; nr. MAI04403657 din 07.07.2017 în privința lui Pcela Vitalie; nr. MAI04428023 și nr. MAI04428024 din 16.07.2018 în privința lui Curca Dorin, privitor la personalitatea contravenienților ce au comis fapta, precum și date false privitor la faptele imputate. De asemenea, îi este dovedită vinovăția în falsificarea în procesele-verbale nr. MAI04428023 și nr. MAI04428024 din 16.07.2018, inclusiv a semnăturilor contravenientului, fapt probat prin concluziile rapoartelor de expertiză cercetate. Intenția inculpatului a fost motivată de formarea indicilor individuali în activitatea sa de serviciu și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatori din cadrul IGP al MAI aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017 în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada de timp 30.12.2017-23.07.2018.

În aceste împrejurări, fapta inculpatului însușește elementul laturii obiective a infracțiunii ce i se incriminează, fapta fiindu-i dovedită prin declarațiile martorului Mihail Zelinschi, care a declarat instanței, că semnătura aplicată pe procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui, nu-i aparține

(f.d. 167, vol. 2), cât și a celor declarate de Liudmila Moscviciova, din care reiese că a prezentat unui colaborator de poliție permisul de conducere pe numele vecinului ei pentru a fi întocmite 2 procese-verbale cu privire la contravenție pentru fapte care le-a săvârșit ea, din motiv că se afla la limita admisibilă a punctelor de penalizare (f.d. 181-182, vol. 2). Existența unui interes material și personal la întocmirea proceselor-verbale ilegale de către inculpat se dovedește și în baza declarațiilor martorului Oboroc Pavel, potrivit cărora la finele fiecărui an colaboratorii de poliție sunt premiați în dependență de indicii acumulați, ce se obțin în dependență de numărul proceselor-verbale întocmite (f.d. 172, vol. 2).

Complementar declarațiilor depuse de martori, faptele inculpatului sunt dovedite și în baza concluziilor rapoartelor de expertiză judiciară, astfel încât raportul nr.104 din 12.06.2019 și raportul nr. 106-115 din 24.01.2020, denotă concluzii potrivit cărora semnăturile din numele contravenientului Curcă Dorin în procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI04428023 și MAI04428024 din 16.07.2018 au fost executate de către însăși Secrieru Vitalie (f.d. 207-214, vol. 1; f.d. 68-83, vol. 2), ceea ce confirmă falsificarea semnăturilor de către inculpat din numele persoanei în privința căreia s-au întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție. În situația în care probele cauzei dovedesc că la data întocmirii p/v cu privire la contravenție din 07.04.2018 în privința lui Pcela Vitalie ultimul era decedat, Colegiul conchide că această acțiune conștient realizată de către inculpat însușește latura obiectivă a infracțiunii, exprimată în înscrierea datelor vădit false. Aceeași situație este și în cazul efectuării a unor constatări nereale la întocmirea p/v cu privire la contravenție pe numele lui Zelinschi Mihail, fapt demonstrat prin declarațiile acestuia, din care reiese că nu îi este cunoscut faptul pentru care a fost întocmit p/v cu privire la contravenție nr. MAI04058036 din 30.12.2017 (f.d. 167, vol.2).

Respectiv, probele verbale și cele scrise administrate la caz, ce au fost statuate la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Secrieru Vitalie a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Argumentele aduse în apelul declarat de inculpat, prin care se pretinde, că faptele reținute în sarcina lui nu ar fi demonstrate, Colegiul le respinge ca fiind declarative și invocate în scop de eschivare de la răspunderea penală. Critica expusă privind neprezentarea de către OUP a datelor referitor la persoana care a achitat amenda aplicată în privința lui Zelinschi Mihail, Colegiul o apreciază ca fiind irelevantă cazului și nu combate veridicitatea constatărilor reținute pe acest caz. De asemenea, este lipsit de relevanță argumentul precum că martorul Moscviciova Liudmila ar avea interes în condamnarea lui Secrieru Vitalie.

Totodată, este întemeiată concluzia instanței privitor la intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală a lui Secrieru Vitalie pe art. 332 alin.

(1) Cod penal, ceea ce constituie o infracțiune ușoară conform art. 16 alin. (2) Cod penal și pentru care la art. 60 alin. (1) lit. a) legiuitorul a prevăzut termenul de 2 ani ca prescripție pentru tragerea răspundere penală. Astfel că, fiind săvârșită prin acțiuni consecutive, s-a consumat la ultima acțiune întreprinsă la 16.07.2018, iar la momentul pronunțării soluției pe caz s-a prescris termenul de 2 ani pentru tragere la răspundere penală.

Totuși, sentința urmează a fi casată, dat fiind incorectă soluția liberării inculpatului Secrieru Vitalie de răspundere penală, în condițiile adoptării sentinței de condamnare în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, în sensul cărui la intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, inculpatul urmează să fie liberat de pedeapsă.

Din perspectiva celor enunțate, Colegiul, prin casarea sentinței, va dispune liberarea lui Secrieru Vitalie, condamnat pe art. 332 alin. (1) Cod penal, de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul inculpatului **Secrieru Vitalie ******* declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 26.11.2021, prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 332 alin. (1) Cod penal se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei în latura penală și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, Secrieru Vitalie ***** , recunoscut vinovat pe art. 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În temeiul art. art. 415 alin. (3); 422 Cod pr. penală, decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării deciziei integrale, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 20.12.2023.

Decizia integrală pronunțată la 13.02.2024.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător: