Дело №2a-125/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-24143805-05-2a-17062025 Худоба В.В.

суд Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 ноября 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Банков Е.И.,

рассмотрев без участия сторон, в письменной форме, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **Митиогло Марины, поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 марта 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску „PfB Legal Consulting" SRL к Митиогло Марине о взыскании задолженности и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, а также исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Аргументы участников процесса:</u>**

16 декабря 2024 года истец „PfB Legal Consulting" SRL обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Митиогло Марине о взыскании задолженности и судебных расходов.

В обоснование искового заявления указано, что 04.05.2021 года между ВС „Moldova-Agroindbank" S.A. в качестве кредитора и Митиогло Мариной в качестве должника, был заключен договор кредита №23210.

Объектом договора было предоставление кредитором должнику кредита на сумму 25 000 леев, сроком на 60 месяцев. Цена кредитного договора составила 10% годовых и ежемесячная комиссия по администрированию в размере 0,85% от объема предоставленного кредита. Таким образом, согласно графика выплат должник должен был оплачивать ежемесячно 741,77 леев.

Должник не возвратил в полном объеме и в установленный срок, предоставленный ему кредит и выплаты по нему, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту в размере 29 946,44 леев, состоящая из:

- тело кредита - 21 093,36 леев
- проценты по договору – 8 853,08 леев.

Далее ссылается на положения ст.1763 ч. (1), ст. 1764 ч.(1), ст. 1765, ст. 774 ч.(1), ст. 858 ч.(1) Гражданского Кодекса, и указывает, что согласно п.5.2. Договора «Должник обеспечивает ежемесячно, до даты, указанной в дополнительных условиях, путем пополнения Текущего счета, наличие финансовых средств на Текущем счете в целях внесения ежемесячной суммы возмещения, состоящей из: ежемесячного платежа согласно Графику платежей; и уплата процентов, процентов за просрочку платежа, пени, комиссий и других платежей, рассчитанных за предыдущий месяц (если таковые имеются).

Согласно положений ст.947 ч. (1) Гражданского Кодекса РМ, неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

Отмечает, что согласно п.6.1, дополнительных условий договора, «в случае неисполнения Должником принятых на себя обязательств по возврату Кредита, уплате процентов, комиссии за управление и иных сумм, связанных с Кредитом, в сроки и в размерах, установленных настоящим Договором, соответствующие суммы считаются просроченными и на эти суммы начисляется пеня, начиная с первого дня просрочки и до дня ее полной уплаты, за причитающиеся платежи в размере 0,15% от каждой просроченной суммы, за каждый день просрочки».

Также, ссылаясь на положения ст. 94 ч. (1) ГПК РМ, просит взыскать с ответчицы судебные расходы, понесенные по настоящему гражданскому производству.

Указывает, что в адрес должника было направлено предварительное заявление, которым были доведены до сведения требования „PfB Legal

Consulting” S.R.L. и возможность оплаты задолженности в течении 15 календарных дней. Заявление осталось без ответа и удовлетворения.

Что касается статуса истца „PfB Legal Consulting” SRL, отмечает, что 29 мая 2023 года ВС „Moldova-Agroindbank” S.A., в качестве цедента и „PfB Legal Consulting” S.R.L., в качестве цессионария был заключен договор уступки требований №6/0529 с приложениями, которым последний принял на себя права требования задолженности, возникшей в результате кредитного договора №23210 заключенного с должником Митиогло Мариной.

А согласно п.2.2, договора, при уступке права требования Цессионарию передаются гарантии и другие права, сопутствующие дебиторской задолженности, вытекающие из договоров, заключенных между Цедентом и его Должниками, в том числе - право начислять за период до уступки дебиторской задолженности, а также за период после уступки дебиторской задолженности законные и договорные проценты за просрочку платежа, законные и договорные штрафы, комиссии, право на взыскание дебиторской задолженности во внесудебном, судебном и принудительном порядке.

27 марта 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым удовлетворил исковое заявление PfB Legal Consulting” SRL к Митиогло Марине о взыскании задолженности и судебных расходов.

Взыскал с Митиогло Марины в пользу «PfB Legal Consulting» S.R.L. задолженность согласно договора банковского кредита №23210 от 04.05.2021 в сумме 29 946,44 леев, судебные расходы в виде госпошлины в размере 1 247,82 леев, гербовый сбор в размере 200,00 леев и расходы, связанные с оказанием юридической помощи в размере 2 000 леев. (л.д. 38,45-52)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

09 апреля 2025 года на это решение суда ответчицей Митиогло Мариной было подано апелляционное заявление, в котором она просит удовлетворить апелляционное заявление, отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 марта 2025 года. (л.д. 40, 69-73)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что будучи не согласной с решением суда первой инстанции, она подала немотивированную апелляцию, в которой просила отменить частично указанное решение, так как не согласна с расчетом процентов.

Считает, что в недостаточной степени доказан расчет процентов по договору в размере 8853,08 леев, так как, согласно указанному в исковом заявлении, истец ссылается на то, что кредитор вправе требовать от дебитора, в случае ненадлежащего исполнения договора ежемесячную выплату, согласно графику выплат и уплату процентов, процентов за просрочку, пени, комиссии и иных выплат.

Таким образом, полагает, что под понятием процентов по договору 8853,36 леев были рассчитаны и другие выплаты, такие как пеня, проценты за просрочку, которые считает обременительными.

Отталкиваясь от идеи, что кредитный договор (договор займа) является адгезивным, в котором условия сформулированы заранее одной из сторон (чаще всего – стороной с большей экономической силой, являющейся коммерсантом), а вторая сторона может лишь принять заключение договора в навязанных условиях либо отказаться от заключения договора (сторона, имеющая качество потребителя и не обладающая возможностью договариваться индивидуально об условиях договора займа).

В договоре между кредитором и потребителем, условие, которое не было обсуждено индивидуально, считается обременительным, если оно:

- навязано кредитором договора;
- не согласовано с потребителем;
- включено в договор вопреки требованиям добросовестности;
- создает значительный дисбаланс между правами и обязанностями сторон.

Под «обговоренным требованием договора» понимается, что договоры займа, заключенные с потребителями, переформулированы. В стандартном порядке условия заранее установлены кредитором без того, чтобы дать возможность потребителю изменить либо исключить одно из требований. Прямая договоренность с потребителем не приравнивается к предоставлению кредитором пакета услуг, как и с обязательством информирования, договоренности, предполагая, что сторона, потребитель, будет иметь возможность изменить условия договора.

Значительное разногласие между правами и обязанностями сторон, вытекающих из договора, в ущерб потребителю, являются нормами, применимыми в национальном праве, в отсутствие договора между сторонами. Необходимо учитывать, в какой степени договор помещает потребителя в менее выгодное с юридической точки зрения положение относительно предусмотренному действующему национальному праву.

Оценивая добросовестность, следует уточнить факт известности того, побуждался ли потребитель дать согласие по данным условиям и были ли услуги оказаны непосредственно по заявлению последнего. Добросовестность предполагает, что ни одна из сторон, в результате заключения договора, не преследует цели получения большей выгоды, чем стоимость того, на что согласилась вторая сторона. Добросовестность выражается также в преследуемой цели получения «комиссии, пошлин и любых иных видов выплат, которые должен понести потребитель» и

являются очевидной обязанностью, вменяемой последнему в обмен на предоставление займа.

Более того, кредитору необходимо указать цель, за которую взималась комиссия (иные выплаты), их назначение для предоставления потребителю всей необходимой информации в соотношении с выбором последнего о заключении либо не заключении соответствующего договора. Также следует указать конкретные действия (операции), которые кредитор обязуется осуществлять в обмен на средства данной комиссии.

Отмечает, что констатация обременительного характера условий договора приравнивается к констатации его ничтожности, с обратной силой, соответственно, восстановление сторон в положение, предшествующее подписанию кредитного договора, путем возврата всех уплаченных сумм, на основании обременительных условий.

Тот факт, что в случае денежных обязательств кредитор может претендовать либо на процент за просрочку, либо на пеню по договору, а истцом не указано, что включает в себя сумма в 8853,08 леев, считает, что ее следует отклонить как необоснованную.

Что касается удовлетворения требования о компенсации расходов на оказание юридической помощи, его также считает необоснованным.

Судебная инстанция может обязать сторону, проигравшую процесс компенсировать стороне, его выигравшей расходы, понесенные последней на оказание юридической помощи в той мере, в какой они были реальными, необходимыми и разумными. Судебные расходы возмещаются стороне, выигравшей процесс, если ее в процессе представлял адвокат. На основании п. 15 Рекомендаций о размере адвокатских гоноров и возмещении судебными инстанциями расходов на оказание юридической помощи, утвержденных решением Совета Адвокатов Республики Молдова № 19.02/27.05.2022 от 27 мая 2022 года, исходя из практики ЕСПЧ, расходы на оказание юридической помощи должны быть необходимыми, реальными и разумными. Пункты 16 и 17 из указанных выше рекомендаций предусматривают, что для подтверждения понесенных расходов, сквозь призму практики ЕСПЧ, напрашивается необходимость в представлении стороной, претендующей на возмещение расходов, следующих документов: подтверждение уплаты адвокатских гонораров (копии платежных поручений или чеков, копии накладных строгой отчетности, выданных для клиентов юридических лиц и в других установленных законом случаях, детальный перечень актов/действий, выполненных адвокатом и время, выделенное для этих действий (с почасовым тарифом и почасовым расписанием).

В данном случае, к экземпляру искового заявления с приложенными документами, направленному в адрес ответчицы, не были приложены копии

платежных поручений об уплате государственной пошлины и гербового сбора, а также копии накладных за оказанную юридическую помощь, что мешает проверить, конкретно ли по этому делу уплачена госпошлина и оплачены услуги адвоката.

Также, обращает внимание, что в исковом заявлении указано, что приобщается копия платежного поручения по оказанной юридической помощи, в то время, когда оно должно быть представлено судебной инстанции в оригинале, в связи с тем, что может быть использовано и по другим делам.

17 июня 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д.62)

20 июня 2025 года определением Апелляционной палаты, апелляционная жалоба ответчицы Митиогло Марины, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 марта 2025 года, была оставлена без движения и апеллянту был предоставлен срок для устранения недостатков, а именно для представления мотивированной жалобы, уплаты государственной пошлины при подаче апелляционного заявления в размере 1060,64 леев, в течение 10 дней со дня получения копии настоящего определения.

09 июля 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от ответчицы Митиогло Марины поступила мотивированная апелляционная жалоба и квитанции об оплате государственной пошлины.

17 июля 2025 года определением Апелляционной палаты, апелляционная жалоба ответчицы Митиогло Марины, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 марта 2025 года, была принята к рассмотрению.

3. Оценка апелляционной инстанцией доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. ч. (4), (5) ст. 276[4] ГПК РМ, *решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.*

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 276[3].

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с ч. (1) и п. а) ч. (2) ст. 9 ГК РМ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

В соответствии с ч. (1) ст. 10 ГК РМ, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

В соответствии с ч.(1) ст.774 ГК РМ в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

В соответствии со ст.776 ГК РМ, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 858 ГК РМ,

(1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

(2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с положениями ч.(5) ст. 901 ГК РМ, неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 1763 ГК РМ, по кредитному договору кредитор обязуется предоставить другому лицу (должнику) в качестве займа денежную сумму с условием ее возврата, уплаты процентов за пользование ею и других соответствующих платежей либо берет на себя любое другое обязательство по приобретению требования или производству платежа, продлению срока погашения или выдаче любой гарантии.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 1773 ГК РМ, кредитор может уступить кредитный договор банку или небанковской кредитной организации с местонахождением или отделением в Республике Молдова без согласия другой стороны договора. Одновременно с уступкой кредитного договора кредитор может уступить частично или в полном объеме также обеспечения и другие акцессорные права, установленные в связи с принятыми по кредитному договору обязательствами, без согласия другой стороны договора и/или установивших их третьих лиц.

Как исходит из материалов дела, 04 мая 2021 года между ВС «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (кредитор) и Митиогло Мариной (должник) был заключен кредитный договор №23210 на основании, которого Митиогло Марине был предоставлен банковский кредит в размере 25 000 леев, со сроком погашения до 20.04.2026 года, согласно пунктов 1.1, 2.1. (л.д.8-13)

Согласно пункта 4.3 процентная ставка по договору составила 10% годовых, и согласно п. 5.1. подп. b) ежемесячная комиссия по администрированию составила 0,85% от объема предоставленного кредита.

Также согласно графика погашения кредита, согласованного и подписанного сторонами BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. и Митиогло Мариной, ежемесячная сумма погашения кредита с процентами и комиссией составила 741,77 леев, и последняя выплата должна была быть произведена 20.04.2026 года. (л.д.14)

Согласно пункта 10.1.1 договора, случаем неисполнения обязательств является: Должник не произвел любую оплату суммы кредита, процентов или других сумм, подлежащих оплате в соответствии с настоящим договором и причитающихся кредитору согласно настоящего договора, при условии, что указанное нарушение со стороны должника продолжалось не менее 30 календарных дней с момента наступления срока соответствующего платежа (независимо от того, уведомлял ли Кредитор Должника о такой неоплате).

Как достоверно установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией, BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. выполнил условия договора кредита, а ответчица Митиогло Марина нарушила условия кредитного договора №23210 от 04.05.2021 года, так как не оплачивала кредит согласно установленному графику, а также не выплачивала полагающиеся проценты по полученному кредиту, что противоречит условиям договора, и, в нарушение требований ст.858 ГК РМ, предусматривающей обязанность сторон проявлять добросовестность и усердие при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

С учетом того, что ответчицей Митиогло М. не производилась оплата по договору кредита №23210 от 04.05.2021 года, согласно установленному графику, то у нее образовалась задолженность перед кредитором BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. на сумму в 21 093,36 леев - тело кредита и 8 853,08 леев - проценты согласно договора.

17 апреля 2024 года между BC „Moldova-Agroindbank” S.A. в качестве цедента и „PfB Legal Consulting” S.R.L в качестве цессионария был заключен договор уступки требований (цессии) №09/04/24 с приложением, согласно которого „PfB Legal Consulting” S.R.L принял на себя права требования задолженности, возникшей по кредитному договору №23210, заключенному между BC „Moldova-Agroindbank” S.A. и должником Митиогло Мариной, состоящую из тела кредита - 21093,36 леев и процентов в размере 8853,08 леев. (л.д.19-23)

17 сентября 2024 года „PfB Legal Consulting” S.R.L в адрес ответчицы Митиогло Марины была направлена претензия, в которой было предложено

погасить в полном объеме задолженность, образовавшуюся по договору кредита, состоящую из тела кредита и процентов, в размере 29 946,44 леев, в течении 15 календарных дней с момента получения претензии. Данная претензия не была получена Митиогло М., вернулся конверт с отметкой «не востребованно». (л.д. 24, 25)

Также, коллегия отмечает, что ответчицей Митиогло М. не было предпринято мер по урегулированию спора, в связи с чем истцом обоснованно было предъявлено требование о взыскании задолженности по договору кредита.

Довод апеллянта о том, что в случае денежных обязательств кредитор может претендовать либо на процент за просрочку, либо на пеню по договору, а истцом не указано, что включает в себя сумма в 8853,08 леев, в связи с чем, данные требования подлежат отклонению, коллегия считает необоснованным, поскольку 8853,08 леев является суммой процентов согласно договора, что исходит, в том числе, и из приложения №2 к договору уступки требований (цессии) №09/04/24 от 17.04.2024 года, в котором под №381 указано, что у Митиогло Марины имеется задолженность перед BC „Moldova-Agroindbank" S.A. по договору кредита №23210, тело кредита - 21093,36 леев и проценты согласно договора кредита в размере 8853,08 леев. (л.д. 20)

Кроме того, коллегия отмечает, что как было достоверно установлено при подписании договора, - как со стороны истца, так и со стороны ответчика, не имелось каких-либо возражений относительно условий договора, то есть стороны подписали договор, который соответствовал их волеизъявлению, а уплата процентов и других платежей за пользование кредитом, предусмотрена как положениями заключенного между сторонами договора, так и положениями Гражданского кодекса. Доказательств о неверном расчете либо неправильной правовой природе требований истца, апеллянтом представлено не было.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчицы Митиогло Марины в пользу истца „PfB Legal Consulting” SRL задолженности по договору кредита №23210 от 04 мая 2021 года в размере 29 946,44 леев (состоящей из: тело кредита – 21 093,36 леев и проценты согласно договора кредита в размере 8 853,08 леев), поскольку представленные письменные доказательства подтверждают наличие задолженности ответчицы Митиогло Марины перед истцом „PfB Legal Consulting” SRL по договору кредита №23210 от 04 мая 2021 года.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой

состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением данного иска, „PfB Legal Consulting" SRL были понесены расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в размере 1247,82 леев, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением №92 от 07.10.2024 года и по оплате гербового сбора при подаче искового заявления в размере 200 леев, что подтверждается платежным поручением №207 от 07.10.2024 года. (л.д.2,3)

Соответственно в связи с тем, что исковые требования „PfB Legal Consulting" SRL были удовлетворены, то коллегия считает, что судебная инстанция правомерно взыскала с ответчицы Митиогло М. в пользу истца „PfB Legal Consulting" SRL судебные расходы в сумме 1247,82 леев, понесенные им в связи с уплатой государственной пошлины при подаче иска в суд и по оплате гербового сбора при подаче иска в суд в размере 200 леев.

Доводы апеллянта о том, что являются необоснованными требования о компенсации расходов на оказание юридической помощи, коллегия считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) и (1[1]) ст. 96 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, при установлении суммы взыскания судебных расходов по оказанию юридической помощи суд должен руководствоваться их реальностью, необходимостью и разумностью.

Эти же требования изложены в практике Европейского суда по правам человека по делам (Le Compte, Van Leuven et de Meyere, Cm. 50, 17; Minnelli, 45; Feldbrugge, Cm De Cubber, Cm. 50, 25; тот же принцип, Olsson n 1, 104; 1 48; Niderost-Huber, 40) в которых указано, что нужно также, чтобы были установлены действительность расходов, необходимость и разумный характер их размеров.

Как исходит из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате за оказание юридической помощи на сумму 2000 леев, что

подтверждается оригиналом платежного поручения №30 от 23.08.2024 года. (л.д. 4)

С учетом изложенного исходя из разумных размеров оплаты услуг адвокатов в Республике Молдова, сложности дела, стадии гражданского процесса, в которой принял участие адвокат в качестве представителя истца, а также существующую практику Европейского суда по правам человека о компенсации судебных расходов, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно были взысканы с ответчицы Митиогло М. в пользу „PfB Legal Consulting" SRL расходы по оплате за оказание юридической помощи в размере 2000 (две тысячи) леев, поскольку они связаны с рассмотрением данного дела, и подтверждены платежным документом официального характера (ордером адвоката и составленными/удостоверенными им документами).

Обсуждая довод апеллянта о том, что к экземпляру искового заявления с приложенными документами, направленному в ее адрес, не были приложены копии платежных поручений об уплате государственной пошлины и гербового сбора, а также копии накладных за оказанную юридическую помощь, что мешает проверить, конкретно ли по этому делу уплачена госпошлина и оплачены услуги адвоката, коллегия отмечает, что данные обстоятельства не являются основанием для отклонения требований истца в части взыскания с Митиогло М. судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины и гербового сбора при подаче искового заявления, а также с оказанием истцу юридической помощи. При этом, коллегия отмечает, что Митиогло М. могла ознакомиться с материалами дела.

Относительно довода апеллянта о том, что в исковом заявлении указано, что приобщается копия платежного поручения по оказанной юридической помощи, в то время, когда оно должно быть представлено судебной инстанции в оригинале, в связи с тем, что может быть использовано и по другим делам, коллегия отмечает, что как было указано ранее к материалам дела был приложен оригинал платежного поручения №30 от 23.08.2024 года об оплате за оказанную истцу юридическую помощь в размере 2000 леев.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу Митиогло Марины следует отклонить, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 марта 2025 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 276^4, п. a) ст. 385, ст. ст. 389-390, 394, п. c) ч. (4) ст. 429 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу Митиогло Марины, ***отклонить.***

Решение суда Комрат, центральное местонахождение* от *27 марта 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по иску „PfB Legal Consulting” SRL к Митиогло Марине о взыскании задолженности и судебных расходов, ***оставить без изменения.***

Определение не подлежит обжалованию в кассационном порядке, является окончательным и вступает в законную силу с момента оглашения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. БАНКОВ Е.И.