Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Vladislav Holban

Dosarul nr. 2ac-732/22
(2-22032232-02-2ac-28112022)

D E C I Z I E

7 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Adelina Iaz

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „VALBURG", avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO"" împotriva S.R.L. „VALBURG", persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE", Consiliu Raional Strășeni și Primăria satului Tătărești, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2022, prin care a fost admisă cererea înaintată de Autoritatea Administrativă „AUTORITATEA ADMINISTRATIVĂ „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO"" împotriva S.R.L. „VALBURG", persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE", Consiliu Raional Strășeni și Primăria satului Tătărești, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 4 martie 2022, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO" a depus în instanță cerere împotriva S.R.L. „VALBURG", persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE", Consiliu Raional Strășeni și Primăria satului Tătărești, solicitând retragerea actului permisiv
2. În motivarea cererii a indicat că potrivit programului de transport interraional, aprobat prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în acest program, serviciile regulate Chișinău 09.00 – Tătărești 06.45, Chișinău 14.00 – Tătărești 10.00 și Chișinău 17.30 – Tătărești 15.00, zilele de circulație zilnic, de luni până duminică, în regim anual, au fost atribuite spre deservire operatorului de transport S.R.L.

„VALBURG”, ultimului, la 24 iunie 2015 fiindu-i eliberate autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0106262.

3. A indicat că, în exercitarea atribuțiilor sale de supraveghere și control asupra respectării legislației în domeniul transporturilor rutiere, urmare a examinării demersului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 11-5441 din 23 noiembrie 2021, a petiției primarului satului Tătărești nr. 98 din 17 noiembrie 2021 și a informațiilor parvenite de la S.R.L. „Gările Auto Moderne”, a constatat că în perioada 1 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, S.R.L. „VALBURG” nu a efectuat cursele menționate în proporție de 100% din totalul celor prevăzute în graficul de circulație.
4. Prin scrisoarea nr. 08/3-1-12079 din 7 decembrie 2021, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” a notificat operatorului de transport încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul de remediere și modul de remediere a deficiențelor identificate, prin efectuarea imediată a curselor acordate și neadmiterea pe viitor a suspendării acestora.
5. Ulterior, în temeiul informațiilor privind regularitatea deservirii rutelor nr. 486/1 din 8 noiembrie 2021, nr. 545 din 15 decembrie 2021, nr. 10 din 12 ianuarie 2022 și nr. 52 din 14 februarie 2022, precum și urmare a examinării unor noi demersuri și petiții, a constatat din nou că S.R.L. „VALBURG” nu a efectuat cursele respective în proporție de 100% din totalul acestora prevăzute în graficul de circulație, fapt ce, în opinia reclamantei, a confirmat că deficiențele nu au fost remediate în termenul stabilit.
6. A indicat că faptele descrise supra constituie abaterea prevăzută de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, și anume neefectuarea lunară a cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau neefectuarea a mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, abatere care are ca efect retragerea de către Agenție a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional, competență prevăzută de art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere.
7. Astfel, prin Decizia nr. 09 din 4 martie 2022 Agenția a retras S.R.L. „VALBURG” autorizațiile nr. 0106262 din 24 iunie 2015, nr. 0106263 din 24 iunie 2015 și nr. 0106264 din 24 iunie 2015, iar potrivit art. 17 alin. (3) Codul transporturilor rutiere, urmând să se adreseze ulterior în instanța de judecată.
8. A menționat că s-a aflat în imposibilitatea de a anexa în original autorizațiile de transport rutier, întrucât acestea reprezintă acte permisive confecționate într-un singur exemplar, cu număr de strictă evidență, eliberate operatorului de transport pentru desfășurarea activității de transport.
9. Totodată, a mai arătat că în perioada de referință, nu au fost constatate condiții climaterice nesatisfăcătoare și nici drumuri impracticabile de către organul responsabil de sectorul de drum respectiv, ca excepții prevăzute de lege.
10. În temeiul celor invocate, Autoritatea administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO”” a solicitat emiterea hotărârii privind retragerea de la S.R.L. „VALBURG” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0106262 din 24 iunie 2015 pentru cursa Chișinău 09.00 – Tătărești 06.45, nr. 0106263 din 24 iunie 2015 pentru cursa Chișinău 14.00 – Tătărești 10.00 și nr. 0106264 din 24 iunie 2015 pentru cursa Chișinău 17.30 – Tătărești 15.00, precum și obligarea S.R.L. „VALBURG” să prezinte în instanță autorizațiile respective.

11. Prin referință, S.R.L. „VALBURG” a solicitat respingerea cererii, invocând ilegalitatea retragerii autorizațiilor și încălcarea procedurii aplicabile.
12. În acest sens a indicat că, la 18 martie 2022 a recepționat notificarea nr. 08/3-1-2206, prin care a fost informată despre emiterea Deciziei nr. 09 din 4 martie 2022 privind retragerea autorizației de transport rutier de persoane nr. 0106262 din 22 iunie 2015. La 21 martie 2022, a depus cerere prealabilă la Autoritatea administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO”, prin care și-a exprimat dezacordul cu actul administrativ și a solicitat anularea lui. Totodată, a solicitat în instanță anularea Deciziei nr. 09 din 4 martie 2022 și suspendarea executării acesteia.
13. De asemenea, a susținut că neexecutarea în proporție de 100% a curselor în perioada 1 septembrie 2021 – 31 ianuarie 2022 s-a datorat situației excepționale generate de pandemia COVID-19. În acest sens, a invocat Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 54 din 29 aprilie 2021 și Hotărârea nr. 60 din 23 septembrie 2021.
14. A arătat că, în perioada respectivă, era instituit un regim restricționat de activitate, existau limitări privind transportarea pasagerilor și se impunea respectarea unor măsuri sanitare stricte. Numărul redus de pasageri sau chiar lipsa acestora a făcut cursele neprofitabile și prejudiciabile economic pentru companie. Șoferii care efectuau cursele au fost nevoiți, în repetate rânduri, să se autoizoleze din cauza simptomelor de COVID-19 sau a contaminării.
15. Totodată, a arătat că a informat în repetate rânduri gara auto despre imposibilitatea asigurării numărului necesar de pasageri pentru efectuarea curselor și a susținut că autoritatea trebuia să țină cont de situația excepțională din țară, precum și de restricțiile și interdicțiile instituite de autoritățile publice.
16. A mai menționat că primarul satului Tătărești a adresat Autorității administrative „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” un demers prin care a solicitat menținerea autorizației S.R.L. „VALBURG”, din motivul necesității menținerii cursei Chișinău – Tătărești, fiind confirmat că operatorul efectuează regulat cursa.
17. A susținut că AUTORITATEA ADMINISTRATIVĂ „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” nu era în drept să emită direct decizia de retragere a autorizației, ci urma să emită mai întâi o decizie de suspendare a activității, cu prescripție și termen pentru înlăturarea încălcărilor, iar numai ulterior, în caz de neremediere, să dispună retragerea autorizației. În acest sens, a invocat dispozițiile Codului transporturilor rutiere, ale Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și ale Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 iulie 2022 s-a admis cererea înaintată de Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO”” împotriva S.R.L. „VALBURG”, persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE”, Consiliu Raional Strășeni și Primăria satului Tătărești, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane.
19. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că operatorul de transport a comis abaterea prevăzută de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, și anume

nu a efectuat 100% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în perioada 1 septembrie 2021 – 31 ianuarie 2022, timp de mai mult de 5 luni consecutive, nefiind prezentate probe care să demonstreze imposibilitatea executării curselor din cauza stării drumului sau a condițiilor climaterice nesatisfăcătoare.

Solicitarea apelantului:

20. Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2022, reprezentantul S.R.L. „VALBURG", avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii menționate, cu adoptarea unei hotărâri prin care acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Administrativă „AUTORITATEA ADMINISTRATIVĂ „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO"" împotriva S.R.L. „VALBURG", persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE", Consiliu Raional Strășeni și Primăria satului Tătărești, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

21. În motivarea apelului, pe lângă faptul că a reiterat în detaliu circumstanțele invocate în referința asupra cererii, a indicat suplimentar că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în temeiul Deciziei AUTORITATEA ADMINISTRATIVĂ „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO" nr. 09 din 4 martie 2022, act administrativ contestat separat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, instanța de fond urmând să suspende prezenta cauză în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.
22. Prin referință, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO" a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe, motivând că instanța de fond a constatat corect toate circumstanțele importante ale cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele apelantului au caracter formal și nu întrunesc temeiurile de casare prevăzute de art. 386 Cod de procedură civilă.
23. La fel, a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2022, prin care fusese suspendată examinarea cauzei.
24. Referitor la argumentul apelantului privind pandemia COVID-19, intimata a susținut că hotărârile CNESP invocate nu prevedeau suspendarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate. Dimpotrivă, a arătat că pentru evitarea aglomerației, prin aceste hotărâri s-a decis majorarea numărului de ghișee pentru vânzarea biletelor, ajustarea orarului de călătorie și mobilizarea unităților de transport disponibile, în special în orele de vârf.
25. A mai invocat că potrivit scrisorii Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 05/2-3330 din 12 iulie 2021, prevederile art. 38 alin. (21) lit. a) și art. 39 alin. (16) lit. a) din Codul transporturilor rutiere urmau să fie aplicate corespunzător și în această perioadă.
26. În ședința judiciară în instanța de apel participanții, legal citați despre locul, data și ora acesteia, nu s-au prezentat, și nu a invocat anumite motive în argumentarea absenței sale. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus

examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

27. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
28. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
29. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
30. Din suportul probatoriu administrat, urmează ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, prin care a fost aprobat programul de transport interraional (Anexa 1) și lista operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele incluse în program (anexa 2), urmând ca Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” să asigure eliberarea autorizației de transport rutier persoanelor conform programului aprobat.
31. Din anexele menționate urmează că serviciile regulate Chișinău 09:00 – Tătărești 06:45, Chișinău 14:00 – Tătărești 10:00 și Chișinău 17:30 – Tătărești 15:00 au fost atribuite spre deservire operatorului de transport S.R.L. „VALBURG”, cu circulație zilnică, de luni până duminică, în regim anual.
32. Totodată, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” a eliberat S.R.L. „VALBURG” autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0106262, nr. 0106263 și nr. 0106264.
33. La 8 octombrie 2021 S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE” a informat Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” că în perioada 1 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021 S.R.L. „VALBURG” a anulat toate cursele Chișinău 09:00 – Tătărești 06:45, Chișinău 14:00 – Tătărești 10:00 și Chișinău 17:30 – Tătărești 15:00.
34. La 8 noiembrie 2021 .R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE” a informat Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” că în perioada 1 octombrie 2021 – 31 octombrie 2021 S.R.L. „VALBURG” la fel a anulat toate cursele menționate supra.
35. Aceiași informație a fost comunicată Autorității Administrative „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” pentru perioadele 1 noiembrie 2021 – 30

noiembrie 2021, 1 decembrie 2021 – 31 decembrie 2021 și 1 ianuarie 2022 – 31 ianuarie 2022.

36. Între timp, la 7 decembrie 2021, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” a notificat S.R.L. „VALBURG” despre suspendarea în proporție de 100% a curselor prevăzute în graficul de circulație în perioada 1 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, precum și despre faptul că aceasta constituie abaterea prevăzută la art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere și servește temei pentru retragerea autorizațiilor de transport rutier.
37. Astfel, a solicitat remedierea imediată a deficiențelor constatate prin efectuarea curselor conform programului, atenționând asupra faptului că admiterea mai mult de 10% de suspendări în decurs de 3 luni consecutive sau mai mult de 30% de suspendări în decursul unei luni calendaristice imediat următoare de la recepționarea notificării va permite Autorității să acționeze conform art. 38 alin. (21) lit. a) și alin.(25) din Codul transporturilor rutiere și art. 278^{10} și 278^{11} Cod de procedură civilă.
38. S.R.L. „VALBURG” a recepționat notificarea la 20 decembrie 2021.
39. La 3 februarie 2022, Președintele Consiliului Raional Strășeni, invocând plângerile locuitorilor satului Tătărești privind sistarea serviciilor regulate de transport rutier de persoane pe ruta Tătărești–Chișinău, precum și inacțiunea agentului economic responsabil de operarea acestei curse, a solicitat Autorității Administrative „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” retragerea dreptului de organizare a transportului rutier de persoane pe această rută acordat S.R.L. „VALBURG”.
40. Totodată, în adresa Autorității Administrative „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” au fost transmise, spre examinare conform competenței, plângerile locuitorilor satului Tătărești, precum și ale Primarului localității, prin care erau reiterate aceleași nemulțumiri și solicitări privind sistarea serviciului de transport.
41. În aceste circumstanțe, la 4 martie 2022, Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO” a emis Decizia nr. 09 privind retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional eliberate S.R.L. „VALBURG” pentru cursele sus-menționate, iar în conformitate cu art.278^{10} alin.(1) din Codul de procedură civilă, a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere privind retragerea actului permisiv și obligarea operatorului de transport să restituie originalele autorizațiilor respective.
42. Examinând cauza, prima instanță a admis cererea Autorității Administrative „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO”.
43. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
44. În conformitate cu art. 38 alin.(21) lit. a) Codul transporturilor rutiere *” Autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se retrage de către autoritatea competentă în următoarele situaţii: operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puţin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai*

mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decursul unei luni calendaristice, cu excepţia curselor suspendate din cauza stării drumului sau a condiţiilor climaterice nesatisfăcătoare, constatate de către organul responsabil de sectorul de drum respective".

45. Conform art.278^{10} alin.(1) din Codul de procedură civilă *"autorităţile şi instituţiile abilitate prin lege să emită acte permisive în domeniul activităţii de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol - autorităţi competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activităţi la nivel de întreprindere sau de unitate funcţională autorizată a acesteia".*
46. Potrivit cu art.278^{11} din Codul de procedură civilă, *"în cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se indică probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condiţiilor de desfăşurare a activităţii prevăzute de lege, probele ce atestă că întreprinzătorului i- au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislaţiei, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficienţelor identificate şi că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficienţe, precum şi probele ce atestă existenţa altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător".*
47. Aplicând dispoziţiile legale citate la circumstanţele cauzei, Colegiul reţine că din suportul probatoriu administrat rezultă, în mod neechivoc, neexecutarea de către S.R.L. „VALBURG" a obligaţiei de a efectua cursele regulate conform programului de transport aprobat, începând cu luna septembrie 2021
48. Astfel, o asemenea conduită denotă depăşirea evidentă a pragurilor stabilite de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, întrucât suspendarea în proporţie de 100% a curselor într-o lună calendaristică, precum şi repetarea acestei situaţii pe parcursul mai multor luni consecutive, constituie, prin ea însăşi, temei pentru retragerea autorizaţiei de transport rutier.
49. Totodată, Colegiul constată că autoritatea competentă a notificat operatorul de transport despre încălcările constatate, acordându-i posibilitatea de a le remedia. În acest sens, notificarea din 7 decembrie 2021, recepţionată de S.R.L. „VALBURG" la 20 decembrie 2021, conţine indicarea expresă a abaterilor, a temeiului legal şi a consecinţelor nerespectării obligaţiilor asumate, inclusiv posibilitatea retragerii autorizaţiilor.
50. Cu toate acestea, din materialele cauzei nu rezultă că operatorul de transport ar fi întreprins măsuri efective pentru reluarea curselor sau pentru înlăturarea deficienţelor constatate, fiind, dimpotrivă, confirmată menţinerea aceleiaşi conduite şi în perioadele ulterioare notificării.
51. În aceste condiţii, sunt întrunite cumulativ cerinţele prevăzute de art. 278^{11} din Codul de procedură civilă, or, autoritatea a indicat şi a probat existenţa încălcărilor, notificarea acestora, termenul acordat pentru remediere şi lipsa remedierii în termenul stabilit.
52. De asemenea, demersul Preşedintelui Consiliului Raional Străşeni şi plângerile locuitorilor satului Tătăreşti, precum şi ale Primarului localităţii, confirmă impactul real al neexecutării obligaţiilor de către operatorul de transport asupra beneficiarilor serviciului public.

53. Prin urmare, Colegiul apreciază întemeiată concluzia instanței de fond privind întrunirea abaterii prevăzute de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, or, neexecutarea curselor în proporțiile constatate, pe parcursul mai multor luni consecutive, constituie temei pentru retragerea autorizației, potrivit normei legale incidente.
54. Colegiul respinge argumentele apelantei referitoare la pretinsa nelegalitate a Deciziei Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto" nr. 09 din 4 martie 2022, întrucât examinarea legalității unui act administrativ individual excedează obiectului prezentei cauze și ține de competența instanței de contencios administrativ. Or, în cadrul procedurii reglementate de art. 278^{10}–278^{11} Cod de procedură civilă, instanța este învestită exclusiv cu verificarea întrunirii condițiilor legale pentru retragerea actului permisiv, iar nu cu controlul de legalitate al actului administrativ ca atare.
55. Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze și nu se impune examinarea lor în cadrul prezentei proceduri.
56. Nu poate fi reținută nici critica apelantei potrivit căreia instanța de fond ar fi urmat să suspende examinarea cauzei în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, pe motiv că Decizia Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto" nr. 09 din 4 martie 2022 ar fi fost contestată pe o cale separată.
57. Colegiul reține că simpla existență a unei acțiuni pendinte având ca obiect contestarea unui act administrativ nu impune, în mod automat, suspendarea judecății în prezenta cauză, în lipsa unei legături de dependență directă și necesară între soluționarea acesteia și soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza de față.
58. Or, în speță, legalitatea și temeinicia măsurii de retragere a autorizațiilor au fost supuse controlului instanței în cadrul prezentei proceduri, în condițiile art. 278^{10}–278^{11} Cod de procedură civilă, instanța fiind învestită să verifice întrunirea condițiilor legale pentru retragerea actului permisiv.
59. Din aceste considerente, Colegiul civil concluzionează că apelul declarat de S.R.L. „VALBURG" este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 iulie 2022.
60. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „VALBURG", avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Administrativă „AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO" împotriva S.R.L. „VALBURG", persoane interesate S.R.L. „GĂRILE AUTO MODERNE", Consiliu Raional Strășeni și persoane.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca