

Dosarul nr. 1-499/2025
NR.PIGD. 1-25175867-51-1-17122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 ianuarie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător: Triboi Petru

Grefier: Caducenco Ludmila

cu participarea:

Procurorul lui Primac Lucian

Avocatului, în interesele inculpatului, Ionaș Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Ghedroușan Igor Anatolie, născut la *****, IDNP ***** originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost în stare de reținere în perioada 17 noiembrie 2025 - 20 noiembrie 2025, anterior ne judecat, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18 decembrie 2025 - 15 ianuarie 2026.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Primac Lucian, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ghedroușan Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, să fie trecute la bugetul de stat. Cu referire la mijloacele bănești în sumă de 2800 lei și 200 euro, să fie prelungit sechestrul aplicat până la executarea pedepsei principale sub formă de amendă. Potrivit informației la rechizitoriu, la urmărirea penală nu au fost suportate cheltuieli judiciare, însă reieșind din materialele cauzei, la faza de urmărire penală a fost efectuat raport de constatare tehnico-științifică asupra mijloacelor bănești. Astfel, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală pentru efectuarea raportului de constatare.

Avocatul Ionaș Gheorghe, apărător în interesele inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă, ținându-se cont de limitele de la 1000 până la 1500 unități convenționale, în condiția existenței circumstanțelor atenuante precum ar fi săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră, recunoașterea vinei și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Referitor la sechestrul aplicat asupra mijloacelor financiare în sumă de 2800 lei și 200 euro, optează de a menține acest sechestr până la executarea pedepsei sub formă de amendă, ulterior a se anula sechestrul cu restituirea mijloacelor.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Ghedrouțan Igor, activând potrivit ordinului cu nr.476ef. din 26.09.2024 în funcția de ofițer de sector al sectorului de Poliție nr. I al Inspectoratului de Poliție Nisporeni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor: - art. 22 alin. (I) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern: - pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normativ și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”; - art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

Potrivit, fișei postului cu nr.36.7.4 din 18.10.2024 deținută de Ghedrouțan Igor, este responsabil de prevenirea, combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor precum și evaluarea, analiza și sintezarea datelor complexe, de soluționare a problemelor și desfășurarea activităților de menținere și asigurare a ordinii publice;

Conform art. 18 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia este stipulat neadmiterea, denunțarea, neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție”, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a

autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ghedrouțan Igor, la 13.11.2025, avea la examinare materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, cu nr. 4946, pe faptul că la 13.11.2025 ora 02:50, la domiciliul din *****, Sîrbu Marina a fost agresată fizic de soțul acesteia Sîrbu Victor.

Tot la 13.11.2025 la orele 10:30-10:00, în incinta biroului lui Ghedrouțan Igor din sectorul de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, amplasat pe str. Ioan Vodă, 3, s-a prezentat Sîrbu Victor și Ghedrouțan Igor, explicând-i faptul că are la examinare sesizarea depusă de către Sîrbu Marina și în urma discuțiilor purtate Ghedrouțan Igor, i-a comunicat lui Sîrbu Victor, că pentru a soluționa favorabilul materialul supra indicat a pretins să-i de-a lui suma de 3500-4000 lei și el se va limita doar la întocmirea unui proces-verbal cu privire contravenție potrivit prevederilor art. 69 alin. (I) din Codul Contravențional.

Ulterior, la 17.11.2025, aproximativ orele 15:42, Ghedrouțan Igor aflându-se în or. Nisporeni, fiind în exercitarea obligațiunilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a acceptat și primit pentru sine, de la Sîrbu Victor, mijloace bănești transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție, în sumă de 4000 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar potrivit procesului verbal de percheziție din 17.11.2025, din automobilul de model ***** cu nr/î ***** (*****), ce se afla în posesia lui Ghedrouțan Igor, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, în număr de 20 bancnote cu nominalul de 200 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ghedrouțan Igor a declarat că recunoaște vina în totalitate, faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. La întrebarea apărătorului, explică că, în noiembrie 2025, a activat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Nisporeni în calitate de ofițer de sector. Pe Sîrbu Victor îl cunoaște doar vizual, locuind ambii în or. Nisporeni, oraș care nu este atât de mare. În privința acestuia, la 13.11.2025, de către șeful de sector, Prisăcaru Igor i-a fost dat spre examinare materialul unde Sîrbu Mariana ar fi fost agresată fizic de către Sîrbu Victor. Precizează că, referitor la primirea anumitor mijloace bănești, au avut loc discuții cu Sîrbu Victor, dar anume la inițiativa ultimului. Era vorba despre suma de 4000 lei, în vederea soluționării cazului ca să nu ajungă în instanța de judecată. Recunoaște că, la 17.11.2025, a primit 4000 lei de la Sîrbu Victor. Susține că, îi pare rău de cele întâmplate, se căiește sincer și promite să nu se mai întâmple așa ceva. Roagă să nu fie sancționat dur.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile martorului Sîrbu Victor, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că numitul Ghedrouțan Igor Anatolie, care activează în calitate de ofițer de sector din cadrul IP Nisporeni, la data de 13.11.2025, aflându-se în incinta Sectorului de poliție nr. 1 din or.

Nisporeni, amplasat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă, 3, a pretins personal de la acesta mijloace bănești în sumă de 4000 lei, pentru a nu întocmi în privința lui ordonanță de protecție și a fi atras la răspundere penală pe un caz de violență în familie care a avut loc 13.11.2025, aproximativ ora 02:00, între el și soția Sîrbu Marina (f.d. 144-147 vol. I);

Declarațiile suplimentare ale martorului Sîrbu Victor, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că, în legătură cu denunțul depus de el la 17.11.2025, pe faptul acțiunilor de corupere din partea ofițerului de sector din or. Nisporeni, pe nume Ghedrouțan Igor, comunică că cu Ghedrouțan Igor se cunoaște de mai mult timp, ambii locuiesc în or. Nisporeni. Cunoaște că este ofițer de sector și cu respect când îl vedea îl saluta, alte careva relații cu acesta nu are/avut. Declară că locuiește pe adresa *****, împreună cu soția Sîrbu Marina. La data de 13.11.2025, spre dimineață, aproximativ ora 03:00, a avut un conflict cu soția, motivul iscării certii a fost o problemă de gelozie. A mai menționat, că seara a servit câteva pahare de vin. Totodată, a mai menționat că soția suferă de epilepsie fiind și la evidența medicului din oraș. De la cearta iscată, soției i s-a început un act de epilepsie, căzând jos, dorind s-o ajute, adică să-i deschidă cavitatea bucală, acțiuni care se fac de obicei pacienților care suferă de o asemenea maladie, ultima a luat acest gest ca pe o agresiune. După ce a trecut criza de epilepsie, fără a-i explica ceva, a sunat la 112, comunicând că este agresată de soț. Peste aproximativ 20 min la ei la domiciliu au venit 2 ofițeri din cadrul Serviciul patrulă, numele cărora nu le-a reținut. Polițiștii au luat explicații de la el și de la soție cu privire la ce s-a întâmplat între ei, apoi au solicitat ambulanța. La scurt timp a venit ambulanța și a luat-o pe soție la urgență, iar ofițerii din Serviciul patrulă, la plecare, i-a comunicat că dimineața va fi vizitat de un alt coleg de-al lor. La 13.11.2025, aproximativ pe la ora 09:00, a fost vizitat la domiciliu de ofițerul de sector Ghedrouțan Igor, care era însoțit de un coleg de al său, cum se numea ultimul nu cunoaște. Domnul Ghedrouțan Igor i-a comunicat că în decurs de câteva ore îl va aștepta să vină la el la birou din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Nisporeni, pentru a discuta referitor la cazul înregistrat ca violență în familie, unde figurează ca agresor. Peste aproximativ o oră, a mers la Sectorul de Poliție nr. 1 în biroul lui Ghedrouțan Igor, unde se afla de unul singur. În cadrul discuției cu ofițerul de sector Ghedrouțan Igor, ultimul având în față o mapă în care se află actele întocmite pe cazul de violență în familie, unde el figura, i-a comunicat că cazul este grav și luni crede că va fi nevoit să trimită cazul în care figurează în judecată. Ca continuare la cele comunicate, tot Ghedrouțan Igor i-a comunicat că poate să-l ajute ca să scape cu o amendă neînsemnată, dar pentru asta urmează să-i transmită suma de 4000 lei. Comunicându-i că la acel moment nu dispunea de o asemenea sumă, Ghedrouțan Igor, i-a stabilit un termenul de 4 zile pentru a face rost și a-i transmite suma solicitată. A mai menționat că vineri, sâmbătă și duminică a fost telefonat de mai multe ori de către Ghedrouțan Igor, apeluri pe care le-a ignorat. Doar vineri a răspuns la un apel de al lui Ghedrouțan Igor, care la întrebarea ce face, unde se află, i-a comunicat că este la pădure la muncă și face bani pentru luni. Luni dimineață, data de 17.11.2025, începând cu ora 07:00, a fost telefonat de mai multe ori de Ghedrouțan Igor, dar nu i-a răspuns. Ulterior, aproximativ în intervalul de timp 15:00-16:00, el l-a telefonat înapoi pe Ghedrouțan Igor care l-a întrebat ce nu răspunde când îl telefonează și că ce face și dacă poate să se vadă. I-a răspuns că s-a îmbrăcat și este gata să vină la Sectorul de poliție. Atunci Ghedrouțan Igor i-a comunicat că nu trebuie să vină la sector și că el la scurt timp revine cu un apel și-i comunicat locul unde urmează să se vadă. La câteva minute acesta a revenit cu un apel și i-a comunicat să se vadă la stația peco „Enduro”. Sosind la stația menționată, s-a întâlnit în parcare cu Ghedrouțan Igor care era cu un automobil de model „*****” de culoare albastră cu numere de înmatriculare al altui stat. La solicitare a urcat în automobil pe bancheta din față a pasagerului, în care se afla și Ghedrouțan

Igor. Ultimul i-a reproșat de ce nu răspunde la telefon și dacă a făcut treabă. I-a răspuns că da, la ce Ghedrouțan Igor i-a solicitat „Hai dăi”. În acel moment a scos suma de 4000 lei din buzunar, care era formată din bancnote cu nominalul de 200 lei și le-a plasat lângă schimbătorul de viteze. La întrebarea lui către „Igor ce se aude cu cazul lui și cui acești bani”, Ghedrouțan i-a comunicat că banii transmiși sunt pentru el, dar să vină joi la Sector pentru a-i întocmi un proces-contravențional cu aplicarea unei amenzi și cazul lui e rezolvat. La scurt timp Ghedrouțan Igor a fost reținut de ofițerii CNA (f.d. 148-151 vol. I);

Declarațiile martorului Prisăcaru Igor, care a declarat că activează în calitate de șef de Sector nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni din luna martie 2024. Printre subalternii lui face parte și Ghedrouțan Igor. Ultimul își desfășoară activitatea în calitate de ofițer de sector. Cu referire la cazul reținerii ultimul, menționează că, a fost informat de către șeful Inspectoratului, Andronache Sergiu. Cu referire la cazul reținerii menționează că, la data de 13.11.2025, ca de obicei, venind la serviciu primește materialele vizate de șeful Inspectoratului care au fost acumulate pe parcursul serviciului de 24 ore. Astfel, aproximativ de dimineață pe la orele 09:00, i-a vizat subalternului Ghedrouțan Igor un material înregistrat în REI-2, pe un fapt de violență în familie. Din cele menționate în material, reieșea că, soția Sîrbu Maria a făcut un apel la 112, denunțând că a fost agresată de șotul ei Sîrbu Victor. Tot de dimineață l-a chemat pe Ghedrouțan Igor și i-a repartizat sub semnătură materialul menționat. La repartizare, i-a atras atenția lui Ghedrouțan Igor că, la fața locului când s-a întâmplat cazul denunțat, a fost solicitată ambulanța. Astfel în asemenea cazuri este necesar să solicite printr-un demers de la Serviciul Asistență Medicală Urgentă Nisporeni fișa medicală de examinare a lui Sîrbu Maria, fiindcă ultima în cadrul chestionării de către ofițerii ieșiți la fața locului, a refuzat de a merge la expertiza medico-legală, pentru ce a fost necesar ridicarea fișei medicale menționate și ulterior transmisă pentru efectuarea unei expertize medico-legale pentru stabilirea gradului de leziuni corporale sau în general dacă acestea există. Motivul fiind că în cadrul chestionării, declarațiile soților erau contradictorii. După, repartizarea acestui material, el cu Ghedrouțan Igor pe cazul dat nu a mai discutat. Totodată, menționează că luni, la data de 17.11.2025, aproximativ în prima jumătate a zilei, dat fiind faptul că termenul de examinare a materialului expira, iar fișa medicală încă nu parvenise, Ghedrouțan Igor a intrat la el și a prelungit termenul de examinare (f.d. 153-156 vol. I);

Procesul-verbal de confruntare din 20.11.2025, acțiune procesuală prin care a fost efectuată confruntarea între martorul Sîrbu Victor Vitalie și bănuitul Ghedrouțan Igor, din care rezultă succint că martorul a afirmat că bănuitul i-a pretins suma de 4000 lei, pentru soluționarea favorabilă a materialului aflat în examinare, discuția având loc la 13.11.2025 în biroul acestuia, iar bănuitul a confirmat doar parțial cele declarate, recunoscând împrejurarea discuției și primirii sumei sub control, dar susținând că inițiativa ar fi aparținut martorului (f.d. 157-160 vol. I);

Procesul-verbal de percheziție din 17.11.2025, acțiune procesuală prin care a fost supus percheziției mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (*****), utilizat de învinuitul Ghedrouțan Igor, fiind depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 4000 lei. În cadrul examinării s-a stabilit că bancnotele identificate în automobil corespund, după serie și număr, cu bancnotele transmise sub control de către denunțatorul Sîrbu Victor în ziua documentării acțiunilor de corupere, fapt ce confirmă deplin legătura directă dintre banii predați sub control și mijloacele bănești găsite asupra învinuitului (f.d. 63-65 vol. I);

Procesul-verbal de examinare din 19.11.2025 acțiune procesuală prin care s-a procedat la examinarea mijloacelor bănești depistate și ridicate la 17.11.2025 în urma percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , utilizat de ofițerul

de sector din cadrul Sectorului nr. 1 or. Nisporeni, Ghedrouțan Igor. În cadrul examinării, după verificarea integrității sigiliilor aplicate pe plicul alb ridicat la percheziție, s-a constatat prezența a 20 de bancnote a câte 200 MDL fiecare, fiind consemnate individual seriile și numerele acestora. Totodată, s-a stabilit concordanța deplină a acestor bancnote cu mijloacele bănești transmise sub control de martorul Sîrbu Victor ofițerului Ghedrouțan Igor (f.d. 21-22 vol. I);

Procesul-verbal de examinare din 21.11.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a supus examinării informația stocată în telefonul mobil de model „iPhone SE”, ridicat de la învinuitul Ghedrouțan Igor în urma percheziției corporale din 17.11.2025. În cadrul examinării au fost verificate agenda de contacte, istoricul apelurilor, precum și alte aplicații relevante pentru cauza penală. În urma analizei datelor extrase din telefon, s-a stabilit că învinuitul Ghedrouțan Igor avea înregistrat în agenda telefonică numărul de telefon al lui Sîrbu Victor. Totodată, s-a constatat prin consultarea-detaliată a istoricului apelurilor că, învinuitul l-a telefonat în mod repetat și insistent pe Sîrbu Victor în perioada investigată (f.d. 69-86 vol. I);

Procesul-verbal de examinare din 24 noiembrie 2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat materialul înregistrat în REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 4946 din 13.11.2025, referitor la înștiințarea telefonică parvenită de la Serviciul 112 privind pretinse acțiuni de violență în familie comise asupra numitului Sîrbu Marina Iurie, de către soțul acesteia, Sîrbu Victor Vitalie, la domiciliul din *****. În cadrul examinării au fost verificate toate documentele acumulate de către colaboratorii IP Nisporeni, inclusiv procesele-verbale de consemnare a plângerii și de audiere a victimei, declarațiile persoanei vizate, Ordinul de restricție de urgență, chestionarele de evaluare a riscurilor, fișele medicale AMU, demersurile interne și informația REI (f.d. 129-131 vol. I);

Procesul-verbal de examinare din 24.11.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat extrasul din ordinul nr. 476ef din 26.09.2024, semnat de șeful IGP Cernăuțeanu Viorel referitor la angajarea și numirea lui Ghedrouțan Igor Anatolie în funcția publică cu statut special de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Nisporeni, precum și fișa postului nr. 36.7.4, aprobată de șeful IP Nisporeni, Andronache Sergiu, care confirmă exercitarea funcției de ofițer de sector în cadrul Sectorului nr. 1 al IP Nisporeni. Din examinarea acestor acte rezultă că funcția exercitată de Ghedrouțan Igor este una publică cu statut special, având ca scop prevenirea și combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale care pot aduce atingere vieții, integrității corporale, libertății persoanelor, avutului public și privat, precum și drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor și instituțiilor (f.d. 140-141 vol. I);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNAAA000968, din 17.11.2025, prin care a fost stabilit că 20 (douăzeci) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seriile și numerele: G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988 G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890 - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 16-20 vol. I);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNAAA000975, din 25.11.2025, prin care a fost stabilit că mijloacele bănești ce reprezintă 2800 MDL și 200 Euro, depistate și ridicate de la învinuit în cadrul reținerii la 17.11.2025 și pe care a fost aplicat sechestrul întru asigurarea achitării amenzii, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 92-98 vol. I);

Actele procedurale în care s-au consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, înregistrările și altele:

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmierii sau primirii banilor” din 20.11.2025, din care rezultă că la 17.11.2025, aproximativ la ora 14:50, aflându-se pe teritoriul or. Nisporeni, str. Dacia - fără număr, în adiacentul stației PECO „Enduro” sub controlul ofițerilor CNA, numitul Sîrbu Victor a transmis bănuțului Ghedroușan Igor mijloace bănești în suma de 4000 lei, constituită din douăzeci bancnote cu valoarea nominală ele 200 lei, cu seriile și numerele: G.01 15 626715; G.0027 506817; G.0111 269849; G.0076 202372; G.0106 200599; G.0068 214162; G.0044 493237; G.0026 643988; G.0030 433750; G.0021 671271; G.0039 428166; G.0149 368012; G.0142 333907; G.0150 232900; G.0073 553818; G.0113 748988; G.0167 399863; G.0149 214531; G.0036 486506; G.0006 589890, faptă realizată în scopul fixării acțiunilor bănuțului Ghedroușan Igor Anatolie privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești (f.d. 31 vol. I);

Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21.11.2025, prin care a fost consemnată măsura specială de investigații, cu stenografierea discuției purtate de declarantul Sîrbu Victor cu ofițerul de sector, învinutul Ghedroușan Igor, în cadrul întâlnirii care a avut loc la 17.11.2025, când au fost transmise sub control și primite de ultimul suma de 4000 MDL. În continuare se redă discuția purtată în cadrul măsurii speciale de investigații dintre cei doi, unde cuvintele pronunțate de Sîrbu Victor sunt convențional marcate în stenogramă cu „SV”, cele pronunțate de Ghedroușan Igor Anatolie sunt convențional marcate în stenogramă cu „GI”:

SV. zaprăvși îs multe ... dute în partea șeia.... vin în partea asta
GI. eu țam zîs s ieși la deal acolo pe Ștefan cel Mare
SV. da eu fuga .. m-am dus încolo ... da m-am pornit la., m-am pornit la Igor.. la tine...
GI îhî
SV. și de la tine rn-am întors înapoi și vin în fugă., da cît de repede să vii
GI. da tu unde erai cînd am vorbit prima dată ?
SV. eu deamu am trecut de numărul unu deamu eram încolo., eram la...
GI. dap deși nu ne-ai spus ... eu am crezut că tu ai zîs că te pornești de acasă ?
SV. eu am crezut că tu tu te duși pe partea șeilantă și am fugit fuga încoace înapoi... și de la pădure...
GI. și să aude ?
SV. ni că rămîne asa cum am vorbit
GI. pune aîșea ș...
SV. îhî... talc.
GI. cînd a să-mi vie o hîrtie eu as te sun și as țî fac un protocol
SV. aha
GI. ai înțeles ?
SV. cu... cu chestea care s-o întîmplat
GI. sî închid tot sî vseo
SV. aha
GI. m-ai înțăles
SV. vâi Igor da hai te rog âi Igor frumos âi
GI. zîi ... si ?
SV. hai can dae aștea banii eștea da ... poate nu ajiunjem chiar la cauza șeia cu dosar șeva mai mare

Gl. nu
 SV. un ștraf acolo să..
 Gl. un ștraf ăi., deatîta ș-o trebuit aeste... eu te-am lămurit din start
 SV. aha aeste o trebuit numa..
 Gl. aeste ca să nu-ți pornim delă .. din start
 SV. aha
 Gl. și o să., cînd vine o hîrtie eu numa te chem și ți fac un protocol miteluț
 SV. a mă suni mă suni
 Gl. ștraf mititel și gata
 SV. ș-am scăpat
 GL. Ș ai scăpat cu tatu
 SV. Bun
 GL Iaca aesteas pentru așelea ca să nu-ți pornească dosar
 SV. îhî vseo bun
 Gl. Iaca eu te-am lămurit da tu dacă...
 SV. A iaca pentru și aeștea banii eștea... bun dară Igor vseo noroc dară
 GL Eu te sun dar să-mi răspunzi
 SV. Ți răspund da vezi că fuga..
 GL Asta., cred ca-s șie pe ...azi șii azi la noi... luni
 SV. Azi îi luni
 GL Undeva pe joi, da eu te sun
 SV. Pe joi mă suni
 Gl. Eu te sun cum vine foaia
 SV. aha
 GL Dacă vine azi foaia eu te sun în seara ș tu mîne dimneața vii două minute ș numa țam
 făcut un ștraf mititel... ș la revedere
 SV. A și gata am închis dosarul ... nu-i nică...tăt..
 GL tăi curat
 SV. Super, bun Igor vseo vseo
 GL Davai
 SV. bun, vseo sănătate
 Gl. băi limba după dinți
 SV. ha
 GL limba după dinți
 SV. da băi Igor tot normal limba după dinți ș nu se...
 GL eu te sun ș tu ai să vii numai să-ți fac protocolul
 SV. bun bun harașo vseo
 GL davai
 SV. hai noroc.
 Corpuri delict:

Prin ordonanța din 21.11.2025, mijloace bănești în sumă de 4000 MDL, ce reprezintă -
 bancnotele cu valoarea nominală de 200 MDL, 20 la număr, cu seriile și numerele: G.0115
 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162,
 G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149
 368012, G.0142 3.33907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167
 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890, care prin actul cu nr. 344 din

25.11.2025, colet nr. 1642, au fost transmiși spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat, prin procesul verbal cu nr.21/56-410 din 26.11.2025 (f.d. 23-26 vol. I);

Mijloace materiale de probă:

Prin ordonanța din 25.11.2025, a fost anexată informația depistată în telefonul lui Ghedroușan Igor, a.n. 29.10.1978, din care se demonstrează legătura cu denunțatorul Sîrbu Victor, precum și apelurile telefonice de intrare/ieșire dintre cei doi, efectuate în perioada de timp din momentul pretinderii, acceptării și inclusiv a primirii sumei de 4000 MDL. Informația respectivă a fost imprimată pe suport de hârtie și face parte integrantă din procesul-verbal de examinare din 21.11.2025 (f.d. 87-88);

Prin ordonanța din 25.11.2025, a fost anexat materialul REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 4946 din 13.11.2025, înregistrat în baza apelului 112 efectuat de către Sîrbu Marina, a.n. *****, pe faptul că a fost agresată de soțul său. Sîrbu Igor, astfel materialul conține:

- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică parvenită de la Serviciul 112, din 13.11.2025, efectuată de Sîrbu Marina, a.n. *****, *****,

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii întocmit la 13.11.2025 ora 03:20, de către subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Nisporeni, Ciortan Grigore. Ca persoană care a depus plângerea figurează Sîrbu Marina Iurie a.n. *****;

- Procesul-verbal de audiere a victimei Sîrbu Marina Iurie, a.n. *****, întocmit la 13.11.2025, de către agentul constatator Ciortan Grigore;

- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 13.11.2025, depuse de Sîrbu Victor Vitalie a.n. 15.08.1993, întocmit de agentul constatator Mușchei Natalia;

- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a voinței în familie întocmit și semnat de victima Sîrbu Marina, a.n. *****;

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

- Ordinul de restricție de urgență nr. 202524299 întocmit la 13.11.2025 ora 03:30, de agentul constatator Ciortan Grigore aplicat agresorului Sîrbu Victor Vitalie, care este soțul victimei Sîrbu Marina Iurie;

- Procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 13.11.2025 agresorului Sîrbu Victor Vitalie;

- Fișă de referire F/NR. a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor, fiind indicat ca victimă Sîrbu Marina Iurie, a.n. *****. Potrivit conținutului victima a bifat din fișă că acuză dureri în zona capului și că are frică de agresor;

- Fișa de solicitare nr. 19974455 din 13.11.2025, numărul echipei AMU9B, Secția AMU Centru Nisporeni;

- Raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului înregistrat în REI-2 a IP Nisporeni cu nr. 4946, întocmit de Ghedroușan Igor, SSS al SP1 or. Nisporeni, inspector superior;

- Demersul de solicitare a fișei AMU întocmită la 13.11.2025, în privința lui Sîrbu Marina, de la IMPS Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, semnată de șeful IP Nisporeni, cu nr. 34/42-11179 din 13.11.2025;

- Buletinul de identitate pe numele lui Sîrbu Victor, a.n. 15.08.1993;

- Îndreptare semnată de Ghedroușan Igor, adresată medicului legist al SML Nisporeni cu întrebările dacă pe corpul persoanei Sîrbu Marina persistă vătămări și dacă acestea au putut surveni de la căzătură în rezultatul crizei epileptice;

- Informație din REI-2, înregistrată sub numărul de ordine 1270 la 13.11.2025, menționată că a parvenit prin apel telefonic (f.d. 113-128; 132-133 vol. I);

Prin ordonanța din 25.11.2025, a fost anexat extrasul din ordin nr. 47ef din 26.09.2024, de numire în funcție a lui Ghedroușan Igor și fișă de post nr. 36.7.4, a ofițerului de sector din cadrul Sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedroușan Igor (f.d.l 142-133 vol. I).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Ghedroușan Igor, care se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 3241 alin. (1) Cod penal, după indicii - *pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Ghedroușan Igor, activând potrivit ordinului cu nr.476ef. din 26.09.2024 în funcția de ofițer de sector al sectorului de Poliție nr. I al Inspectoratului de Poliție Nisporeni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor: - art. 22 alin. (l) lit. a), b), d), f), f1), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern: - pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normativ și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”; - art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

Potrivit, fișei postului cu nr.36.7.4 din 18.10.2024 deținută de Ghedrouțan Igor, este responsabil de prevenirea, combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor precum și evaluarea, analiza și sintezarea datelor complexe, de soluționare a problemelor și desfășurarea activităților de menținere și asigurare a ordinii publice;

Conform art. 18 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia este stipulat neadmiterea, denunțarea, neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție”, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ghedrouțan Igor, la 13.11.2025, avea la examinare materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, cu nr. 4946, pe faptul că la 13.11.2025 ora 02:50, la domiciliul din *****, Sîrbu Marina a fost agresată fizic de soțul acesteia Sîrbu Victor.

Tot la 13.11.2025 la orele 10:30-10:00, în incinta biroului lui Ghedrouțan Igor din sectorul de Poliție nr. I al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, amplasat pe str. Ioan Vodă, 3, s-a prezentat Sîrbu Victor și Ghedrouțan Igor, explicând-i faptul că are la examinare sesizarea depusă de către Sîrbu Marina și în urma discuțiilor purtate Ghedrouțan Igor, i-a comunicat lui Sîrbu Victor, că pentru a soluționa favorabilul materialul supra indicat a pretins să-i de-a lui suma de 3500-4000 lei și el se va limita doar la întocmirea unui proces-verbal cu privire contravenție potrivit prevederilor art. 69 alin. (I) din Codul Contravențional.

Ulterior, la 17.11.2025, aproximativ orele 15:42, Ghedrouțan Igor aflându-se în or. Nisporeni, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a acceptat și primit pentru sine, de la Sîrbu Victor, mijloace bănești transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție, în sumă de 4000 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar potrivit procesului verbal de percheziție din 17.11.2025, din automobilul de model ***** cu n/î ***** (*****), ce se afla în posesia lui Ghedrouțan Igor, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, în număr de 20 bancnote cu nominalul de 200 lei.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile propriu-zise ale inculpatului, care a recunoscut vina în totalitate, prin declarațiile martorului Sîrbu Victor (inclusiv declarațiile suplimentare) și martorului Prisăcaru Igor date la urmărirea penală, dar și reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală, și anume elementele de fapt constatate prin intermediul proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală care au fost enunțate *supra*, corpul delict și mijloacele materiale de probă, de asemenea, reflectate mai sus.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Ghedrouțan Igor a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Art. 324 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în contextul în care cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilită în următoarele limite: sub formă de amendă de la 1000 la 1500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Ghedrouțan Igor nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 189, 191 vol. I); anterior nu a fost judecat (f.d. 192 vol. I).

Se notează faptul că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca infracțiune ușoară.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) Cod penal, în privința lui Ghedrouțan Igor, instanța reține *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră*.

Conform art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut în sarcina lui Ghedrouțan Igor circumstanțe agravante.

La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, că anterior nu a fost în vizorul organelor de drept, că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, dar și analizând caracterul infracțional al faptei comise, circumstanțele atenuante reținute, instanța consideră că în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În conformitate cu art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art. 91 și 92.

La caz, având în vedere natura faptei comise, instanța de judecată va aplica inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform art. 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În conformitate cu art. 203 alin. (2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

La acest capitol, instanța reține că în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-913/2025 din 25.11.2025 (f.d. 105-106 vol. I), la 26.11.2025, potrivit procesului-verbal de punere sub sechestrul, de către organul de urmărire penală au fost puse sub sechestrul bunurile ce aparțin lui Ghedrouțan Igor, și anume mijloacele bănești în sumă de 2800 MDL și 200 Euro (f.d. 109 vol. I).

Așadar, având în vedere că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Ghedrouțan Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și aplicată pedeapsă penală sub formă de amendă, pentru executarea pedepsei amenzii, se face necesară menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorească asupra bunurilor ce aparțin lui Ghedrouțan Igor, și anume asupra mijloacelor bănești în sumă de 2800 MDL și 200 Euro, până la executarea de către Ghedrouțan Igor a pedepsei principale sub formă de amendă ce urmează a-i fi stabilită.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

Soluționând chestiunea corpurilor delictelor, instanța reține că potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații *controlul transmițerii sau primirii banilor* din 20.11.2025, din cotul special al Centrului Național Anticorupție au fost solicitate mijloace bănești în cuantum de 4000 lei, constând din 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271,

G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890.

La 17.11.2025, mijloace bănești în cuantum de 4000 lei, constând din 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890, au fost predate lui Sîrbu Victor în vederea realizării măsurii speciale de investigații.

Respectiv, la 17.11.2025, aproximativ ora 15:40, aflându-se pe teritoriul or. Nisporeni, str. Dacia, fără număr, în adiacența stației PECO „Enduro”, sub controlul ofițerilor CNA, Sîrbu Victor a transmis bănuțului Ghedrouțan Igor mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, formată din 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890 (f.d. 31 vol. I).

Potrivit procesului-verbal din 17.11.2025 de percheziție a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î ***** (*****), cu care se deplasa ofițerul de sector al Sectorului nr. 1 din or. Nisporeni al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, ca rezultat al efectuării percheziției s-au depistat și ridicat 20 bancnote cu nominalul de 200 MDL, după cum urmează: 493237, 214162, 232900, 589890, 553818, 748988, 671271, 200599, 433750, 643988, 626715, 202372, 202372, 368012, 428166, 269849, 333907, 399863, 214531, 506817, 486506 (f.d. 63-65 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.11.2025, au fost recunoscute drept corpuri delictu mijloacele bănești în sumă de 4000 MDL, 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890 și dispusă transmiterea spre păstrare a respectivelor mijloace bănești Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 23-24, 25 vol. I).

Potrivit actului nr. 344 din 25.11.2025 coletul nr. 1645, Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție a transmis spre păstrare temporară Inspectoratului Fiscal de Stat mijloacele bănești în sumă de 4000 MDL, recunoscute ca corpuri delictu prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.11.2025 (f.d. 26 vol. I).

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delictu sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delictu prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se

hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în

scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 162 alin. (l) pct. 4) Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 106 Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 4000 MDL, 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890, transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat - se trec la bugetul de stat.

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.11.2025, a fost anexată la cauza penală ca documente informația depistată în telefonul lui Ghedrouțan Igor, a.n. 29.10.1978, din care se demonstrează legătura cu denunțatorul Sîrbu Victor, precum și apelurile telefonice de intrare/ieșire dintre cei doi, efectuate în perioada de timp din momentul pretinderii, acceptării și inclusiv a primirii sumei de 4000 MDL. Informația respectivă a fost imprimată pe suport de hârtie și face parte integrantă din procesul-verbal de examinare din 21.11.2025 (f.d. 87-88 vol. I).

Prin ordonanța din 25.11.2025, a fost anexat ca document la cauza penală materialul REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 4946 din 13.11.2025, înregistrat în baza apelului 112 efectuat de către Sîrbu Marina, a.n. *****, pe faptul că a fost agresată de soțul său. Sîrbu Igor (f.d. 132-133 vol. I).

Prin ordonanța din 25.11.2025, a fost anexat ca document la cauza penală extrasul din ordin nr. 47ef din 26.09.2024, de numire în funcție a lui Ghedrouțan Igor și fișa de post nr. 36.7.4, a ofițerului de sector din cadrul Sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor (f.d. 142-133 vol. I).

Potrivit art. 157 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Astfel, mijloacele materiale de probă: - informația depistată în telefonul lui Ghedrouțan Igor, a.n. 29.10.1978, din care se demonstrează legătura cu denunțatorul Sîrbu Victor, precum și apelurile telefonice de intrare/ieșire dintre cei doi, efectuate în perioada de timp din momentul pretinderii, acceptării și inclusiv a primirii sumei de 4000 MDL. Informația respectivă a fost imprimată pe suport de hârtie și face parte integrantă din procesul-verbal de examinare din 21.11.2025; - materialul REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 4946 din 13.11.2025, înregistrat în baza apelului 112 efectuat de către Sîrbu Marina, a.n. *****, pe faptul că a fost agresată de soțul său. Sîrbu Igor; - extrasul din ordin nr. 47ef din 26.09.2024, de numire în funcție a lui Ghedrouțan Igor și fișa de post nr. 36.7.4, a ofițerului de sector din cadrul Sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, anexate la cauza penală ca documente

prin ordonanțele organului de urmărire penală din 25.11.2025 - urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Din materialele cauzei rezultă că, la urmărirea penală de către Direcția Generală Asigurare Operativă din cadrul Centrului Național Anticorupție a fost efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000968 din 17.11.2025 (f.d. 16-17, 18-20 vol. I) și raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000975 din 25.11.2025 (f.d. 93-94, 95-98 vol. I),

În acest sens, instanța notează că potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate, teoretic acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică.

Însă, pe de o parte în informația anexă la rechizitoriul cauzei penale, este indicat faptul că la urmărirea penală cheltuieli judiciare nu au fost suportate, iar pe de altă parte, analizând conținutul textual al rapoartelor de constatare tehnico-științifică, instanța notează că nu se regăsește nici o informație cu referire la costurile suportate de către stat pentru efectuarea acestora.

Mai mult decât atât, acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a concretizat *expresis verbis* suma care urmează a fi încasată cu titlu de cheltuieli judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică și, pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge solicitarea respectivă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noțiunea și categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Instanța notează că, prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Robu Gheorghe, din 20.11.2025, în privința lui Ghedrouțan Igor a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d. 179-180 vol. I)

Conform art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar

motivată. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.

Astfel, reieșind din faptul că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentința de condamnare, în vederea executării acesteia, instanța constată necesitatea menținerii măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Robu Gheorghe, din 20.11.2025, pe un termen de 60 zile, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 64, 80¹, 324 alin. (1) Cod penal, art. 364¹, 382, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Ghedrouțan Igor Anatolie**, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui **Ghedrouțan Igor Anatolie** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-12-913/2025 din 25.11.2025 asupra bunurilor ce aparțin lui **Ghedrouțan Igor Anatolie**, și anume asupra mijloacelor bănești în sumă de 2800 (două mii opt sute) MDL și 200 (două sute) Euro, până la executarea de către Ghedrouțan Igor a pedepsei principale sub formă de amendă.

Corpul delict:

- mijloacele bănești în sumă de 4000 MDL, 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu seriile și numerele G.0115 626715, G.0027 506817, G.0111 269849, G.0076 202372, G.0106 200599, G.0068 214162, G.0044 493237, G.0026 643988, G.0030 433750, G.0021 671271, G.0039 428166, G.0149 368012, G.0142 333907, G.0150 232900, G.0073 553818, G.0113 748988, G.0167 399863, G.0149 214531, G.0036 486506, G.0006 589890, transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat - se trec la bugetul de stat.

Mijloacele materiale de probă:

- informația depistată în telefonul lui Ghedrouțan Igor, a.n. 29.10.1978, din care se demonstrează legătura cu denunțatorul Sîrbu Victor, precum și apelurile telefonice de intrare/ieșire dintre cei doi, efectuate în perioada de timp din momentul pretinderii, acceptării și inclusiv a primirii sumei de 4000 MDL. Informația respectivă a fost imprimată pe suport de hârtie și face parte integrantă din procesul-verbal de examinare din 21.11.2025; - copia materialului REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 4946 din 13.11.2025, înregistrat în baza apelului 112 efectuat de către Sîrbu Marina, a.n. *****, pe faptul că a fost agresată de soțul său. Sîrbu Igor; - copia extrasului din ordin nr. 47ef din 26.09.2024, de numire în funcție a lui Ghedrouțan Igor și copia fișei de post nr. 36.7.4, a ofițerului de sector din cadrul Sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor - se păstrează la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se respinge solicitarea acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui **Ghedrouțan Igor Anatolie** în beneficiul statului.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Robu Gheorghe, din 20.11.2025, pe un termen de 60 zile - se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***

Triboi Petru