

Dosar nr. 1-335/2024  
PIGD 1-24081225-15-1-23072024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**12 septembrie 2024**

**municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Aliona Sârbu

Grefierului

Elena Donea

Cu participarea:

Procurorului

Inna Vîhodeț

Apărătorului inculpatului, avocat

Vasile Soltan

Inculpatului

Grigore Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Munteanu Grigore** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
locuitor al \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal

**Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia**

Urmărirea penală în cauză penală nr. 2024970327 a fost intentată la 19 iunie 2024 de către DUP al DGT Sud a CNA, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 1)

La 20 iunie 2024, Munteanu Grigore a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 135, verso 135)

Potrivit procesului-verbal de reținere din 24 iunie 2024, Munteanu Grigore a fost reținut de facto la 24 iunie 2024, ora 09:30 min. (f.d. 152-153)

La 26 iunie 2024, Munteanu Grigore a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 162-163)

Munteanu Grigore a fost eliberat de sub strajă IDP a IP Cahul, la 26 iunie 2024, ora 09:30 min. (f.d. 170, 171)

În privința lui Munteanu Grigore, la faza de urmărire penală, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începând cu 26 iunie 2024. (f.d. 172-174)

La 16 iulie 2024, învinuirea adusă anterior lui Munteanu Grigore s-a modificat, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 26, 27)

Cauza penală a parvenit în instanță la 23 iulie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 24 iulie 2024 până la 12 septembrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

**Procurorul Vîhodeț Inna**, în dezbateri judiciare, a solicitat recunoașterea inculpatului Munteanu Grigore vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei și a stabili termenul de probațiune de 3 (trei) ani. Corpurile delict – purtătorii de informație electronică, atașate la cauza penală, a le păstra la materialele cauzei. Corpul delict – suma de bani în mărime de 400 Euro, ce constituie obiectul material al infracțiunii, urmează a fi trecute în venitul statului.

**Apărătorul inculpatului, avocatul Soltan Vasile**, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată.

**Inculpatul Munteanu Grigore**, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Situația de fapt reținută de instanța de judecată**

Munteanu Grigore, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probei practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu 11.06.2024, aflându-se în mun. Cahul, a pretins de la Matcaș Dumitru \*\*\*\*\*, mijloace financiare în sumă de 400 Euro, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte decizia favorabilă, ca ultimul să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și primirea permisului de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor sale ilicite, Munteanu Grigore, la 24 iunie 2024, în intervalul de timp 09:20-09:30 min, aflându-se în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, 24G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, în cadrul întrevederii cu Matcaș Dumitru \*\*\*\*\*, urmărind un scop continuu de a primi mijloacele financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând în continuare că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, a acceptat și primit personal de la ultimul suma de 400 Euro, suma pretinsă anterior, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 7.645,48 lei, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte decizia favorabilă, ca Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto.

Prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor – „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Munteanu Grigore, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Soltan Vasile, a înaintat instanței cererea prin

care și-a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Inculpatul Munteanu Grigore, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 11 iunie 2024, aflându-se în mun. Cahul, a pretins de la Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 400 Euro, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte decizia favorabilă, ca ultimul să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și primirea permisului de conducere respectiv. La 24 iunie 2024, în intervalul de timp 09:20-09:30 min, aflându-se în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, 24G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, în cadrul întrevederii cu Matcaș Dumitru \*\*\*\*\*, urmărind un scop continuu de a primi mijloacele financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând în continuare că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, a acceptat și a primit personal de la ultimul suma de 400 Euro, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte o decizie favorabilă, ca Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și, respective, eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto. Îi pare rău de cele întâmplate. Recent a fost supus unei intervenții chirurgicale la inimă. Nu are bani să achite amenda, în caz că i se va aplica ca pedeapsă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

**Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:**

**Declarațiile martorului Matcaș Dumitru \*\*\*\*\***, acesta a comunicat că, este locuitor al \*\*\*\*\*. În perioada anului 2023 a fost elev în cadrul școlii auto al I.S. Centrul pentru Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională, din orașul Vulcănești. Pentru obținerea certificatului de

absolvire, obligatoriu intra în obligațiunile acestuia să studieze și cursurile de calificare auto pentru categoria „B”.

În luna septembrie 2023 a finisat cursurile la Î.S. Centrul pentru Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională, din orașul Vulcănești, dar din alte motive personale nu a avut posibilitatea de a se înregistra la Secția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice pentru susținerea examenelor de calificare și obținerea respectiv a permisului de conducere.

Așadar, în luna februarie 2024 a hotărât de a se înregistra la Secția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea examenelor teoretice și practice doar pentru categoria „B”, unde a fost respins la proba teoretică. Ulterior, la 09.03.2024, s-a înregistrat repetat la Secția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea probei teoretice la categoria „B”, urmare a cărui calificativul a fost respins. La 04.06.2024, s-a înregistrat repetat pentru a treia oară la Secția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea probei teoretice la categoria „B”, urmare a cărui iarăși calificativul a fost respins.

La 11.06.2024, s-a înregistrat a patra oară la Secția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice, pentru susținerea probei teoretice la categoria „B”, urmare a cărui calificativul a fost admis. Ca urmare, după susținerea probei teoretice, a ieșit afară în preajma sediului ASP din mun. Cahul, și de el s-a apropiat o persoană de gen masculin în uniformă de paznic, care a spus că este paznicul Centrului Multifuncțional Cahul și l-a întrebat la ce probă a avut astăzi examenul. La care acesta i-a răspuns ca a avut examenul la proba teoretică la categoria „B”, pe care a susținut-o cu succes.

Tot atunci, acesta i-a comunicat că activează în calitate de \*\*\*\*\* și că are cunoștințe care pot rezolva cu instructorii responsabili de primire a probei practice și care îl vor ajuta să susțină cu succes proba practică, dar pentru acest serviciu, va trebui să-i achite lui suma de 400 Euro. în ziua respectivă, acesta i-a dat numărul lui de telefon „\*\*\*\*\*” și s-a prezentat ca domnul Grigore (Gheorghe) Munteanu și i-a spus că el este persoana care a ajutat anterior mai multe persoane să obțină permisul de conducere în schimbul unor sume de bani și el i-a dat numărul său de telefon, la care Grigore Munteanu, i-a spus dacă se va decide să-l sune pe acesta pe numărul indicat de el, ori să se apropie la locul său de muncă și acesta va reveni cu detalii, deoarece se va interesa încă o dată care ar fi suma necesară pentru susținerea cu succes a examenului practic în cadrul SÎTCCA Cahul, dar din câte cazuri a avut recente, adică din ce cunoaște suma era de 400 Euro pentru proba practică, fiind insistent în discuție și spunând că el rezolva tot. Atunci când a făcut schimb de numere, Grigore l-a sunat la scurt timp ca să verifice că este numărul său. spunând încă o dată să fie la legătura cu el. După care el l-a sunat înapoi plecând de lângă ASP și i-a spus lui Grigore că se va gândi la propunerea acestuia și va reveni cu un apel.

La data de 17.06.2024, a fost telefonat de către domnul Grigore de pe numărul său de telefon \*\*\*\*\* , care l-a întrebat dacă s-a decis referitor la discuția care a avut-o cu el anterior și dacă s-a programat la examen, la care el i-a comunicat că s-a programat pentru data de 25.06.2024. Tot în urma discuției respective, domnul Grigore, i-a spus ca să intre numaidecât la el când va fi în oraș ca să-i explice cum îl va ajuta cu susținerea examenului practic și de câți bani o să aibă nevoie, iarăși fiind insistent, fapt confirmat prin apelurile sale.

Ține să menționeze că a stat pe gânduri la cele întâmplate, înțelegând că acțiunile cet. Munteanu Grigore și a complicilor săi sunt ilegale, a decis să se asigure și respectiv la

19.06.2024 a pornit dictofonul telefonului mobil pe care îl deține și la 19.06.2024, aflându-se în municipiul Cahul, fiind în preajma ASP Cahul, l-a telefonat pe domnul Grigore Munteanu la numărul de telefon \*\*\*\*\* așa cum i-a spus el anterior, care i-a comunicat să-l aștepte afară. După câteva minute acesta a ieșit afară, fiind îmbrăcat pe uniformă de paznic și s-a apropiat de acesta, la el fiind deja pornit dictofonul, la care Grigore Munteanu, l-a întrebat încă o dată datele acestuia de identitate și data când urmează să se prezinte la examen. La care el i-a comunicat că la data de 25.06.2024, este programat la examenul practic, la care el i-a comunicat că suma discutată anterior nu se va schimba. El deja a vorbit cu cineva din cunoscuți de ai săi și cu examinatori, iar pentru acest serviciu înainte de examen va trebui să-i transmită lui suma de 400 Euro, ca el să-i transmită persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Cahul, ca aceștia din urmă să-l ajute să susțină cu succes proba practică și să obțină permisul de conducere la categoria „B”, spunând că nu prima dată face aceasta și că a mai făcut anterior, iar banii preținși tot timpul se dau înainte de examene ca să se uite la acesta cu alți ochi, totodată, i-a explicat că trebuie să fie printre ultimii la examenul practic ca aceștia să-l poată promova. Fraza care l-a pus pe gânduri încă o dată fiind că a apărut cineva de la corupție la ei la sediu care monitorizează situația și că toți se tem, dar se rezolvă.

Având în vedere că, acțiunile lui Munteanu Grigore, precum și ale persoanelor necunoscute acestuia, cu care aceștia acționează sunt ilegale și pretind de la acesta mijloace financiare în sumă de 400 Euro, a decis să înregistreze cu telefonul său personal discuțiile avute cu Munteanu Grigore din 19.06.2024, a transcris-o din telefonul său mobil pe un suport electronic CD-R, pe care îl prezintă organului de urmărire penală pentru anexarea acestuia la prezentul proces verbal de audiere.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* , acesta a comunicat că, declarațiile făcute anterior în calitate de martor le menține pe deplin.

Suplimentar dorește să comunice faptul că, la data de 22.06.2024, fiind orele aproximativ 10:02 min., fiind la domiciliul său din \*\*\*\*\* , de la telefonul său mobil „\*\*\*\*\*” l-a telefonat pe Munteanu Grigore la telefonul mobil cu nr. \*\*\*\*\* , deoarece acesta i-a comunicat ca să-l telefoneze pentru a se înțelege când și unde să-i transmită lui banii în sumă de 400 Euro pe care acesta îi pretinde de la el. În cadrul discuției, cet. Munteanu Grigore i-a comunicat ca să vină în mun. Cahul la un magazin din apropierea Inspectoratului de Poliție Cahul, la care el i-a comunicat acestuia că nu poate veni, dar are drum în ziua de luni 24.06.2024 spre mun. Cahul și îl va telefona și va stabili locul întâlnirii, la care Munteanu Grigore i-a spus că el în ziua de luni va fi la serviciu în cadrul ASP Centrul Multifuncțional Cahul.

Astfel, la 24.06.2024, fiind înzestrat cu tehnică specială de către angajații DGT Sud a CNA, după ce i-au fost transmise conform procesului verbal de predare-primire mijloacele financiare în sumă de 400 Euro, pentru a-i transmite ulterior sub controlul organului de urmărire penală lui Munteanu Grigore, fiind aproximativ 09:09 min, l-a telefonat pe Munteanu Grigore și l-a întrebat dacă este la serviciu și dacă poate să se apropie de el, la care acesta i-a comunicat că este la serviciu în cadrul ASP Centrul Multifuncțional Cahul să se apropie acolo, dar să nu intre în interior, să-l telefoneze când va fi afară. Așa dar când s-a apropiat de ASP Centrul Multifuncțional Cahul, l-a telefonat pe Munteanu Grigore acesta a ieșit afară pe pragul Centrului Multifuncțional Cahul, acesta l-a întrebat cum o mai duce. Intre timp a telefonat pe o persoană pronunțând numele „Dima” și l-a întrebat pe acesta când el este disponibil ca acesta să meargă la el să facă un curs de instruire practic auto, la care acesta i-a răspuns că astăzi la orele 12:00 min. în parc, lângă focul veșnic. După aceasta, Munteanu Grigore i-a spus ca să meargă în subsolul Centrului Multifuncțional Cahul ca să-i transmită acolo banii în sumă de 400 Euro, pe care acesta

îi pretindea de la acesta, au intrat ambii în subsolul acestei instituții, i-a transmis lui Munteanu Grigore suma de 400 Euro. Acesta a început a-i număra după care i-a pus în buzunarul stâng al pantalonilor cu care acesta era îmbrăcat, urmare a spus ca să urce să iasă afară. între timp acesta i-a mai spus că după ce va face acel curs de instruire auto să-l telefoneze să stabilească o întâlnire în care el îi va comunica care este procedura mai departe. După aceasta el a plecat, iar cet. Munteanu Grigore a rămas în incinta ASP Centrul Multifuncțional Cahul. (Volumul I, f. d. 10-25, 33-34)

**Procesul-verbal de preluare a denunțului de la cet. Matcaș Dumitru din 19 iunie 2024**, potrivit căruia solicită atragerea la răspundere penală a cet. Munteanu Grigore, care acționează cu alte persoane necunoscute lui, susținând că are influență asupra angajaților Secției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din Cahul, i-a cerut începând cu 04.06.2024 până prezent bani în sumă de 400 euro, ca aceștia din urmă să-l promoveze la examinarea auto, pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”. (Volumul I, f. d. 09)

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2024, cu stenograma și anexe**, prin care au fost examinate CD-R de model „Omega”, cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data de 19.06.2024, între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore, și screenshot-uri de pe telefon a conversațiilor între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore. (Volumul I, f. d. 14-31)

**Procesul-verbal privind transmiterea bancnotelor din 20.06.2024 cu anexă copia bancnotelor**, potrivit căruia, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, adică controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, sub controlul colaboratorilor CNA, lui Matcaș Dumitru au fost transmise mijloace financiare în sumă de 400 Euro, eliberate din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție, mijloace bănești în sumă de în sumă de 400 (patru sute) Euro, compuse din următoarele bancnote cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; bancnotele fiind întregi și pasibile circulației valutare, fără semne vizibile de falsificare. (Volumul I, f. d. 39-44)

**Procesul-verbal de consemnare a controlului transmiterii banilor sau a altor valori materiale din 04 iulie 2024**, potrivit căruia la 24.06.2024, în jurul orelor 09:22-09:30, în cadrul întâlnirii dintre martorul Matcaș Dumitru, cu bănuitul în prezenta cauză penală Munteanu Grigore \*\*\*\*\* , care a avut loc în mun. Cahul și anume în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, sub controlul organului de urmărire penală, bănuitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* a primit de la martorul Matcaș Dumitru, banii prețiși anterior de la acesta în sumă de 400 (patru sute) Euro. (Volumul I, f. d. 48-49)

**Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 iulie 2024**, potrivit căreia a fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, sub formă de controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, b/i \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. Au fost apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, b/i \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni, efectuate în cadrul cauzei penale cu nr. 2024970327. (Volumul I, f. d. 50-52)

**Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații supravegherea tehnică din 04 iulie 2024**, potrivit căruia au fost fixate rezultatele acțiunilor cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\* din data de 24.06.2024. (Volumul I, f. d. 70, 75)

**Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 iulie 2024**, potrivit căreia au fost apreciate ca fiind pertinente în mod integral rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – supravegherea tehnică adică, utilizarea mijloacelor tehnice pentru relevarea și fixarea cronologică a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) persoanelor, supravegherea imobilelor, urmărirea și localizarea mijloacelor de transport și a altor obiecte, în privința numitului Munteanu Grigore \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, și/sau altor persoane care vor participa, sau cu care acționează în coautorat sau complicitate și contribuie, în orice mod la pregătirea, comiterea ori favorizarea infracțiunii cercetate, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2024970327. A fost confirmată respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigații – supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea a acțiunilor bănuitului Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, cu persoanele implicate la comiterea infracțiunii în speță, care vor petrece întâlniri și purta discuții ce se referă la circumstanțele cazului dat utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2024970327 și confirmarea rezultatului acesteia. (Volumul I, f. d. 71-75)

**Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială cu procesul-verbal de predare-primire din 24.06.2024**. (Volumul I, f. d. 86-88)

**Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 24.06.2024 cu stenograme**, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, în cadrul discuțiilor între martorul Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* cu bănuitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, care au avut loc la 24 iunie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, care au avut loc în mun. Cahul, și anume în incinta Centrului Multifuncțional Cahul. (Volumul I, f. d. 89-92)

**Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 04.07.2024 cu stenograme**, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea,

comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, în cadrul discuțiilor între martorul Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* cu bănuitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* , care au avut loc la 24 iunie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, care au avut loc în mun. Cahul, și anume în incinta Centrului Multifuncțional Cahul. (Volumul I, f. d. 97-100)

**Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 iulie 2024**, potrivit căreia au fost apreciate ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între martorul Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* cu bănuitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* , care au avut loc la 24 iunie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, care au avut loc în mun. Cahul, și anume în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, după cum urmează: fișierul audio și video: Recl\_0001.avi, din 24.06.2024. Au fost confirmate respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între martorul Matcaș Dumitru \*\*\*\*\* cu bănuitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* , care au avut loc la 24 iunie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, care au avut loc în mun. Cahul, și anume în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 04.07.2024. (Volumul I, f. d. 101-103)

**Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) din 03 iulie 2024 cu stenograme**, potrivit căruia au fost fixate discuțiile purtate de la și către numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\* . Totodată, urmare a examinării înregistrărilor au fost identificate următoarele comunicări pertinente după cum urmează: 1) Discuția telefonică din 22.06.2024, cu începere la ora 10:02 purtate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține cet. Matcaș Dumitru, către numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține cet. Munteanu Grigore. (Volumul I, f. d. 124-125)

**Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 23 aprilie 2024**, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptării și înregistrării comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate de la și către numărul de telefon nr. \*\*\*\*\* , utilizat de numitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , efectuate în cadrul cauzei penale cu nr. 2024970327, după cum urmează: Discuția telefonică din 22.06.2024, cu începere la ora 10:02 purtate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține cet. Matcaș Dumitru, către numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține cet. Munteanu Grigore. A fost confirmată respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), efectuate de la și către numărul de telefon \*\*\*\*\* , utilizat de numitul Munteanu Grigore \*\*\*\*\* , ce urmau a avea loc între ultimul și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 03.07.2024. (Volumul I, f. d. 126-129)

**Procesul-verbal de percheziție corporale a cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\* din 24.06.2024**, potrivit căruia la propunerea de a preda benevol, Munteanu Grigore \*\*\*\*\* a declarat, că predă benevol suma de 400 Euro care a primit-o la 24.06.2024 de la cet. Matcaș Dumitru, scoțând din buzunarul stâng al pantalonilor care era îmbrăcat mijloace financiare în sumă de 400 Euro, compuși din următoarele bancnote și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea



nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de cinci zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de două zeci euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de zece euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; care a fost împachetate în Pachetul nr. 1 „Bani”. (Volumul I, f.d. 186-187)

**Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024, cu tabel fotografic**, prin care au fost examinate cu participarea specialistului, mijloacele financiare în sumă de 400 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, din 24.06.2024. (Volumul I, f. d. 190-196)

**Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024 cu tabel fotografic**, prin care au fost examinat telefonul mobil de Samsung Galaxy A50. (Volumul II, f. d. 2-11)

**Corpul delict/Document:**

**Un CD-R de model „Omega”**, cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data de 19.06.2024, între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore. (Volumul I, f. d. 31-32)

**Pachetul nr. „1 Supravegherea tehnică”** – un CD-R, ce conține un fișier video cu denumirea C0004.MP4, înregistrat în cadrul efectuării MSI supravegherea tehnică autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-186/2024 din 20.06.2024. (Volumul I, f.d. 75, 133-134)

**Pachetul nr. „1 A-V Munteanu”**, ce conține un CD-R, ce conține un fișier audio-video cu denumirea Rec\_0001.avi, a discuțiilor pertinente care au avut loc la data de 24.06.2024 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, înregistrat în cadrul efectuării MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-188/2024 din 20.06.2024. (Volumul I. f. d. 104, 133-134)

**Pachetul nr. „1 Interceptare”**, ce conține un CD-R cu nr. de inventar 1364/24, cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „\*\*\*\*\*” transcrise de DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor. (Volumul I, f. d. 132, 133-134)

**Pachetul nr. „1 Percheziție”**, ce conține un CD-R cu un fișier audio-video a percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore, care a avut loc la data de 24.06.2024, în mun. Cahul, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul. (Volumul I, f.d. 188, 189)

**Pachetul nr. „1 Bani”**, în care se află suma de 400 Euro depistată și ridicată la data de 24.06.2024, de la cet. Munteanu Grigore, în mun. Cahul, pr. Republicii, 24 G, compusă din șapte bancnote cu nominalul de 50 Euro, una bancnotă cu nominalul de 20 Euro și trei bancnote cu nominalul de 10 Euro, depistată și ridicată la data de 24.06.2024, în cadrul percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, transmise sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una

bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat în baza ordonanței de transmitere a corpului delict din 01.07.2024 și conform Actului nr. 110 din 04.07.2024 coletul nr. 1168 de primire-predare la păstrare temporară a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive. (Volumul I, f. d. 197-198)

### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Munteanu Grigore a săvârșit fapta incriminată.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu

bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, ceea ce constituie **obiectul juridic** al infracțiunii.

Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului (adică, traficantului de influență). La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, în speță, exprimată în bani, în valoare totală de 400 euro, necuveniți și nedatorați inculpatului Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, care au fost preținși, acceptați și primiți.

**Latura obiectivă** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) faptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) faptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin „*traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

#### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului**

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 80<sup>1</sup> din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data dispunerii examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală*), (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Munteanu Grigore face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 2000 la 2250 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal) sau cu închisoare (de la 3 luni până la 4 ani 6 luni pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76

alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Munteanu Grigore, care, potrivit revendicării (f.d. 159, verso 159), anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 230, 228), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 226).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Munteanu Grigore a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Munteanu Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, potrivit cărora, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, potrivit procesului-verbal de reținere din 24 iunie 2024 (f.d. 152-153), Munteanu Grigore a fost reținut de facto la 24 iunie 2024, ora 09:30 min, iar potrivit ordonanței de eliberare a persoanei din 26 iunie 2024 (f.d. 170, 171), Munteanu Grigore a fost eliberat de sub strajă IDP a IP Cahul, la 26 iunie 2024, ora 09:30 min. Astfel, timpul aflării lui Munteanu Grigore în stare de reținere urmează a fi inclus în termenul pedepsei, în corespundere cu art. 88 Cod penal.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea*

*condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Țațu Alexandru instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga și alții vs Ungaria din 10 martie \*\*\*\*\* (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Munteanu Grigore și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 /trei/ ani, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului și este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

#### **Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului**

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională, prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Munteanu Grigore a măsurii preventive sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

#### **Cu referire la corpurile delictive**

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 20 iunie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2024970327 un disc CD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc la 19 iunie 2024, între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”. (Volumul I, f.d. 32)

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 05 iulie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2024970327: un CD-R, ce conține un fișier video cu denumirea C0004.MP4, înregistrat în cadrul efectuării MSI supravegherea tehnică autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-186/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Supravegherea tehnică”; un CD-R, ce conține un fișier audio-video cu denumirea Rec\_0001.avi, a discuțiilor pertinente care au avut loc la 24 iunie 2024 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, înregistrat în cadrul efectuării MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-188/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 A-V Munteanu”; un CD-R cu nr. de inventar 1364/24, ce conține interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „\*\*\*\*\*” transcrise de DGAO în urma

constatării ca pertinente a interceptărilor, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Interceptare”. (Volumul I, f.d. 133-134)

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 01 iulie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2024970327 un CD-R ce conține un fișier audio-video a percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore, care a avut loc la 24 iunie 2024, în mun. Cahul, pr. Republicii 24 G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Percheziție”. (Volumul I, f.d. 189)

Astfel, corpurile delictive – purtătorii de informație electronică, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 25 iunie 2024, a fost recunoscut drept corp delict Pachetul nr. „1 Bani”, în care se află suma de 400 Euro depistată și ridicată la 24 iunie 2024, de la cet. Munteanu Grigore, în mun. Cahul, pr. Republicii, 24 G, compusă din șapte bancnote cu nominalul de 50 Euro, una bancnotă cu nominalul de 20 Euro și trei bancnote cu nominalul de 10 Euro, depistată și ridicată la data de 24.06.2024, în cadrul percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, transmise sub controlul organului de urmărire penală, după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*; care au fost transmise către Serviciul Fiscal de Stat în baza Ordonanței de transmitere a corpului delict din 01 iulie 2024 și conform Actului nr. 110 din 04 iulie 2024, coletul nr. 1168 de primire-predare, la păstrare temporară. (Volumul I, f. d. 197-198)

Prin urmare, corpurile delictive care constituie obiectul material al infracțiunii – bancnotele în sumă totală de 400 Euro compusă din șapte bancnote cu nominalul de 50 Euro, una bancnotă cu nominalul de 20 Euro și trei bancnote cu nominalul de 10 Euro, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecuți venit la stat.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **CONDAMNĂ :**

Se recunoaște Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere de la 24 iunie 2024, ora 09:30 min. până la 26 iunie 2024, ora 09:30 min.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără



consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de inculpatul Munteanu Grigore \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal, inclusiv:

- un disc CD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc la 19 iunie 2024, între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”;
- un CD-R, ce conține un fișier video cu denumirea C0004.MP4, înregistrat în cadrul efectuării MSI supravegherea tehnică autorizată în baza încheierii judecătorescilor de instrucție nr. 13-186/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Supravegherea tehnică”;
- un CD-R, ce conține un fișier audio-video cu denumirea Rec\_0001.avi, a discuțiilor pertinente care au avut loc la 24 iunie 2024 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, înregistrat în cadrul efectuării MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor autorizată în baza încheierii judecătorescilor de instrucție nr. 13-188/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 A-V Munteanu”;
- un CD-R cu nr. de inventar 1364/24, ce conține interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „\*\*\*\*\*” transcrise de DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Interceptare”;
- un CD-R, ce conține un fișier audio-video a percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore, care a avut loc la 24 iunie 2024, în mun. Cahul, pr. Republicii 24 G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Percheziție.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor care constituie obiectul material al infracțiunii, bancnotele în sumă totală de 400 Euro compusă din șapte bancnote cu nominalul de 50 Euro, una bancnotă cu nominalul de 20 Euro și trei bancnote cu nominalul de 10 Euro, depistată și ridicată de la cet. Munteanu Grigore, la 24 iunie 2024, în mun. Cahul, pr. Republicii 24 G, în cadrul percheziției corporale a acestuia, împachetate și sigilate în Pachetul nr. „1 Bani”, transmise către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare temporară, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat, inclusiv:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\* a.e. \*\*\*\*\*.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Aliona Sârbu**