Dosar nr. 2c-773/26 (2-26045950-12-2c-10042026-1)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Inamstro” SRL împotriva SC „Vent-Facade” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

a constatat:

La **08 aprilie 2026** SC „Inamstro” SRL s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „VENT-FACADE” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii SC „Inamstro” SRL a indicat că, în perioada 17 octombrie 2024 – 10 martie 2026 a vândut și a livrat către SC „Vent-Facade” SRL beton (bunuri), precum și a prestat servicii de transport și pompare, iar la 02 octombrie 2024, în temeiul contractului de locațiune, nr. 15/A, a transmis în locațiune SC „Vent-Facade” SRL popi telescopici deschidere 5m – 800 bucăți, acumulând o datorie în sumă totală de 43815 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce și facturile fiscale anexate și semnate de ambele părți.

Menționează SC „Inamstro” SRL că, până la adresarea în judecată, SC „Vent-Facade” SRL nu a achitat datoria înregistrată, inclusiv, după expedierea pretenției/notificării privind restituirea datoriei din 18 martie 2026, având o datorie față de dânsa în mărime 43815 lei, precum și obligația este purtătoare de dobândă, motiv pentru care consideră că SC „Vent-Facade” SRL trebuie să-i achite și o dobândă de întârziere pentru perioada 17 octombrie 2024 - 03 aprilie 2026 în sumă de 11532 lei .

Solicită SC „Inamstro” SRL:

1) încasarea de SC „Vent-Facade” SRL în beneficiul ei a datoriei în mărime de 43815 lei;
2) încasarea de la SC „Vent-Facade” SRL în folosul ei a dobânzii de întârziere în mărime de 11532 lei;
3) încasarea de la SC „Vent-Facade” SRL în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 2210,38 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii*

pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform **art. 276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”.*

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”.*

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.*

Prin încheierea din 15 aprilie 2026 (f.d.-30-31), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SC „Inamstro” SRL spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă, copia căreia, împreună cu cererea de chemare în judecată, a fost expediată și în adresa pârâtei SC „Vent-Facade” SRL , pe care a recepționat-o, conform avizului de recepție din 24 aprilie 2026 (f.d.-36).

Întrucât pârâta SC „Vent-Facade” SRL n-a prezentat, după cum i-a fost solicitat sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată, referință la pretențiile înaintate și probe împotriva pretențiilor acesteia, n-a înaintat careva cereri și demersuri, inclusiv cerere reconvențională, cererea de chemare în judecată a reclamantei SC „Inamstro” SRL urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.*

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

În corespundere cu **art. 992 alin. (1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”,* iar **alin. (2) același articol** prevede că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În conformitate cu **art. 1108 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”*, iar în conformitate cu **alin.(3) același articol**, *„vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel”*.

Potrivit **art. 1251 Cod civil**, *„prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”*.

Art. 1375 alin. (1) Cod civil stipulează că, *„prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, reclamanta SC „Inamstro” SRL, în temeiul facturilor fiscale, seria, № EAW000228000 (f.d.-14), seria, № EAX000442537 (f.d.-15), seria, № EAX 000442534 (f.d.-16), seria, № EAX000356007(f.d.-17), seria, № EAZ000227037(f.d.-18), seria, № EAS000746884 (f.d.-19), seria, № EAT000489333 (f.d.-20), seria, № EAU000276512 (f.d.-21), seria, № EAV000750051 (f.d.-22) și Contractului de locațiune, nr. 15A din 02 octombrie 2024 (f,d.-8-11), a prestat servicii de transport și pompare pârâtei SC „Vent-Facade” SRL, precum și a transmis ultimei în folosință și posesie temporară popi telescopici deschidere 5m – 800 bucăți, fapt confirmat prin Actul, nr. 01 de predare-primire la Contractul de locațiune indicat.

În continuare, potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 08 aprilie 2026, atestă faptul că pârâta SC „Vent-Facade” SRL datorează reclamantei SC „Inamstro” SRL pentru serviciile prestate suma de 43815,00 lei (f.d.-13).

Astfel, întrucât pârâta SC „Vent-Facade” SRL nu a efectuat alte plăți în sensul stingerii datoriei, reclamanta SC „Inamstro” SRL a expediat în adresa primei o Notificare la 18 martie 2026 (f.d.-23), care, conform avizului de recepție (f.d.-24), i-a fost înmânată la 23 martie 2026(f.d.-24), prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării acesteia, însă dânsa a lăsat fără soluționare cerința ultimei.

Conform materialelor cauzei pârâta SC „Vent-Facade” SRL îi datorează reclamantei SC „Inamstro” SRL suma de 43815,00 lei.

În același context, judecătorul ține să menționeze că, neexecutarea unei obligații de plată la termen dă dreptul creditorului la plata unei dobânzi de întârziere, iar potrivit calculelor anexate la cererea de chemare în judecată de către reclamanta SC „Inamstro” SRL (f.d.-25-26), a fost calculată dobânda de întârziere, motiv pentru care judecătorul consideră întemeiată și pretenția ultimei privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 17 octombrie 2024 – 03 aprilie 2026 în mărime de **11532,00 lei**.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Cu referire la pretenția reclamantei SC „Inamstro” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție*

de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 150000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește suma de 5001 lei”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

La adresarea în judecată reclamanta SC „Inamstro” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 2210,38 lei (f.d.-2) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâta SC „Vent-Facade” SRL în beneficiul reclamantei SC „Inamstro” SRL și cheltuielile de judecată sus indicate.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276²-276⁴ Cod de procedură civilă**, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SC „INAMSTRO” SRL împotriva SC „VENT-FACADE” SRL privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

A încasa de la SC „VENT-FACADE” SRL în beneficiul SC „INAMSTRO” SRL datoria în mărime de 43815,00 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 17 octombrie 2024 – 03 aprilie 2026 în mărime de 11532,00 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 2210,38 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în total 57757,38 (cincizeci și șapte mii șapte sute cincizeci și șapte) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**

Notă: În conformitate cu art.236 alin.7 CPC, în baza prevederilor p.1.3 din Dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.23 din 05.04.2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședinților Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că judecătorul Balan Gheorghe este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), D-nul Dan Sîrbu.

Vicepreședintele interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Dan Sîrbu**