Dosarul nr. 5r-1536/2026
4-26049508-12-5r-22042026

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**11 noiembrie 2026** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*Instanța de judecată în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Mariana Mihailov
*Cu participarea:*
Apărătorului petiționarei, avocat Petru Răileanu
Petiționarei Maria Mandiș
*În lipsa:*
Agentului constatator Marina Dicusar

examinând în ședința de judecată publică contestația avocatului Răileanu Petru care acționează în interesele petiționarei **Mandiș Maria**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, str. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 360857 din 30.03.2026, întocmită de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP, Dicusar Marina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Mandiș Maria** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 500 lei, instanța, -

**c o n s t a t ă:**

La 30.03.2026, la ora 10:00, agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP, Dicusar Marina a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 360857, prin care **Mandiș Maria** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

*În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționara **Mandiș Maria** a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa că, la 15.03.2026, ora 14:13 în timp ce se afla în *****, str. *****, în curtea blocului locativ, a manifestat un comportament agresiv în loc public, lezând onoarea și demnitatea vecinilor prin înjurie.

La data de 10.04.2026, **Mandiș Maria**, prin intermediul avocatului Petru Răileanu, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 360857 din 30.03.2026 prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, considerând că a fost ilegal atras la răspundere, indicând că se consideră nevinovată în ceea ce este acuzată.

Totodată, potrivit cererii se menționează că, în procesul verbal menționat nu au fost incluse datele de identificare a martorului sub prisma art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

La fel, reține că în ordinea art. 445 din Codul contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Deasemenea potrivit art. 461 din Codul contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. Or, vinovăția este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul constatator. Iar potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu - zisă trebuie să fie clară și concretă.

Subliniază că nu au fost anexate la materialele dosarului contravențional în partea comiterii de către Morari Tatiana a faptei contravenționale prevăzute de art. 238 din Codul contravențional, careva probe, elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În asemenea circumstanțe, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În acest sens, unul din principiile fundamentale ale procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz. Or, legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În aceste condiții, reține că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul petiționarului la un proces echitabil. Astfel că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința contravenientului proces-verbal contravențional, petiționarul fiind sancționat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Nu se poate trecut cu vederea, că atunci când este posibilă întocmirea unui probatoriu în susținerea contravenției constatate și sancționate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță.

Reieșind din cele menționate în conformitate cu art. 448 din Codul contravențional solicită declararea nulității procesului-verbal din 30.03.2026 privind comiterea de către Mandiș Maria a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din CC cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mandiș Maria cu repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

*Petiționara Mandiș Maria,* în şedinţă de judecată a indicat că, la data 01 martie 2026 a fost la înmormântare. Venind acasă a pus mașina sub casă pe un trotuar, deoarece afară ploua tare. Ei nu știau că în acel loc pun mașina alte persoane. Dimineața când s-au trezit toate 4 roți de la

mașină erau sparte. Soțul s-a adresat la Primărie. Primarul a comunicat soțului să cheme poliția deoarece nu are tangență cu astfel de cauze. Aceste persoane au început a parca mașina în fața casei, pentru că parcau în loc public. Soțul la fel a chemat poliția. La data de 15 martie când reveneau de la cimitir, aceste persoane au oprit mașina și au agresat-o pe ea, și nu pe soțul ei. I-au arătat cu mâna că îi taie gâtul și au numit-o cu cuvinte necenzurate. Nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate, era sărbătoare, unica ce le-a spus este „dumnezeu cu voi" și a mers mai departe. Menționează că scrisoarea a fost fără aviz, și a primit-o peste aproximativ o lună după incident. Aproximativ o lună în urmă, persoanele date au fost la ea și și-au cerut scuze de la ea și soțul ei.

*Apărătorul petiționarei, avocat Petru Răileanu*, în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația, considerând acest proces-verbal vădit neîntemeiat. Soțul acesteia a chemat poliția, însă dânsa a rămas vinovată din acțiunile persoanei nominalizate. Agentul constatator nu a examinat sub toate aspectele și obiectiv această situație. Dânsa a chemat poliția și dânsa a rămas vinovată nefiind contracarate acțiunile altor persoane. Un proces-verbal contravențional nu este o simplă formalitate administrativă; el este actul de acuzare într-o procedură care, potrivit standardelor europene, echivalează cu o acuzație în materie penală. El trebuie să descrie o faptă concretă, să se sprijine pe probe administrate legal și să fie întocmit cu respectarea drepturilor persoanei acuzate.

Procesul-verbal nr. MAI06 360857 din 30.03.2026 nu îndeplinește nici una dintre aceste exigențe. Fapta nu este descrisă, ci doar calificată. Contestatara nu a fost citată pentru data la care a fost întocmit procesul-verbal. Unica citație din dosarul nr. 651 din 19.03.2026, este că o invita pentru 27.03.2026, ora 16:00. Procesul-verbal a fost însă întocmit la 30.03.2026, ora 10:00. Pentru această dată, contestatara nu a fost citată nici prin poștă, nici telefonic, nici în vreun alt mod. Prin urmare, la 30.03.2026 nu se putea reține „absența persoanei citate în mod legal", pentru simplul motiv că, pentru acea dată, ea nu fusese citată deloc. Nici citarea pentru 27.03.2026 nu a fost legală. Potrivit art. 382 alin. (2) din Codul contravențional, citarea se face prin invitație scrisă care se înmânează de autoritate sau se expediază prin poștă ori prin alt mijloc „în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească". Art. 382 alin. (3) impune ca citarea să se facă astfel încât persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data prezentării. Alt. 382 alin. (6) trimite la art. 237-242 din Codul de procedură penală, iar art. 242 din Codul de procedură penală reglementează conținutul obligatoriu al dovezii de primire a citației. În speță: plicul a fost francat la 23.03.2026 pentru o prezentare la 27.03.2026, deci, chiar în ipoteza cea mai favorabilă acuzării, termenul de 5 zile nu putea fi respectat. Iar în dosar nu există nicio dovadă de primire. Afirmația din raportul agentului constatator, potrivit căreia contestatara „nu s-a prezentat conform citației", rămâne o simplă alegație, nesusținută de vreun înscris. Prin urmare, condiția legală a citării legale nu este dovedită. Dosarul nu conține nici o declarație a pretinsei victime referitoare la evenimentul din 15.03.2026, nici o declarație de martor ocular, nici o înregistrare audio/video, nici o explicație a contestatarei în legătură cu fapta imputată. Nu există nimic altceva. Pretinsa victimă nu a fost audiată cu privire la fapta din 15.03.2026. Nici un martor ocular nu a fost identificat sau audiat. Martorul asistent Zubco Denis a semnat exclusiv faptul întocmirii procesului-verbal la 30.03.2026, în or. Cricova el nu a fost prezent la 15.03.2026 în com. Ciorescu și nu poate depune mărturie despre faptă. Mai mult, singura probă obiectivă care există în această cauză nu a fost administrată. Raportul echipajului de patrulare menționează expres că intervenția din 15.03.2026 a fost fixată cu camera corporală. Această înregistrare video, care ar fi arătat instanței ce s-a întâmplat în realitate în curtea blocului, figurează printre mijloacele de probă enumerate de art. 425 alin. (2) din Codul contravențional

(„înregistrările audio sau video”). Agentul constatator nu a solicitat-o, nu a examinat-o, nu a anexat-o la dosar. Omisiunea de a administra unica probă obiectivă disponibilă constituie o încălcare directă a obligației prevăzute de art. 381 alin. (4) din Codul contravențional și nu poate fi interpretată în defavoarea contestatarei. Materialele dosarului conțin o contradicție care nu poate fi înlăturată, or procesul-verbal reține că la 15.03.2026, ora 14:15, în curtea blocului din str. *****, contestatara ar fi tulburat ordinea publică, iar în același timp, raportul echipajului și declarația contestatarei stabilesc că la ora 14:13, din același loc, aceasta apela serviciul 112 pentru a reclama că este agresată. Aceeași persoană, în același minut și în același loc, nu poate fi în același timp autorul unui huliganism și victima care cere protecția statului. Dosarul nu oferă niciun element care să permită înlăturarea acestei contradicții. Probele nu există, iar unica probă obiectivă disponibilă - înregistrarea camerei corporale - nu a fost administrată. Procesul-verbal a fost întocmit în absența unei persoane care nu fusese citată pentru acea dată, lipsind-o de orice posibilitate de a se apăra. Iar acuzația însăși s-a născut, printr-o răsturnare greu de explicat, dintr-un material înregistrat la cererea contestatarei, în calitatea ei de persoană care solicita protecția poliției. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

*Agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Dicusar Marina,* în ședința de judecată, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, însă a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa acestuia, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Audiind opinia petiționarului, analizând probatoriul administrat prin prisma motivelor invocate de acesta, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

Instanța de judecată stabilește că contestația lui **Mandiș Maria** a fost depusă la data de 10.04.2026, iar ținând cont de faptul că decizia de sancționare a fost aplicată în absența petiționarului, însă, o copie a procesului-verbal fiind expediată în adresa petiționarei la data de 31.03.2023, instanța o va considera ca fiind depusă în termen.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile executorului judecătoresc la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 360857 din 30.03.2026, încheiat de către agentul constatator.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul- verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, în prezența martorului asistat, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, cu informarea ulterioară.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârşiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau *în absența lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 360857 din 30.03.2026, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu afost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care

legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, pe data de 30.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP, Dicusar Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360857, prin care **Mandiș Maria** a fost sancționat pentru faptul că, la 15.03.2026, ora 14:13 în timp ce se afla în *****, str. *****, în curtea blocului locativ, a manifestat un comportament agresiv în loc public, lezând onoarea și demnitatea vecinilor prin înjurie.

Astfel, prin procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 360857 din 30.03.2026, **Mandiș Maria** a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. **Mandiș Maria**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din foaia de titlu, scrisoarea de expediere a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 360857 din 30.03.2026; citație pentru 27.03.2026 ora 16.00; raport BPRO al DP din 15.03.2026, potrivit cărei se comunică că cet. Maria Mandiș a fost agresată verbal și amenințată de vecini; cerere din 18.03.2026 de la cet. Roibu Valeria privind

atragerea la răspundere cet. Mandiș Maria; declarație de la cet. Mandiș Maria din 15.03.2026raport de prelungire a termenului de examinare; scrisoare de informare cet. Roibu Valeria de la IP Rîșcani cu privire la atragerea cet. Mandiș Maria pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. 1 Cod contravențional; raportul SSS al SP-8 al IP Rîșcani din 30.03.2026.

Astfel, instanța menționează că, în esență, agentul constatator și-a bazat decizia de sancționare a petiționarului exclusiv pe declarațiile presupusei victime Roibu Valeria.

Mai mult, agentul a omis să consemneze explicațiile martorilor care, conform amendamentului cet. Roibu Valeria, pot confirma cele întâmplate. Or, declarațiile presupusei victime sunt contrazise de poziția petiționarei, alte probe care le-ar corobora și combate nefiind administrate de către agentul constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi a presupusei victime, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată suficient.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: *nu există faptul contravenţiei.*

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe suficiente care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției de către **Mandiș Maria**, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de avocatului Răileanu Petru care acționează în interesele petiționarei **Mandiș Maria** este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile articolelor 44, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite contestația înaintată avocatului Răileanu Petru care acționează în interesele petiționarei **Mandiș Maria** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 360857 din 30.03.2026 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional prin care **Mandiș Maria** a fost sancționată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360857 din 30.03.2026, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Silvia Slobodzean**